

《民主转型与巩固的问题》

图书基本信息

书名：《民主转型与巩固的问题》

13位ISBN编号：9787213035678

10位ISBN编号：7213035673

出版时间：2008年1月

出版社：浙江人民出版社

作者：胡安·J·林茨,阿尔弗莱德·斯泰潘

页数：518

译者：孙龙

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu111.com

《民主转型与巩固的问题》

内容概要

这部权威著作代表了作者毕生研究民主崩溃、民主转型与民主巩固所达到的顶峰，它在很多领域开辟了新的天地。作者重新概括了当代非民主政体的主要类型，并探讨了每种类型向民主转型的可行道路和民主巩固所要完成的任务。作者提出的对民主的巩固而言必需的五个场域——公民社会、政治社会、法治、官僚机构和经济社会——以及诸如“后全能主义”等更加宽广的分析范畴，将成为规范的分析框架，而他们对前共产主义世界的研究，也标志着苏联学开始回归主流比较政治学。无可置疑，本书将成为有关建立民主政体的最重要文献。所有对民主感兴趣的人以及研究东欧、中欧和南美的学者都会怀着极大的兴趣来阅读本书。

《民主转型与巩固的问题》

作者简介

《民主转型与巩固的问题》

书籍目录

前言与致谢

第一部分 理论框架

第一章 民主及其场域

第二章 “国家性”、民族主义和民主化

第三章 现代非民主政体

第四章 初始政体类型对转型路径及巩固目标的影响

第五章 行动者与情境

第二部分 南欧：民主巩固的完成

第六章 改良式转型—革命式转变的范例：西班牙

第七章 从临时政府到转型与巩固同步进行：葡萄牙

第八章 中下级军人政权的危机：希腊

第九章 南欧：总结性反思

第三部分 南美：受限制的转型

第十章 具有风险的巩固民主：乌拉圭

第十一章 效力、合法性危机和民主国家的出场：巴西

第十二章 从不可能到可能的民主博弈：阿根廷

第十三章 不完整的转型 / 接近巩固：智利

第十四章 南美：总结性评论

第四部分 后共产主义欧洲：最为复杂的转型路径和任务

第十五章 后共产主义的史前史

第十六章 威权共产主义、伦理性公民社会和矛盾的政治社会：波兰

第十七章 后全能主义政体的多种形式：匈牙利、捷克斯洛伐克、保加利亚

第十八章 全能主义兼苏丹制政体影响下的民主转型：罗马尼亚

第十九章 “国家性”问题与转型：苏联与俄罗斯

第二十章 当民主逻辑与民族—国家逻辑冲突之时：爱沙尼亚和拉脱维亚

第二十一章 后共产主义欧洲：对比较研究的总结

索引

译后记

《民主转型与巩固的问题》

章节摘录

第一部分 理论框架第一章 民主及其场域在第一部分，我们将探讨非民主政体的不同特点是如何对民主转型得以完成的路径产生影响，或者不产生影响的。我们还将探讨，在这种处于雏形阶段的民主政体尚未巩固之前，先前的非民主政体的形式对于这一可能的目标究竟意味着什么。在对问题进行表述之后，我们就要对完整的民主转型（completed democratic transition）和巩固的民主（consolidated democracy）两个概念进行界定。在本书中，对一个国家完成民主转型的状况进行判断之时，我们都将使用如下明确的标准：民主转型完成的标志是，只有通过选举的政治程序才能产生政府成为广泛共识，政府权力的获得则是自由和普遍选举的直接结果，并且这一政府事实上拥有制定新的政策的权力，而行政权、立法权和司法权来源于新的民主程序，不必与其他法律（de jure）主体分享权力。依据这一操作性定义，我们很清楚，为什么民主实践者和理论家坚持要对自由化和民主化进行区分。在非民主的环境之中，自由化可能同时伴随着政治变迁与社会变迁，比如，放松对媒介的控制，扩大工人阶级自组织的空间，开始强调对个人合法权利，如人身权利（habeas corpus）的保护，大赦政治犯，允许逃亡者回国，也许还采取政策改善收入分配，最为重要的是对于反对派的容忍。民主化会导致自由化，但民主化是一个更为广泛而且更具有针对性的政治范畴。民主化要求开放关于政府控制权的辩论，接着便是要求进行自由的、竞争性的选举，由选举结果决定谁来进行统治。从这些界定来看，很明显，即使没有民主化也可以有自由化。我们关于完整的民主转型的构成要素的讨论，有助于澄清两个问题。首先，转型也许可能启动，但无法完成民主转型，即使一个新的威权政体没有执掌权力。我们的界定可以防止“选举至上谬误（electoralist fallacy）”，即自由选举是民主的必要条件，但不能被视为民主的充分条件。最为常见的进行了选举但没有完成转型的案例是，先前的军人政权（如，1980年代的危地马拉）虽然宣布放弃对于政府的直接控制，但他们仍然享受广泛的特权，而民主选举的政府甚至在法律上都没有实施统治。第二，我们的定义提出，人们必须就通过特定的制度安排产生民主政府这个问题形成共识，由此，我们也关注民主政治条件下的决策问题。民主拥护者如果在单一制与联邦制、君主制与共和制，或者选举制度类型等问题上缺乏共识，可能就会使正在孕育的民主政府及其决策程序，甚至未来的政治体制的合法性都出现问题。

《民主转型与巩固的问题》

媒体关注与评论

两位有造诣的学者撰写的这部杰出著作，以一种卓越的方式处理了我们这个时代最重要的政治问题：对民主政体的创制和培育。 Gianfranco Pasquino, West European Politics 本书无疑是当前分析该主题最为全面的著作，也是衡量未来该主题研究的标尺。两位作者理论的精深、分析的技能、深厚的历史知识以及驾驭复杂数据的娴熟能力，使得本书成为近数十年来政治社会学领域最有价值的著作之一。同时，作者简练的文风和表达方式也很值得称道。 Shlomo Avineri, East European Constitutional Review 本书力图同时分析三个地区超过15个国家的民主转型与民主巩固问题，我很难想象会有人怀疑它的学术分量和影响力。所有关注全球近期50多个民主化案例并对它们的命运怀有兴趣的读者，必将凝神阅读此书……两位作者承担此项繁重研究的勇气确实值得赞赏。 Philippe Schmitter, Journal of Democracy

《民主转型与巩固的问题》

编辑推荐

无可置疑，《民主转型与巩固的问题:南欧、南美和后共产主义欧洲》将成为有关建立民主政体的最重要文献。所有对民主感兴趣的人以及研究东欧、中欧和南美的学者都会怀着极大的兴趣来阅读《民主转型与巩固的问题:南欧、南美和后共产主义欧洲》。

《民主转型与巩固的问题》

精彩短评

- 1、假设民主问题对于我国是一个问题的话，那么，从其他国家，特别是后起的民主国家借鉴经验将是一个十分重要的问题。
- 2、这本书后面总会提一下前面的理论，所以不用老往前看。而且前面的政体分类和变化说得挺有道理的，中国显然是后极权。
- 3、仅仅理论和捷克斯洛伐克
- 4、叙述分析的相当详尽，另根据多年研究做了大量表格。
- 5、林茨还是相当天才的
- 6、M
- 7、非常广泛的涉及全球民主移植构建问题。。只可惜没有亚洲国家
- 8、民主转型的形式与巩固的质量与过程中的两个初始值和五个变量相关，每个变量之间也有影响，初始值包括国家性和初始政体，变量包括公民社会、政治社会、立宪法治共识、官僚体制和制度化经济社会。
- 9、虽然说看到智利就没往后看，但好歹也是看过二次研究成果，顺便说一句：这书属于看过第一部分就等于看完。
- 10、或许再没有能比林茨和斯特潘更有资格来撰写这样一部关于第三波民主化以来民主转型与巩固问题的著作了。作者要力图展示的不同政权形态和体制形态国家走向民主的各种张力，深深使得民主事业的后来者引以为戒。国家性、民主主义与民主化之间的复杂互动关系，深刻影响民主转型的过程与结果。
- 11、前篇的理论框架构筑的民主的五个场域富有启发性。其类型学欠缺政治文化的视野。后篇的实证调查与分析，堪见大家政治比较学的造诣。而且，其明显对民主的脆弱性与工具性等特质，有充分的警觉。要反复多读几次，他山之石。
- 12、读了三章，太厚了
- 13、金句：政治家是动员希望和不满意的专家
- 14、对我来说是一本解惑的书，很多疑问，的确在这本书中得到了解决
- 15、作为一个爱看好故事的俗人，相对于Diamond 1999, 大合集1986, 第三波和Haggard & Kaufman 1995, 还是最喜欢这个；威权分类那部分不错，虽说后来Gaddes的分类更在实证上常见；后边的案例写的非常扎实；要是能把这5个文献混成一个有机的整体就好了；此外第三波外，这个书的中译本最先面世真的是蛮有趣的事情...
- 16、曾经对这个问题着迷了一段时间，还以为要研究下去呢
- 17、希望它给我带来好的思路的同时也带来好的成绩。。
- 18、各国比较，权威著作，你能想到的绝大多数转型问题，别国都有经验。我国比较接近保加利亚。
- 19、有点罗嗦啊
- 20、第一本在看的过程中就亟不可待要说一句的书，光第一部分的理论框架已经刀刀见血！
- 21、五个民主场域：公民社会、法治、宽容的政治社会（政治宽容、允许反对派存在）、稳定的官僚科层制（近似于韦伯说的，不是某国的党选官员和党务官）、一定秩序的经济社会（规范的市场经济）。--书中的国家的民主化之后，经济方面会比民主化前下降，但政治方面（公民权利 个人自由）会上升
- 22、太艰深了
- 23、前面的理论部分做得不错。
- 24、瞎扯淡
- 25、很有借鉴作用。
- 26、难道只有我觉得这本书非常差？
- 27、记得林茨和斯特潘有讲过，当全社会都在谈论公民社会，实际上这意味着变革；意味着要制造制衡威权体制的力量。
- 28、最早是在南風窗雜誌上看到的有關這本《民主轉型与鞏固的問題》的書，印象很深刻。待從卓越上訂的原書之后髮現，書裏麵的信息量很大，而且由詳細的實例和數據統計。給我們勾畫了一副民主轉型与鞏固的圖景，建議讀者本書的時候，与亨廷頓的《第三波》和林達的《西班牙旅行筆記》結閤

《民主转型与巩固的问题》

來讀，這是我的一點閱讀經歷，与君分享。

29、喏。专供自证博学。

30、超五星推荐！或迟或早，但中国终究都会走向民主，这是不可抗拒的历史潮流。而民主化之后的民主巩固，也必定要比任何一个国家复杂和艰难。

31、政治社会学与比较政治学的经典之作。读后可知民主转型非易事，华夏尚未过大关。

32、动摇了我长期对比较研究的信心

33、绝对值得读

34、翻过。最强的部分是基于全面资料的归纳分类和大量的实证调查。理论部分不那么容易接受，例如场域的相互促进是什么意思？不完美的研究。

35、几乎找不到比此书更加客观的描写民主转型问题的书了，全书数据详细，令人信服，完全没有个人好恶倾向，就像作者说的，是一本真正的比较政治学书目。建议先看《西班牙旅行笔记》做铺垫，否则如果直接看这样一本严肃枯燥的书目估计普通人没几个能提得起兴趣来。另外有个小意见，我知道翻译这样的书实属不易，但是翻译过来的字句仍有部分让人看一遍看不懂的，希望如有下版可以改进！

36、比较政治研究的典范

37、一气呵成读下来的经典之作，非常对我胃口的叙述方式，对于各国民主转型与巩固类型所做的分类很有特色，再一次折服于作者对各国具体情况的深入了解以及精彩的分析。尤其是斯泰潘教授，深入了多个国家实地观察他们的选举，采访他们的政要，使得全书的各种材料丰富而充实。

38、相当清晰，解我疑惑

39、翔实的分析 严密的体系 很长见识

40、Stepan教授问，对这本书有什么看法？我说，后极权主义这个概念比较有意思。

41、后全能主义的中国实现一定的民主转型，一定要重视公民社会的建设和处理好民族性与国家性的关系，而且对于转型期可能存在一定的经济瓶颈，要做好心理准备

42、我只读了第十九章另外还有第七页。考试时第一次真诚地和社会学对了下话，就差写下“保卫社会学”的标语了，快把自己感动到了。总之是一本枯燥和有趣，深刻和肤浅混杂的书，很感慨，再给一个感情分。

43、苏联解体过程中的国家性问题：崛起的民族联邦主义，是全能主义统治对社会的破坏（国家的深入破坏了社会组织的机理，使得国家一旦抽出力量地方就出现了权力真空，扁平的、全能主义的社会和政治图景，全能主义时代的苏联，这些组织要么成为渗透性组织，要么被整合进党一固体制中，从而根本无法发挥像在苏联转型过程中所发挥的相应作用）和苏联独一无二的民族联邦主义制度安排共同结出的恶果。

44、作为全能主义与后全能主义并存，并且在向共产主义与民主结合的转型中的天朝，确实应该好好反思，然后做出更多的努力了。

45、數據太豐富了，里程碑

46、重读此书，依然不时醍醐灌顶。几年前我居然只打了四星，太脑残了。

47、民主的期望虽然美好，但转型与巩固却充满了陷阱，南欧贴近西欧，因而转型也最为容易；南美在美国的明星光环下统统选择了总统制，但军人干政的阴影始终笼罩着；中东欧历经后全能主义，参杂了民族主义，最终形成的半总统制使转型巩固更加复杂和困难；就历史而言，议会制门槛显然比总统制低。

48、“实存先于本质”

49、在在读前加个近期内会~~

50、翻译得太罗嗦

51、很有启发

52、翻译的那么烂简直不能忍，通篇都是生搬硬造的翻译词汇并且语法各种别扭，看完以后整个人都不好。当然忽略翻译，林茨也是个神奇的学者，自己造主义去往特定的国家上套，看上去也挺像那么回事儿的。

53、详细读了有关波兰的内容，觉得不错

54、把最重要的一小部分删除了，Linz把拆那归类为后极权政体

《民主转型与巩固的问题》

《民主转型与巩固的问题》

精彩书评

1、欧也好,美也罢,都已经是地球上比较成功的区域.这些也都是今天经济相对丰裕、问题不太显著的区域。如果说转型,巩固,似乎是说不成熟到成熟、从不稳定到稳定,这样的民主还不成熟不稳定。知识分子们却要求中国民主进程可以施行,还要求更多的稳定和成熟,谈何容易?不类似与虎谋皮,也差不多是火中取栗。南欧今天什么样子,南美又是什么样子,反正60年代以来已经把18世纪革命的成果调整到了新的局面。这既是当地人的选择,也是世界所认可的选择。中国要民主,这恐怕在意思表示上是同一句话,可是不同人说的却并不是一个意思,甚至于持完全相反的意思、却对这同一句话都是赞成的。现状只能说明一件事,中国还是那个中国。办不办奥运,开放改革和不开放不改革,都没有什么真正的变化。中国自己的民主,是汶川所显示出来的,救死式的,是国歌里说的到了最危险时候的,其他的时候中国始终是官本位的。这才是中国文明经验的总结。不认识这个,民主谈不到惠及普通人。不认清本质,中国文明永远是古老的、审美的、被张艺谋展示于世人面前、具有震撼人心效果的古代大一统文明,而走不到现代的、民主多元的、每人都有自己独特生活的世界。

2、转型是一个很暧昧的词。民主转型这话听来相当冠冕堂皇——并且十分安全,但在不同的语境下,意蕴浑不相同。民主转型对于比较政治学没有那么复杂,并且,从历史学的角度看,比较政治学蕴含很多危险,尤其是细节的丢失,可能会使比较沦为排列组合的游戏,而丧失富有创见的指向性。林茨用民主、全能主义、后全能主义、苏丹式、威权主义五种理想类型进行整体比较研究,后全能主义是林茨的讨论重点——意识形态蜕变为一种仪式责任,出现“第二文化”或“第二空间”,这些都是很重要的标准,当然也会触动某处心弦。不过身处这上属于被比较类型的过度中,便会感到现实远比理论生动。后全能主义所能进行的描述与解释仍然是有限的,而且后全能主义、威权主义的指向太过狭窄,其区分与其说是政治学的,不如说是地缘的:苏联卫星国一律归入后全能主义(罗马尼亚除外,她被归为苏丹式),拉美与南欧则被全算作威权主义,这种区分是在不够精细。比较政治学的好处在于视野。看到不同时代、不同社会经济情况的国家,在同一个“那个时刻”面临类似的问题:军队干涉、选举暴力、国家分裂、通货膨胀……不同的政治家在那一刻作出不同的抉择,但创造历史或者为历史所裹挟,却又不是个人意志所能决定的。比较唏嘘的是捷克斯洛伐克,最有文化的国家,哈维尔更是一时之选,却不能避免国家的分裂,总以为自己是学者,便可以超脱于政治,其实谁都不是傻子,政治是妥协的计算,不是田园诗。我受毒害甚深,向来对民主转型的“那个时刻”缺乏期待,并疑虑重重。不知为何眼前总是出现一只吊睛大虫,额上写“资本”二字,仔细看旁边又多出二字:“官僚”。到了“那个时刻”,政治局不是阻力,出乱子的是中石油。小时候唱队歌:“我们时刻准备着。”如今谁还在准备着,又或者,在为哪个时刻准备着?

3、神人果然在国外,神作自然也是外文。对于国人的翻译水平一直不敢恭维,但这本看起来翻译的尚可。《民主转型与巩固的问题:南欧、南美和后共产主义欧洲》(Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, Southern America, and Post-Communism Europe)。你不要想象在中国学术界会出一本这样的著作。先看介绍:“这部权威著作代表了作者毕生研究民主崩溃、民主转型与民主巩固所达到的顶峰,它在很多领域开辟了新的天地。作者重新概括了当代非民主政体的主要类型,并探讨了每种类型向民主转型的可行道路和民主巩固所要完成的任务。”再看本书定义:“民主转型完成的标志是,只有通过选举的政治程序才能产生政府成为广泛共识,政府权力的获得则是自由和普遍选举的直接结果,并且这一政府事实上拥有制定新的政策的权力,而行政权、立法权和司法权来源于新的民主程序,不必与其他法律(de jure)主体分享权力”。这一句话重点是普遍选举和行政权、立法权和司法权来源于新的民主程序。而wu bangguo信誓旦旦声明了:中国永远不搞多党制,永远不搞三权分立。。。没得谈了。“自由化可能同时伴随着政治变迁与社会变迁,比如,放松对媒介的控制,扩大工人阶级自组织的空间,开始强调对个人合法权利,如人身权利(habeas corpus)的保护,大赦政治犯,允许逃亡者回国,也许还采取政策改善收入分配,最为重要的是对于反对派的容忍。”这是个很让人联想的话题。“允许流亡者回国”?那不可能。北岛可以留在港中大,但他绝不能踏进深圳一步!异见代表什么?代表你被排斥了。威权主义社会是不允许“异见”。要么明哲保身,要么远走他乡。林茨在书中提出巩固民主的五个场域,即自由和活跃的公民社会、相对自主和受人尊重的政治社会、可以确保公民合法的自由权利和独立的结社生活的法律和法治、国家官僚系统,以及制度化的经济社会。这几个场域的基本原则是:结社和通讯自由,自由和开放的选举竞争,立宪主义,理性-法律的科层制规范,制度化的市场。但很无奈地发现,一对号入座,就知道天朝转型之艰巨

《民主转型与巩固的问题》

。政治挂帅，全能政府代替了公民组织，行政凌驾于法律之上。“党-国意识形态明确反对公民社会和政治社会的自治性”。对于结社问题，作者谈到了“大规模镇压”，“实行大规模镇压，付出的成本很高，并且很难为这种镇压提供充分的合法性”。是么？作者特意谈到了“选举至上主义”这种谬误。我认为台湾的民主化就陷入了“选举至上主义”的误区。民主不仅仅是选举。作者第二部分是案例分析。南欧：西班牙葡萄牙希腊。南美：乌拉圭巴西智利阿根廷。前共产主义欧洲：波兰匈牙利捷克斯洛伐克保加利亚罗马尼亚俄罗斯爱沙尼亚和拉脱维亚。作者用大量数据图表来论证转型国家的转型及巩固措施。巩固，巩固，都没有转型，何谈巩固。一个十几亿人的大国，社会利益盘根错节，民主化以追求了一百年，至今仍未成功。

4、没有哪个暑假能像今年这样颓废，每天睡了吃了睡了，浑浑噩噩的过日子……本想在河南社会实践锻炼一下，结果仍然碰上了政府的骗子，十分不厚道的把我们锁在宾馆看电视，整整十天的无所事事。只有接近看完的一本书能让我稍感安慰，因为已经到期就委托同学还了，准备回校之后再将其看完。为尽早结束这种无聊的日子就找了个理由提前回家，结果在家仍然睡觉无聊度日，看书效率极低。又是15天，才将一本厚厚的专著啃完，这本书就是民主理论家林茨和斯泰潘的《民主转型与巩固的问题》，一本民主转型问题的经典著作。以前看过的很多关于民主转型的著作一般涉及民主转型的条件，而很少看关于民主巩固的专著，这本书可谓填补了我阅读面的空白，并且还提出了新的问题，即民主的质量，同样是一个亟待研究的主题，在各种条件促发下进行向民主的转型，并通过各种条件的完备实现民主的巩固等问题自然是值得关注的主题，但实现和巩固的民主是否具有良好的质量，也即能否经受时间和民众的考验，以及能否具有较高的效力，也同样值得关注，本书对民主的效力和合法性给予了很多关注。本书的重要贡献之一是提出了巩固民主的五个场域，即自由和活跃的公民社会、相对自主和受人尊重的政治社会、可以确保公民合法的自由权利和独立的结社生活的法律和法治、国家官僚系统，以及制度化的经济社会。对之简单的解释就是，要有公民社会、政治社会和官僚机构的三分，前者体现为社团的多元化和自主性，中者为多元化的政党参与政治，后者则是现代化的官僚结构。制度化的经济社会则主要体现为有法律保障其运行的市场经济。可见，这五个场域只有互相配合、共同作用才能发挥其功能，并且实现相互间的巩固和完善。另外一个关于民主巩固的重要问题是国家性，民主转型与巩固的前提是一个民族国家的存在和稳定，作者回顾了民族、国家、民族国家与主权国家等极为容易混淆的概念，很多国家正是因为存在各种分离势力而不得不面对不稳定的国内政治形势，因而也就无法顺利实现民主的巩固，而国家范围的界定也与民主范围的确定息息相关，因为这涉及到哪些人有权享有民主，在这个方面多民族国家面临着民族主义与民主的矛盾，可见如何应对国家性问题与民主巩固紧密相关，在接下来对各个国家的分析之中，国家性问题将成为作者关注的重点。本书的另一大贡献是对现代非民主政体进行了界定，在过去研究的基础上，增加了后全能主义这一模式，其他则包括威权主义、全能主义（也可译为极权主义）、苏丹制政体。之所以增加后全能主义，作者认为在许多非民主国家中存在着全能主义与民主政体之间存在不同全能主义但又非民主的表现形态，在这种政体之中，意识形态逐渐成为一种摆设而仅仅存在于口头上，政权出于合法性的需要才保持着原有的思想说教，但已经不再真正信仰。并且，后全能主义的多元化程度也有所提高，但与威权政体相比仍有程度上的区别。不过，作者也指出这种政体并不能独立的存在，它要求过去存在一个全能主义的政体，因而这种后全能主义政体是否能够算作一个独立的政体形式就需要质疑，并且这种政体因为与全能政体存在千丝万缕的联系使其同样可以被看作是一种过渡政体，就像威权政体和民主政体之间也存在过渡地带一样。尽管如此，后全能主义在民主转型过程中仍然发挥着独特的作用，毕竟一个纯粹意义上的全能主义政体很难实现民主转型。另外，后全能主义还根据其全能主义政体的联系紧密程度而表现出不同的类型，包括早期的后全能主义、僵滞的后全能主义、以及成熟的后全能主义，分别以保加利亚、捷克斯洛伐克和匈牙利为代表。同时，根据向民主转型的原领导层自主性程度以及政权稳定程度还可以将后全能主义政体的建立和向民主转型的方式分为选择式去全能主义化和衰退式去全能主义，不同的后全能主义政体采取了不同的转型方式，包括控制、垮台和谈判等。而苏丹制则更多的表现出一种传统的政治形式，因为它带有太多的传统因素，比如统治者将国家私有化，官员更多的表现为统治者的家臣。应该说现代社会这种政体已经不多见，更多的是带有苏丹制特点的政体。之所以不厌其烦的介绍这些初始政体类型是因为它们对民主转型的方式和巩固程度具有重要作用，这种分析思路虽然具有明显的历史制度主义倾向，但却也能够得到历史事实的验证，毕竟任何国家的演变都离不开过去政体的影响。与此同时，不同地域因为地缘政治、历史文化、以及政治经济制度的不同而表现不同的转型和巩固的特点，南美、南欧和中东欧以及苏联国家分别表现各自不同的方

《民主转型与巩固的问题》

式。前两者更多的是威权政体向民主的转型，而后全能主义则广泛存在于中东欧和苏联地区。就南欧而言，西班牙、葡萄牙和希腊是作者选取的分析对象。西班牙进行了改良式转型——革命式转变，虽然具有佛朗哥专制统治的影响，但以苏亚雷斯为代表的领导人积极地推进民主进程，他们选择了适合本国国情的转型程序，即首先实现政治的民主化改革，然后进行经济、社会改革。与此同时，面对本国的多民族特征，为防止地方民族主义借民主化过程提出独立要求，他们首先进行了全国范围的选举，从而使中央政府具备了合法性。这种转型程序得到了作者的称赞，并被认为是一种合理的转型路径。葡萄牙则没有这么幸运，他们经历了临时政府时期，这被认为是不利于民主转型和巩固的一种过渡形式，但葡萄牙在经历了军事政变威胁之后还是走上了民主转型和民主巩固同时进行的道路，顺利完成民主化进程。与葡萄牙类似，希腊也经历过中下级军人政权，这种统治方式因为受到高级军官的制约，因此具有潜在的不稳定性，容易被高级军官推翻。应该看到，南欧国家的民主化进程有着很大的不可复制性，因为他们具有独特的历史文化因素，比如军事等级制度的深刻影响，很难想象在中国中下级军官进行政变建立政权之后还能继续保持自己的军衔不变或者继续对高级军官保持敬畏。南美国家则具有不同的特点，总体上表现为受限制的民主，因为这些国家都面临着民主巩固和民主质量的问题，军人在这些国家曾经并且仍然发挥着重要作用。乌拉圭虽然完成了民主转型与巩固，但却因为其政治体制中存在效力危机以及对其的领悟和理解，加上军队的威胁，使得乌拉圭民主存在脆弱性和被颠覆的危险性。而巴西则因为宪政、政治和经济的脆弱性的复合使得自身存在效力和合法性的双重危机。另外，阿根廷和智利同样面临着这些问题。作者因此提出高的效力和合法性是巩固的民主理想状态。当然，在效力较低的情况下，较高的合法性也能够促生经受得住经济低迷的巩固民主。这里又牵涉到合法性和效力的关系问题，以及政治和经济的相关性问题，在介绍中东欧国家的时候作者进一步进行了分析，指出民众对政治和经济的绩效表现出不同的态度，这与公众对未来的期待有直接关系。最为复杂的转型路径出现在后共产主义的欧洲，不仅有威权政体的波兰，还有各种各样的后全能主义国家，并且这些国家还因为之前是否存在独立国家时期以及民主时期又表现出新的不同。但无论如何，要想实现民主转型，都需要在领导层、意识形态、动员和多元化表现出合适的变化，只有社会出现了多元化的组织、社团，意识形态领域处于松动，以及领导层开始意识到改革的必要性和紧迫性并且动员能力减弱的时候，民主转型才成为可能，而不同政体的国家在这些条件上具有不同的特点，但在国际国内的各种因素影响下，这些国家还是进行了民主转型，尽管过程曲折程度以及民主化的实现程度各有不同。波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克实现了民主转型，尽管国情不同，主导力量不同，但国内通常具有较多的反对力量，并且反对派领导人成为新政权的主导者。而保加利亚因为全能主义的遗产更大，因此表现为控制的转型过程，共产党仍旧发挥着重要作用。罗马尼亚则因为明显全能主义和苏丹制遗产，在齐奥塞斯库被杀之后，接任的领导人成功的将责任推到他身上实现了自己对政权的领导和对变革过程的主导，民主在这个过程中被绑架了。苏联及其加盟共和国则表现出更大的混乱，因为国家性问题的严重性，各加盟共和国则民主化过程中还面临着独立和民族主义的问题。俄罗斯自不必说，波罗的海三国中的爱沙尼亚和拉脱维亚因为存在较多的其他民族人口而问题重重，因为拒斥俄语族群，他们在民主化转型和民族主义之间存在着深刻矛盾，如何在实现民族独立的同时建立全体居民的民主是他们亟需解决的重大问题，这个关系着民主的质量和巩固。可以看到，不同国家在民主转型和巩固的过程具有不同的特点，需要根据不同的国情和历史、文化、制度来做出选择，但也应该看到，这些国家在转型过程中也表现出共同的特征，即要顺利实现民主的转型和巩固，就需要在五个场域同时实现要求，尽管路径各有不同，到底是首先进行政治改革还是进行经济改革，还是同时进行，都需要注意这五个场域的配合，不可偏废。《民主转型与巩固的问题：南欧、南美和后共产主义欧洲》

(Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, Southern America, and Post-Communism Europe) 作者：[美]林茨 (Juan J. Linz)，斯泰潘 (Alfred Stepan) 译者：目录：前言与致谢第一部分 理论框架 第一章 民主及其场域 第二章 “国家性”、民族主义和民主化 第三章 现代非民主政体 第四章 初始政体类型对转型路径及巩固目标的影响 第五章 行动者与情境第二部分 南欧：民主巩固的完成 第六章 改良式转型—革命式转变的范例：西班牙 第七章 从临时政府到转型与巩固同步进行：葡萄牙 第八章 中下级军人政权的危机：希腊 第九章 南欧：总结性反思第三部分 南美：受限制的转型 第十章 具有风险的巩固民主：乌拉圭 第十一章 效力、合法性危机和民主国家的出场：巴西 第十二章 从不可能到可能的民主博弈：阿根廷 第十三章 不完整的转型/接近巩固：智利 第十四章 南美：总结性评论第四部分 后共产主义欧洲：最为复杂的转型路径和任务 第十五章 后共产主义的史前史 第十六章 威权共产主义、伦理性公

《民主转型与巩固的问题》

民社会和矛盾的政治社会：波兰 第十七章 后全能主义政体的多种形式：匈牙利、捷克斯洛伐克、保加利亚 第十八章 全能主义兼苏丹制政体影响下的民主转型：罗马尼亚 第十九章 “国家性”问题与转型：苏联与俄罗斯 第二十章 当民主逻辑与民族—国家逻辑冲突之时：爱沙尼亚和拉脱维亚 第二十一章 后共产主义欧洲：对比较研究的总结索引译后记浙江人民出版社2008年1月第一版（The John Hopkins University Press,1996）558千字

5、事实上是不同的和事实上没有的是：这本书虽然很大部头，但是并不如我想象中的那么晦涩。

几乎每个人都知道，东欧在90年代进行了democratize；但是，并没有多少人知道，他们的转型之路究竟是怎样的艰苦，他们在这条路上曾面对过怎样的挑战。噢，当然，同样的话语也适用于伊比利亚半岛、希腊和南美。如果文艺一点的话，我们可以把这本五百多页的书说成是“记录了从多瑙河畔到安第斯山脚所发生的剧变的一本书。”然而，即便是读了这本书——即便是我们知道了转型会遭受这样多那样多的考验，但这本书所能带给我们的有意义的参考却也并不多。没有两个国家的democratize之路是一样的，何况是国情尤为特殊的中国。（尽管很多人把国情特殊作为阻碍中国democratize的一个理由，但是我们不能因为它被用来作为路障就否认这一事实。）我们也许会庆幸自己没有军政府的包袱，也许会庆幸自己不是处在苏丹制的政体下，也许会庆幸没有沉重的外债包袱。但是，从社会构成的广博复杂到社会资源的高度集中——我们所面对的问题他们也未曾经历过。更多的感受也许还是要读了这本书后才能理会得，我只记得我第一次看到那些数字、注释、引语以及切卡德们的照片后的感受。我只想说，如果我们想走这条道路的话，要记得democratize之路是一条荆棘之路——我不愿意把它描述成是一条光荣的荆棘之路，这样做既不现实，也不诚实——这条路永远不是一句话，一张布告，一个“德谟克拉西”那么简单。

6、不敢做书评，只是些想法。“政治家是动员希望和不满的专家。”单看这句话，会以为这是托尔斯泰巨作里的文字，充满批判的力量。而在这本理论著作的阐述下，这句话则表明，民主并不会让政治家不去动员希望和不满，只不过他们可以调节这两种情绪之间的平衡，而不是反过来将两者煽动到极端的程度。奈何学力不逮，对南欧南美的情况比较无知，读下来很多史实不知道前因后果，看作者的分析尽管很浅显，也会有点摸不着头脑。后共产主义的欧洲稍微了解一点，另一方面原意识形态消解之后的国家如何处置，这可能更是中国人比较关心又有点熟悉的问题。“政治反对派必须有合法存在的权利，党内民主无论多么重要，都永远不可能替代竞争核心权力的多党选举。”这句话表达的观点显见对于中国当下的政治现实来见是多有参考意义，值得读者的进一步本土化的思考。这本书在一开始就批判了“选举至上主义”。不过同时，两位作者也表示，政党本身是非常重要的民主政治组件。不同的权利透过政党来表达，而多党选举政治则用复杂的制度建设来达到比较合理的权利诉求落实目的。“少数群体和民族主义者的需求不一定要通过摧毁民主、大规模的暴力和内战来实现。但民主并不能防止极端主义的出现，正如它无法防止犯罪的出现一样。民主政治体的优势在于暴力活动（无论其动机或观念是什么）最终都将被多数群体和少数群体中的大多数人定义为罪行。”民主并不能防止犯罪，非常具有常识性的观点。这几句话显示了本书所认为的民族主义和民主应当具有怎样的互动关系。在一个多民族国家之中，如果启动改革，该如何进行？当然民主不能解决民族主义的所有问题，但是它或许可以比较好地解决这类的问题。”民主将使市场（特别是资本主义）具有正当性。“这句话在我看来呈现出一种两面性。一方面，诚如本书所言的，对于后全能主义国家来讲，经济层面的自由化反而瓦解了上层建筑的牢固性，它会使民众质疑政府的经济决策是在为权贵服务，唯有民主才可能将自由化的市场变得更具合法性。而在另一方面，依照这句话来判断，资本也很可能依靠民主得到合法正当的发展通路。不过这句话我认为对于中国的借鉴意义更在于前者。当下的情况是不太可能会出现改革倒退的状况发生的。但是现实也的确显示出很多民众开始对于现下的经济体制提出不满和质疑，进而对权贵群体提出抗议。网络反腐就是这种情况的一个表现。很多毛左网站的出现，许多人对于文革的怀念，也是如此。现在的确是一个不进则退的场面。要么摧毁30年来的经济改革全面倒退，要么从上层建筑层面也做出改变来为现下经济体制的运行建立正当性。另外本书也提及了改革序列的问题，这也是现在一些学者关心在意的一个地方。”现代民主所面临的问题不是创造市场，而是创造一个经济社会。“本书提及的”五个场域“的比较类型学成果，其中一个场域就是对于”经济社会“的强调。作者用这个词（或者翻译的这个词？）的确是尤为妥当的，在这句话里得到很好的阐释。面对当下中国经济金融市场的乱象，从经济社会而不是市场的角度来考虑，更是合理的。说起来这也应当是一个常识性看法。本书的写作为我们展示出，民主是一个非常具体的当时性的名词。比教学的方法论更是说明，改革的复杂和危险程度。我们具有中国特色，我们是否也能从美国特色、法国特

《民主转型与巩固的问题》

色、日本特色、南非特色、伊朗特色的角度，去判断看待其它国家呢？我们是否能够正视中国特色同时不因为这份特色而阻断前进的道路呢？如何顺流而下，其实是一件非常困难又必要的事情。

《民主转型与巩固的问题》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu111.com