

《大国的兴衰（下）》

图书基本信息

书名：《大国的兴衰（下）》

13位ISBN编号：9787508637808

10位ISBN编号：7508637801

出版时间：2013-1

出版社：中信出版社

作者：肯尼迪

页数：281

译者：王保存,王章辉,余昌楷

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu111.com

《大国的兴衰（下）》

前言

《大国的兴衰（下）》

内容概要

《大国的兴衰（下）》

作者简介

《大国的兴衰（下）》

书籍目录

章节摘录

版权页：插图：无法避免的危机（1931~1942）在全面考察每一个大国的相对实力和薄弱环节，并同当时的经济和军事技术动力结合起来看之后，就更容易理解20世纪30年代世界外交的进程了。这并不是说各种危机的地区性根源——无论是沈阳、埃塞俄比亚，还是苏台德区——毫不相关，也不是说如果大国都协调一致的话，就不会出现国际问题了。很清楚，当地区性危机发生时，各主要国家的领导人都不得不根据更广阔的外交舞台，特别是根据迫切的内政问题来考虑这些危机。1931年中国东北九一八事变与英镑危机和第二届工党政府倒台产生相互影响后，英国首相麦克唐纳就此对他的幕僚鲍尔温作了精辟评论：我们都为日常的杂事而分心过多，因为我们从来没有机会对全面的形势进行调查，并制定出相应的政策，但是我们不得不经受着一个又一个焦虑的折磨。这是对政治家一个很好的提示，他们关心问题的方式常常是从迫切而实际的方面出发，而不是从长远和战略的角度出发。当英国政府喘过气来后，没有迹象表明它想过要改变它对日本征服中国东北行动的小心翼翼的政策。除了需要不断对付经济问题外，还要考虑到公众极其厌恶卷入远东事务之中，英国领导人还认识到自治领要求和平的压力，也意识到在日本享有战略优势的地区里，帝国防务所处的劣势地位。总之，有许多英国人赞成东京对付令人不愉快的中国民族主义者这一决定，并且有更多的人希望同日本保持良好的关系，甚至在这种情绪有所减弱时，在日本发动进一步侵略行动后，白厅仍可能被迫采取的较为强硬的唯一办法，是与国际联盟或其他大国站在一起。尽管国际联盟所倡导的原则受到广泛的赞赏，但是除了动用它的几个主要成员国的军队外，它没有任何能够有效地制止日本对中国东北进行侵略的手段。因而，它求助于调查委员会（李顿调查团）来制止日本侵略，但这只是让大国在日本继续征服中国时找到延缓行动的借口。在几个大国中，意大利在远东没有真正的利益。德国尽管一直在华享有贸易和军事利益，但还是愿意袖手旁观，想看看日本对《凡尔赛和约》的“修正主义”能否为欧洲提供一个有用的先例。苏联对日本的侵略感到担忧，但其他大国不可能邀请它一同合作，它也不想被单独推上第一线，与日本大拼一场。可以预言的是，法国人陷入了进退维谷的境地：他们不希望看到别人开一个先例，改变现行边界和藐视国际联盟的决议；另一方面，由于他们越来越担忧德国秘密重整军备和维持欧洲现状所出现的困境，因此他们一想到在远东出现的混乱就十分吃惊，害怕这会转移对德国问题的注意力和可能的军事行动。巴黎一方面在公开场合坚决地维护国际联盟的原则，另一方面它私下让东京知道，它理解日本在中国碰到的问题。相比之下，美国政府——至少是由国务卿史汀生所代表的——一点儿也不宽恕日本在中国的所作所为。美国直截了当地认为，日本的行动从理论上讲是对美国生活方式所依赖的门户开放世界的威胁。但是史汀生的有高度道义原则的谴责，既没有引起胡佛的重视，因为他害怕这会连累美国，也没有吸引住英国政府，因为它宁愿见风使舵。最后的结果是，史汀生和胡佛在他们各自的回忆录中互相指责。更为重要的是，华盛顿和伦敦之间留下了互不信任的后遗症。所有这一切，都为位学者提出的“对外政策的局限性”观点提供了令人沮丧而又令人信服的例证。

后记

对国际体系中500年的大国兴衰史进行考察后，在本书结束之前，笔者写了最后一节。在这相当重要的一节中，笔者阐发了许多理论和方法论问题，如“战争与力量对比发展周期”，“全球性战争、公债与长周期”，“帝国的大小与持续时间”，以及许多政治学家曾经探讨过的其他各种理论，以便读者对本书所述主题有一个总体概念，并对某些事物未来的发展趋势进行预测。但是，这不是一部政治学专著，尽管它向正在研究战争和国际秩序变化规律的政治学家们，提供了大量翔实材料和评论。笔者在本节中不打算对目前国际形势做出结论性概括，因为这违背本书的主要宗旨。本书认为，国际体系是不断变化的。这不仅由于政治家们的日常活动和政治、军事事件的不断发生所致，还由于世界力量的形成会发生深刻的变化，这些力量在一定时候就会脱颖而出。然而，在结束本书之前，谈几点一般性意见是适宜的。在全书中都谈到，在国际体系中财富与力量或经济力量与军事力量总是相互依存的，而且也应该这样看。既然这两者关系密切，既然各国的发展变化是不可抗拒的规律，那么，国际力量对比就不会一成不变，任何政治家不这样假定就是愚蠢的。由于各国间的对抗具有无序性和竞争性，过去5个世纪的国际事务史基本上是一部战争史，或至少是一部备战史。无论作战或备战都会消耗本可用于做其他(公共的或私人的)“好事”的资源。因此，不管国民经济和科学技术发展到何种阶段，在每个世纪都会有一场关于应将多少国家财富用于军事目的的辩论。与此同时，还有一场关于如何更好地繁荣国民经济的辩论。这不仅因为财富的增多可使国民受益，还由于人们认为，经济力量的增长、生产力的提高和财政收入的增加，将影响到大国的胜负——如果再次发生国际性战争的话。的确，本书论及的所有大国间长期大规模战争都说明，在战争期间和两次大战之间的和平时期，经济力量的影响是巨大的，不同的经济增长率可使不同国家变得相对强大或弱小。1500~1945年发生的多次大规模联盟战争的结局，在很大程度上证实了长期以来一直在进行的经济力量的变化。因此，每次战争结束后建立起来的“各国版图”新秩序，都是已经形成的国际体系中权力再分配的结果。然而，和平的到来并不能使这一不断变化的过程结束，各大国不同的经济增长速度将使它们继续处于相对兴旺和衰微之中。在混乱的世界秩序中，兴旺和衰微的大国的存在是否必然导致战争，尚无法确定。大部分历史著作认为，“战争”与“大国体系”是形影不离的。新商业理论和地缘政治学的创始人之一麦金德指出，“历史上的大规模战争，都是由诸国的不平衡发展直接或间接造成的”。但是，这种情况是不是1945年以后就不复存在了呢？的确，此后可能出现两种情况。第一，核武器(它的使用有将相互交火变为相互毁灭的内在危险的)的问世，最终制止了只从武装冲突对付大国力量对比不断变化的习惯做法，使间接的小规模“代理人”战争成为唯一尚存于世的战争样式。第二，双方对核武器的恐惧将使大国间的未来战争(如果这种战争发生的话)仍保持常规形态。但是，鉴于现代化常规武器的巨大威力，即便是常规战争也是极其残酷的流血事件。显然，对这些重大问题，任何人都无法做出回答。有些人认为，人类不会如此愚蠢，以至于再去进行另一场代价极高的大国战争。我们必须提醒这些人的一点是，在19世纪的很大一部分时间里，这种看法也很普遍。诺尔曼·安吉尔的《大幻想》一书(该书是一部国际畅销书，其主要观点是，战争对战胜国和战败国在经济上都会造成巨大损失)于1910年出版，而欧洲各国的总参谋部正无声无息地制订最后的作战计划。不管大国间发生核战争或常规战争的可能性如何，有一点很清楚，那就是世界力量对比正处在重大变化时期，而且这种变化很可能以比以往更快的速度进行。此外，这种变化主要发生在经济生产和战略力量这两个既分开又相互影响的方面。假如过去20年的发展趋势今后仍然如故，世界政治格局可能出现如下情况：第一，在世界经济总产量和世界军事开支总额方面，“五个力量中心”所占的比例与世界其他国家相比将会减少。但是，这种减少是一个缓慢的过程。在不远的将来，可能没有任何国家可加入由美国、苏联、中国、日本和欧共体组成的“五头政治联盟”。第二，这“五个力量中心”各自在世界经济总产量中所占的比重已经开始沿着一定方向变化，即苏联、美国、欧共体所占比重逐渐减小，日本和中国所占比重逐渐增大。在经济方面，这五个中心并非处于均势。美国的生产能力和贸易能力与欧共体大体相同(虽然前者在军事力量方面占有巨大优势)，苏联与日本也基本相同(虽然日本的经济发展较快)，并且后两者的生产能力分别大约只占前两者的2/3。中国的生产能力仍远远落在后面，但它的经济发展最快。第三，在军事方面，当前仍是一个两极世界，只有美国和苏联有能力毁灭对方和其他任何国家。尽管如此，世界的两极性可能逐渐减弱。在核力量方面逐渐减弱的原因有二：一是在绝大多数情况下，核武器不能使用；二是中国、法国和英国都在努力扩大各自的核武库。在常规力量方面减弱的原因则是：中国的常规作战能力在稳步增强；联邦德国和法国(可能还有英国和意大利)越来越深刻

《大国的兴衰（下）》

地认识到，如果它们能真正有效地合作，它们的陆、海、空军合并后将成一支非常强大的联合军事力量。由于国内政治方面的原因，这种情况在不远的将来发生的可能性很小。但是，存在这种可能性本身，就足以使世界“两极”体制究竟能持续多久更加令人怀疑，至少在常规力量方面是这样。相比之下，目前任何人都不会想到，日本将把自己建成一个军事大国。不过，如果今后有一天新上台的东京政治领导人决定将其更多的经济力量用于发展一支更强大的军事力量，则任何熟悉“战争与世界政治变化”方式的人都不会感到惊奇。如果日本的确想用更多的军事手段积极参与世界事务，那么很可能是由于它感到只作为一个“贸易大国”进行活动，已无法维护自己的利益。它希望通过加强自己的武装部队，把自己的国际地位和影响提高到只使用非军事手段无法达到的程度。然而，过去500年的国际竞争史表明，只有军事“安全”是绝对不够的。从近期来看，军事强国可遏制或打败敌对国家(只要做到这一点，多数政治领导人及其民众就非常满意了)。但是，如果它们因为取得了胜利就无限制地进行领土和战略扩张，如果它们像帝国那样将很大一部分国民收入用于“防务”，而“生产性投资”越来越少，它们的经济增长速度就会放慢。从长远看，这将对满足本国公民的消费要求和保持本国的国际地位，造成不良影响。在苏联、美国和英国，这种情况已在发生。值得注意的是，中国和联邦德国都在竭力防止将过多的资金用于军事。它们都认为，军事投入过大会影响国家长期发展前景。因此，我们现在必须回到这个从古至今都使战略家、经济学家和政治领导人困惑不解的难题上。要成为一个大国(根据定义，大国就是一个能保卫自己并可对付任何国家的强国)，必须有可使国家欣欣向荣的经济基础。利斯特说：“对于一个一流强国来说，要进行战争或非常可能进行战争，就必须使自己成为一个工业生产大国。”然而，进行战争，或将国家的很大一部分“生产能力”用于生产武器装备，就有破坏国家经济基础的危险，对于那些为得到长期发展而将绝大部分国民收入用于发展生产的国家的经济基础更是如此。对于上述所有观点，政治经济学的经典作家们都认为是正确的。追随亚当·斯密的经济学家主张保持低水平的国防开支，而赞同利斯特的国防经济观点的人，则要求国家拥有强大的暴力手段。他们都承认(如果他们诚实的话)，这实际上只是一个做出何种选择的问题，并且是一个困难的选择。当然，最理想的是，“利润”和“军力”齐头并进。但是，政治家们往往发现自己面临如下困境：在现实的或想象的危险时期，必须“花钱购买”军事安全，而过后这种安全又会变成国民经济的负担；而保持低水平的国防开支，有时又会感到本国的利益受到了其他国家行动的威胁。因此，当前国际体系中的大国必须应付以前所有大国都遇到过的两种挑战：第一是经济发展的不平衡，这可致使一些国家比另一些国家更富有、更强大；第二是紧张的有时甚至是危险的国际形势，这将迫使它们在追求近期军事安全和长远经济发展之间做出抉择。没有什么普遍适用的准则可使当今各国决策者制定出适用于所有情况的行动方案。他们如果不重视国防建设，当敌国乘虚而入时，就无法做出有效的反应。他们如果在军备上花钱过多，或不顾费用的不断增加仍然继续承担过去接受的各项军事义务，就会感到力不从心，像一个老人那样本已经精疲力竭但仍在拼命地工作。由于“战争费用日益增加的规律”，上述两种挑战都难以应付。人们经常引用的一个例子是，今天美国空军一年的预算到2020年只够研制一种飞机。尽管人们或许能够避免这一点，但对于各国政府及其纳税人来说，现代武器费用的增长速度仍然是一个惊人的事实。因此，当今世界的所有大国——美国、苏联、中国、日本和欧共体各国——都必须认真分析从古至今的大国兴衰和各国生产力发展速度时快时慢的原因，都面临技术革命、国际形势和世界力量对比不断变化、武器费用螺旋上升、力量对比的变化等问题。任何国家和个人都无法左右这些情况的发展变化。用俾斯麦的名言说，所有国家都在“时间的长河”中航行，它们“不能创造或控制时间”，但却“能以不同的技能和经验驾驶航船前进”。它们的航行顺利与否，在很大程度上取决于在华盛顿、莫斯科、东京、北京和西欧各国首都的政府领导人的智慧。上述分析试图表明，五大政治实体中每个实体的前景可能会是什么样子，因而也要表明整个大国体系的前景如何。但是，这在很大程度上仍然取决于它们在“时间长河”中驾驶航船的“技能和经验”。

《大国的兴衰（下）》

媒体关注与评论

这是一本出色的，有新颖观点的书……它用汤恩比式的写作方法，为那些热爱历史的普通读者去除了错综复杂的琐碎信息，并引导他们关注那些最有价值的历史细节。——金融时报这本极富见地的历史书已落入每一个华盛顿政客的公文包中。它除了分析公元1500年以后的世界范围内的国力变迁之外，还以这些分析为基础，宣称要回答一个问题：美国的大国征程已呈夕阳之势了吗？毋庸置疑，这是每一个观察家都在关注的国际发展趋势。——卫报

《大国的兴衰（下）》

编辑推荐

《大国的兴衰(下)》主要从经济的角度分析1500年以降英国、法国、德国、美国、俄国、日本等国的兴衰，以及在兴衰过程中，对世界格局等方面造成的影响，尤其是我国读者更愿意关注的19世纪初到新中国建立前后各国国力此消彼长的情况。《大国的兴衰(下)》也分析比较了中国近现代历史发展过程中，中外之间的关系，背后涉及到的相关国家的深层次关系和问题。书中提出的一些数字资料，还有作者入木三分的分析和评价，对我国读者而言，可能会有耳目一新的感觉，会接触到传统史学书籍中不曾有过的资料和观点。通过《大国的兴衰(下)》，读者会对近代史上的西方崛起和清朝中国衰落的原因；以及20世纪初英法衰落和美国的崛起，会有更清晰的认识。

《大国的兴衰（下）》

精彩短评

- 1、书的质量好，内容非常好，读起来很有收获。
- 2、想要之前没看过不过很有期望
- 3、言简意赅，是一本从宏观把握历史、政治、军事的好书
- 4、## 本书只写到1985年左右，谁能想到几年之后一个老大帝国就轰然倒塌了呢？大国的兴衰，还真是难料啊。 #kindle #听书
- 5、书的印刷和包装还行，主要是内容真的很棒。
- 6、读完之后感觉这么多年来很多知识得到了整合。现在的心态是希望自己能像二战之前的美国。
- 7、本书是我国1988年初版25年后的第三版。第2版是国际文化出版社出版，16开单行本，印装很好，内容我没留意，不知是否初版的那些人翻译。本次的第三版采用的还是初版时的译本。当时可是集一时之选完成这一翻译盛事的，军科院、社科院、北大、人民大学等各大单位组织精英，参与本书的翻译，求实出版社出版，看来是当作“政治任务”来完成的。今天，求实出版社，当时的翻译人员都已退出历史舞台。我们的年轻读者，在阅读本书的同时，不要忘记前辈们付出的心血。本书16开精装，分为上下两册。换掉了时代色彩较浓的出版前言，换上许知远先生的新序。正文较之初版要疏朗得多。新版作价虽高，但折扣力度也大。是读者开阔视野，增长国际政治知识的上佳读物。
- 8、考虑到他在八十年代对中国崛起，苏联解体的预测，和对日本的预测，就是一部有智慧的总结，书中一言不合就上数据列表格的习惯我很喜欢。
- 9、中信出版社也来圈钱了，一本书分为上下两册，五折买的，印刷不错
- 10、总体来说下册更加精彩，毕竟与现实结合更加紧密。保罗肯尼迪对于中国的大体估计还是正确的，只是中国后来的发展速度出乎了所有人的意料。对日本的预测错误固然是本书的遗憾，但是瑕不掩瑜。
- 11、经济变革(+社会/地理/科技)和军事冲突(+外交/政治/思想)，在励精图治的过程中相互影响、陈陈相因
- 12、翻译真心不行，不说了
- 13、具有全球意识的一本好书。。。。。。。
- 14、第八章的种种预测真是悲剧
- 15、历史知识需要慢慢补。
- 16、我爸爸要看，所以买啦~还可以
- 17、整本书的观点是，战争的基础是生产力和制造业，战争的胜负与国家人口、受教育程度、军事研究水平有很大关系，简言之，物资越丰富越容易坚持越容易赢。在国家兴起过程中，生产力和制造业的作用是决定性的，这二者提高得越多国力越强，能够大量出口占有世界市场并占有世界资源。此外，多民族有不利，国土过于分散则各地自治可能性太大很难整体治理。作者在近代史之前主要关注欧洲，其实也对，当时欧洲的发展确实很快，但未章也送到了东亚，联系现在，觉得他还是很有见地的。适合二刷~！
- 18、不错
- 19、Good！
- 20、知道何时适可而止，乃是运用智慧处理人类和国家事务的开端。讲述了一个深入人心的道理：经济决定持续性。政府在做决策时需要考虑三点：国防（确保后两项）、消费（确保民众福祉）及投资（确保长久繁荣），短期与长期目标因政治或地理局势而有差异，但核心都是确保民众福祉，这是一国政府之所以存在的价值。如果考虑到作者在1988年就对至今的世界局势做出如此精准的预见，那它值得五星。
- 21、一个国家的兴衰，就如一个人的，是那么相似，只是赤裸裸的现实，不带有半点感性。
- 22、很不错的书。。。收获良多。。。
- 23、不少flag哈哈
- 24、该书非常好，对于对历史战争经济有兴趣的读者很有启迪，
- 25、这本书在中国二十多年来如此畅销的一大缘故我认为是作者在最后一章（第8章）提出中、日、欧、苏（俄）、美为世界权力格局的五强，并且在当时还是美苏两强时代也预言着二者霸权地位都难以维持，这一观点、概念化的解释显然深深引入中小学历史政治课本中，冷战结束后”改编“为”一超

《大国的兴衰（下）》

多强”。当然其中既有自身对于国际格局的理解和期望，也有整体社会意识形态的引导作用。就我认为，关于“大国的兴衰”这一宏大视角的历史问题，用几十万字的篇幅进行分析表述总归有些蜻蜓点水，这一问题要么是以剑桥世界近现代史那样的多卷本、各时段、国别的不同历史学家共同努力并在共识下的结构整合。要么是以威尔·杜兰特耗尽自己的一生来完成这样一个问题的研究、资料收集、分析和写作。

26、下册的预测简直就是打脸

27、11月13日至20日读毕。叙述二战及二战后全球主要国家在政治、军事、经济等方面的竞争与合作。收获较大。对二战产生了兴趣。

28、2013年度最佳读物。

29、上册读了老和时间。感觉翻译得太古板太拗口了，不适合大众，阅读起来很枯燥！

30、相比较上册，略显枯燥，而且对大国走势的预测也与实际有很大偏差，分析的过程和细节的把控还是值得称道，瑕不掩瑜。

31、三星半，二战之后的部分实在是没太大意思。不如上册精彩。

32、这本书对我来说价值蛮大，让我更客观的了解到，世界上曾经现在几个重要大国的发展历程。

33、很棒啊。保护的也很好。必须满星

《大国的兴衰（下）》

精彩书评

章节试读

1、《大国的兴衰（下）》的笔记-第28页

哈哈哈哈哈啊啊哈哈

1939~1940年，西方盟国经常考虑这样一个问题的利弊得失：让意大利参加德国一边作战，而不要让它保持中立。总的来看，英国三军参谋长们宁愿让意大利置身于战争之外，以便维持地中海和近东的和平，但是也存在着强有力的反对论调，它事后看来似乎是正确的。在人类冲突的历史上，论证出另一个敌人的参战给敌方造成的损害甚于己方，这种情况还是极为罕见的，而墨索里尼的意大利至少在这一点上是独一无二的。

2、《大国的兴衰（下）》的笔记-第92页

在世界大国中，美国是唯一因战争而大发其财，而不是因战争变得穷困潦倒的国家。在战争结束时，华盛顿的黄金储备为200亿美元，几乎占世界总量330亿美元的2/3。

3、《大国的兴衰（下）》的笔记-第113页

西方建立以美国等国为正式成员国的北约（NATO）的主要战略目的是：当苏联发动侵略战争时，北美向欧洲各国提供支援。北约在成立后的最初几年里关心的主要是政治问题，而不是军事问题。这表现在美国作为西方一流“侧翼”强国，继承英国的衣钵后，奉行的外交政策发生了历史性变化，开始致力于维持欧洲的力量均势。北约在军事上起的作用，与“马歇尔计划”在经济上的作用别无二致。它进一步加深了1945年分为两个阵营的欧洲的裂痕，使得只有瑞士和瑞典等传统中立国、佛朗哥的西班牙，以及处于特殊地位的芬兰、奥地利和南斯拉夫，处于两个集团之外。北约得到的回答是，以后不久以苏联为首的华约集团便成立了。这不仅加深了东西方的分裂，还使德国统一的前景变得更加渺茫。

4、《大国的兴衰（下）》的笔记-第93页

这种新秩序的经济情况至少是人们可以预料到的。在大战中，国际法学家们就曾正确地指出，20世纪30年代的全球性危机在很大程度上是由国际经济机能失调引起的。具体地说，是保护主义关税、不公平经济竞争、获得原材料的途径有限、政府闭关自守的政策引起的。这种18世纪启蒙运动的“不受阻碍的贸易意味着和平”的信念，受到了出口型工业的有力冲击。出口工业界担心，如果不开辟新的海外市场来吸收产量激增的美国产品，随着战后美国政府开支的减少，出口工业就会衰退。此外，美国军方坚决（甚至过分地）主张，美国应控制（或可以不受限制地获得）关键性的战略原材料，如石油、橡胶、金属矿藏等。所有这些因素加起来，便使美国致力于建立某种有利于满足西方资本主义需要（尤其有利于西方资本主义国家最大限度繁荣起来）的国际新秩序。这一新秩序从长远看，符合亚当·斯密的保证：“不受阻碍的贸易越能提高资源分配的效率，全面提高生产率，进而增强所有人的购买力就越有可能。”这样，在1942~1946年，世界上便出现了一系列国际经济组织——国际货币基金组织、国际复兴开发银行，后来还缔结了“关税与贸易总协定”。在这一新的经济制度下，希望能保证获得复兴与开发资金的国家，发现自己不得不屈从美国的要求，同意自由兑换货币和开展自由竞争（就像英国人那样，尽管他们还努力保持帝国特惠制）；否则就须像苏联人所做的那样，发现这一制度与其社会主义控制制度水火不容时，完全避开这一制度。

5、《大国的兴衰（下）》的笔记-第150页

1971年7月，理查德·尼克松在堪萨斯城对一群新闻媒体人发表讲话时再次指出：当今世界上存在着5支经济力量——西欧、日本、中国以及苏联和美国。“这5支经济力量将决定世界经济的前途和本世纪最后1/3时间中世界其他方面的未来，因为经济力量是决定其他各种力量的关键。”

6、《大国的兴衰（下）》的笔记-第84页

经济力量与战争的关系，按照克劳塞维茨的说法，就像铸剑师的手艺与击剑技巧的关系一样。德国和日本领导人在1941年以后犯了许多严重的政治和战略错误，并为这些错误付出了高昂的代价。就德国来说，它既做过一些错误不大的决定，如1943年初把增援部队投入北非，结果都当了俘虏，也犯过一些蠢得惊人的错误，如对乌克兰人和其他非俄罗斯少数民族滥施暴力，他们原来很乐于摆脱斯大林统治，但纳粹的残暴给了他们当头一棒。这些错误还包括坚信恩尼格码绝不会被破译，以及不肯雇佣德国妇女进军工厂干活这种思想偏见，而所有同德国作战的国家都乐于利用这一尚未利用的劳动大军。日本战略错误虽然不是那么骇人听闻和后果严重，却也够引人注目了。因为日本奉行的是由陆军左右的“大陆战略”，它在太平洋和东南亚投入的作战部队很少，仅仅11个师。相比之下，它在中国东北则有13个师，在中国内地驻有22个师。即使美国在中太平洋开始反攻之后，日军向该地区增派去的部队和飞机也很晚才到达，且数量少得可怜。相比之下，日本1943~1944年在中国实施大规模进攻时却投入了大量资源。具有讽刺意味的是，1945年初，就在尼米兹挥师逼近日本，日本城市遭到美国飞机的狂轰滥炸时，仍有100万日军滞留在中国内地，还有约78万日军驻在中国东北。

7、《大国的兴衰（下）》的笔记-第125页

1947年，美国对希腊和土耳其做出承诺，是华盛顿的政策发生变化的第一个征兆；1949年北约的成立，则是美国政策发生变化最明显的标志。进入20世纪50年代后，北约成员国增多。这表明美国决心保卫欧洲大部和中东一部，即从斯瓦尔巴群岛到柏林墙到土耳其在亚洲的边界。不过，这只是美国承担过多国际义务的开始。《里约热内卢条约》和与加拿大的特别协定的签订，意味着美国要负责保卫整个西半球。美、澳、新条约的缔结，则使美国又对西南太平洋的安全承担了义务。20世纪50年代初期在东亚发生的军事对抗，导致美国签订了许多双边协定，使华盛顿做出了援助日本、南朝鲜、中国台湾和菲律宾的保证。1954年，东南亚条约组织成立，从而使美国将英国、法国、澳大利亚、新西兰、菲律宾、巴基斯坦、泰国聚集在一起，相互支援，共同对付在这一广大地区发生的侵略战争。在中东，美国倡议成立了另一个地区性集团——巴格达条约组织（后来称为中央条约组织），这使英国、土耳其、伊拉克、伊朗和巴基斯坦共同对付颠覆侵略有了组织保证。在中东的其他地区，美国与以色列、沙特阿拉伯、约旦则缔结了特别协定。这不仅是由于美国人与犹太人关系密切，也是1957年出笼的“艾森豪威尔主义”要求美国向阿拉伯国家提供援助的结果。1970年初，一位观察家写道：美国在30个国家驻军100万，是4个地区性防务联盟的成员，还积极参与另一个联盟的活动。此外，它与42个国家有双边防务条约，参加了53个国际组织，对全世界近100个国家提供军事或经济援助。

8、《大国的兴衰（下）》的笔记-第91页

世界绝大部分地区被第二次世界大战搞得精疲力竭，或仍为“不发达的民地”，而1945年美国实力之强，犹如1815年的英国，只能用“非同一般”来形容。

9、《大国的兴衰（下）》的笔记-第111页

美国取代英国对希腊和土耳其承担义务，从而使适用于世界任何地区的“杜鲁门主义”的出笼有了理论依据。因而在欧洲，美国热心“帮助自由民族维护它们的制度”的具体表现是，与西欧人认真地探讨如何解决困扰欧洲大陆的经济萧条、食品短缺、煤炭不足等问题。美国政府对这些问题的解决办法是，根据所谓的“马歇尔计划”大量提供援助，帮助欧洲各国实现经济自主。美国审慎地宣布，它的援助将提供给欧洲所有国家，既包括非社会主义国家，也包括社会主义国家。但是，不管美国的援助对莫斯科是否有吸引力，苏联与西欧的确进行过合作。正当东西方进行经济合作时，苏联采用了国有化和集体化这种没有一点儿弹性的经济体制。任何人都知道，美国推行“马歇尔计划”的目的是，使所有欧洲人确信，私有企业比共产主义企业更能给他们带来经济繁荣。在巴黎商谈“马歇尔计划”时，莫洛托夫的退席，以及苏联不让波兰和捷克斯洛伐克申请援助的结果是，欧洲的裂痕变得比以

《大国的兴衰（下）》

前更大。

10、《大国的兴衰（下）》的笔记-第七章 两极世界的稳定与变革（1943~1980）两极世界的解体

1960~1970：中苏破裂、欧美离心；苏联日渐面临挑战，美国深陷越战泥潭，只有日本，安静地尽享安稳好时光……

《大国的兴衰（下）》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu111.com