

《为“三纲”正名》

图书基本信息

书名：《为“三纲”正名》

13位ISBN编号：9787567513464

10位ISBN编号：7567513463

出版时间：2014-1

出版社：华东师范大学出版社

作者：方朝晖

页数：168

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu111.com

《为“三纲”正名》

内容概要

方朝晖明确挑战那种认为“三纲”完全是封建糟粕的非历史主义分析。在《为“三纲”正名》中他指出，三纲思想是源于孔子的春秋学，是孔子在春秋时代针对社会失序所提出的匡正之说；通过董仲舒和汉儒，以及朱熹和宋儒等的研究，揭示了中国历史上提倡“三纲”的学者从未主张无条件服从，或绝对的等级尊卑。而经过现代分析而得到批判继承的三纲思想对当前的社会秩序建设有重要现实意义。

《为“三纲”正名》的一大新意在于，从全新的角度回答了“三纲”与民主的关系。“三纲”的本义是指从大局出发、尽自己位分所要求的责任，其核心精神是“忠”，而这种精神是现代民主政治不可缺少的成份。

《为“三纲”正名》

作者简介

方朝晖，安徽枞阳县人，哲学博士，清华大学人文学院历史系暨思想文化研究所教授。曾赴美国哈佛大学、韩国首尔大学、台湾佛光大学等校进修、讲学或客座。主要作品有：《春秋左传人物谱》、《“中学”与“西学”——重新解读现代中国学术史》、《文明的毁灭与新生：儒学与中国现代性研究》等。

书籍目录

自序

引子：“三纲”的罪状

1.

为专制张本

2.

倡绝对服从

3.

倡等级尊卑

4.

人格不独立

5.

人性遭扼杀

第一章

被误解的“三纲”

1. “纲”针对“纪”言

2. 什么叫“以某为纲”

3. 以某为纲=绝对服从？

4. 误解一：阳贵阴贱

5. 误解二：阳尊阴卑

6. 误解三：尊天受命

7. 误解四：屈民伸君

8. 误解五：士不的谏

9. 误解六：妇人三从

第二章

“三纲”是谁提出的？

1.

驳先秦儒家无三纲思想

2.

驳三纲来源于黄老法思想

3. 驳三纲源于专制统治的需要

4. 孔子没有三纲思想吗？

5. 先秦儒家的三纲思想

6. 先秦儒家反对绝对服从

7. 汉儒同样反对绝对服从

8. 后世儒家反对绝对服从

第三章

董仲舒主张绝对服从？

1.

董仲舒一生思想之主旨

2.

董氏天命观的实质

3.

正君是董氏核心

4.

以臣正君——任贤

5.

讥君刺君比比皆是

6. 为君者当敬慎自律
 7. 为君者须恪守君道
 8. 有专权犯上，而董氏予之
 9. 有擅废君命，而董氏大之
 10. 有弑君废昏，而董氏许之
- ### 第四章
- 程朱理学惹的祸？

1. 宋代士大夫
2. 君臣之道
3. 出处进退
4. 格君之非
5. 抨击独裁
6. 冒死谏诤
7. 强君矫君
8. 不合则辞
9. 小结

第五章

古人心中的“三纲”

1. 出乎天道
2. 合于天理
3. 万世不灭
4. 治国之本
5. 秩序之源
6. 人伦之基
7. 维系人心
8. 基于人性

第六章

如何理解“三纲”？

《为“三纲”正名》

1.
回到先贤
 2.
三纲真义
 3.
三纲本质
 4.
误解根源
 5.
走向重建
- 后记

《为“三纲”正名》

精彩短评

- 1、新政上谕强调：“不易者三纲五常，可变者令甲令乙”。为何纲常不变，恐怕不能单从维系统治秩序进行简化断言，作者强调，本书试图重新理解“三纲”，重新理解中国文化的核心价值，理解中国社会秩序的根源。显然，作者对西洋学说充满着不信任，但同时强调“三纲”并不意味着人格上的不平等，而是出于秩序和纪律的考虑，强调上下、主次、轻重。三纲中，臣对君、子对父、妇对夫的服从，并不是对某个个体的服从，而是对道德义务的服从。面对中国当前的文化困境，作者认为，激活儒学的真正内涵是当下的重大任务。这些理论诠释固然有其价值，然而在制度设计上的功效依然令人惶惑，这大概也是“纲常说”最大的硬伤。
- 2、这个选题不太有新意。其中有些知识点也是很缺乏。论证的逻辑倒是还可以。给个感情分，三星吧。但是又见到几个不可原谅的错误，还是改成2星。
- 3、哦哦
- 4、顾大局是谁？
- 5、翻了若干个小标题，以为有特别的新的理论高度，粗略翻了眼，但实则是一般道理论一论.....

作者积累根本不足以回答这么个大问题，跟读者玩笑？

垃圾书！

- 6、百年来第一部全面为“三纲”翻案之作,梳理董仲舒、朱熹等大儒的“三纲”思想并为其“正名”
- 7、争论到底，是名实问题。
- 8、作者梳理了一些文献，将纲常学说解释成了“从大局着想，纲常观念与直言相谏相互配合”，这一解释也比较容易被接受。不过这样是不是太简单了？在理论深度上，还是贺麟和唐老师的文章更深入，对这个题目还是需要更深入的了解和考察

《为“三纲”正名》

精彩书评

1、本文作者知识点极度缺乏，已见本人所作之笔记，此不具论。这里谈两点。一、关于检索。作者郑重其事地在参考文献中列出清华大学图书馆藏电子版四库全书。我们知道，香港迪志开发了电子版《四库全书》，我们检索过后，是还有再次核对原文的。作者过度依赖这个电子版，于是出现了同一页中或出注或不出注的情况。而整本书中选取董仲舒、朱熹等几个研究对象，也正是基于他可以用电子版《四库全书》检索的目的。检索就检索吧，连藏拙都不会！真是让人寒心。二、作者所谓为“三纲”正名，说董仲舒、朱熹等人的著作中说“三纲”如何如何好。这里有个基本的逻辑问题，他们说“三纲”好，是否“三纲”就真的好？即使“三纲”作为理论本身是好的，但是落到实际层面的时候，是不是也是好的？事实恐怕并非如此！很多人会借着“三纲”的名义来戕害民众，特别是妇女和儿童。《儒林外史》中王玉辉劝女儿自杀殉夫，恐怕并不仅仅是一个个案而已。这样的事件在古老中国，应该有很多。这些虽然看似与“三纲”无关，实际上，确实“三纲”直接或间接造成的。不正视这个问题，而是选择性忽视对自己论证不利的证据，选择性选取对自己论证有益的材料。这种做法很不可取。所谓“为三纲正名”，无非是一个伪问题而已。

章节试读

1、《为“三纲”正名》的笔记-第14页

根据《说文解字》，“纲”是提网之总绳，“纪”是罗网之“别丝”（糸部）。据此，“纲”指的是事物关系中相对的主次轻重之别.....

评曰：1.《说文》对纲的解释是错误的。纲，就是网的异体字。

2.就算从《说文》的解释中，也推不出“纲”指什么主次轻重之别啊。这个因果关系是怎么推出来的啊？

2、《为“三纲”正名》的笔记-第40页

人们一般认为，《春秋》是孔子针对乱世开出的药方，与三纲所追求的秩序理想完全一致。作者错误地以为《春秋》是孔子作。真不知从何说起啊！

3、《为“三纲”正名》的笔记-第76页

鉴于《春秋》本来就是一部批评现实的政治著作，所以.....

这哪儿跟哪儿了啊！《春秋》是鲁史，是史书，怎么又“本来就是”一部“政治著作”？还“批评现实”呢？

4、《为“三纲”正名》的笔记-第50页

下面我们试图通过对倡导三纲最力的汉儒如董仲舒、《白虎通》、班固、刘向、马融等人的研究说明.....

评曰：《白虎通》，你都加书名号了，怎么还列到汉儒里面去了？

5、《为“三纲”正名》的笔记-第123页

引了这么多文献，怎么就《二程集》出注了？据我推测，其他引文都是从电子版《四库全书》里检索来的。

6、《为“三纲”正名》的笔记-第34页

从正文内容来看，作者是把黄老思想误以为法家了。以黄老为法家，不知根据何在啊！

7、《为“三纲”正名》的笔记-第90页

如果说董仲舒是宋以前最杰出的大儒，朱熹可算宋以来最杰出的大儒。

评曰：1.前提条件不成立。董仲舒怎么可能是“宋以前最杰出的大儒”呢？！孔子、曾子、颜回、子思、孟子、荀子诸人的地位哪儿去确立呢！

2.董仲舒是否宋以前最杰出的大儒，与朱熹是否宋以来最杰出的大儒不构成假设关系。

8、《为“三纲”正名》的笔记-第35页

也有学者引用马王堆出土的《黄帝四经》等来证明董氏思想来自于黄老学派。诚然，董仲舒、班固等汉儒借用黄老学派阴阳的术语是有可能的（但汉儒借用阴阳关系，严格来说是出自《周易》，不可全归之黄老）。

评曰：1.“《黄帝四经》”这个概念学术界已经至少15年不用了，偶见一些外行使用，比如陈鼓应，

《为“三纲”正名》

社科院某博士后+黑龙江大学教师，人大清史所某教授的某篇《综述》（被我要求修改），以及本书作者。

2.先秦儒家是不是不讲阴阳呢？讲阴阳就可能是来自黄老学派？汉儒对阴阳关系怎么就是“借用”呢？对于不了解的事情，不要乱说乱写，这个是基本的学术规范，也是学者最起码的学品。

9、《为“三纲”正名》的笔记-第59页

2002年出版、封面注明“普通高校‘九五’国家级重点教材”的《中国古代史》总结道：引用教材，也就是说明只有教材的水平！

10、《为“三纲”正名》的笔记-第141页

今日中国面临着秩序重建的巨大挑战。如果我说：今日中国社会秩序重建的起点仍然是“三纲五常”，一定会被许多人骂为疯子。“你是从哪个阴沟里爬出来的虫子？居然跑到二十一世纪来倒行逆施，搞泯灭人性的玩意！”他们可能这么骂我。

此非为学术专著应有的笔致。倒像是科普文章或者小说。

其实，什么时代，都会面临秩序重建的挑战。又，“倒行逆施”、“泯灭人性”这么严重的词汇，从作者口中言出，也可反映出作者的内心深处隐藏的一些东西。

《为“三纲”正名》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu111.com