

《我们时代的伦理学-牛津通识读本》

图书基本信息

书名：《我们时代的伦理学-牛津通识读本》

13位ISBN编号：9787544729765

10位ISBN编号：7544729761

出版时间：2013-4

出版社：译林出版社

作者：[英国] 西蒙·布莱克本

页数：280

译者：梁曼莉

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu111.com

《我们时代的伦理学-牛津通识读本》

前言

《我们时代的伦理学-牛津通识读本》

内容概要

我们作为正人君子的自我形象总要接受怀疑主义、相对主义、虚无主义的拷问。许多人忧心忡忡，担心在一个诸神退隐的世界中，科学已揭下我们的面具，使我们显形为由基因所命定的生物：狭隘自私、党同伐异，或争强好胜、咄咄逼人。作者在本书中探讨了出生、死亡、幸福、欲望、自由等主要伦理问题，努力想说明人应该如何思考生活的意义；并提醒我们，应该对那些经常主导着道德论辩、事实上不过是诱人噱头的绝对原则保持怀疑。

《我们时代的伦理学-牛津通识读本》

书籍目录

前	言
导	言
1	威胁伦理学的七大因素
2	种种道德观念
3	伦理学基础
附	录
索	引
英	文原文

章节摘录

版权页：插图：这里的关键问题是，上帝或诸神不应被视为享有绝对权威。我们必须认为，他们在允许我们的某些行为和禁止我们其他行为方面作出了正确的选择。他们像我们一样必须知道什么是虔敬的，什么是正义的。不是因为他们无穷的威力，不是因为造物主的身份，不是因为严酷的惩罚，也不是因为回报我们的厚礼，《圣经》才规定众神这么做。这样做不会使他们成为善的。再者，仅仅由于他们的威力而服从他们的戒律将是奴性的表现和自私的行动。假设有人指使我为恶，如让我辜负某人对我的信任。“噢，让我想想，我将得到的好处是如此云云，但如果做了这件事，我必须承担遭受上帝严惩的风险。转念一想，上帝是仁慈的，我很可能通过忏悔、临终前的忏悔，使他蒙蔽。”这些想法并不高明，它们不是一个具有完美人格的人应该有的。品行高尚的人应该这样想：“做这件事是背信弃义，所以我不会做。”一切到此为止。对宗教权衡利弊，正如当代哲学家伯纳德·威廉姆斯的一句名言所述，是“多此一举”。有神论思想看起来比无神论思想更糟糕，因为有神论思想似乎扭曲了人们对行为准则的认识。如道德哲学家伊曼努尔·康德（1724—1804）所述，它使我们仅仅由于惧怕惩罚或出于其他动机而遵循道德律行事，我们却真切希望人们出于敬虔道德律而行事。这才是真正的美德所要求的。（我将在第三章中更详细地讨论康德的这些观点。）令我们顿生疑窦的是，只有低俗宗教才应受到如此强烈的抨击吗？其他主流宗教呢？上帝更贴切的形象当然不应该是一个空中复仇老人。或许是一个更抽象的东西？在这种神迹导向中出现了一个远离人类、超越人类的善与恶的神灵，如古希腊斯多葛学派的伊壁鸠鲁（前341—前271）所述：享受福祉的永恒的存在本身不会有烦恼，也不会制造事端，因此不会被喜怒所牵制。只有弱小者才会有喜怒哀乐。一个真正承蒙天赐福祉的永恒存在仅仅因为它的伟大而不被渺小人类的行为所扰。他不会因为人吃贝类食物或采取不同的做爱方式而心起波澜。柏拉图对话集给出的另一个替代观点是：宗教从一开始就赋予某种道德一套神迹的外衣和一个神迹的权威，这种道德正是以此为出发点。在此，人们没有蔑视神迹。神迹为我们提供了激发想象力的符号体系和实际标本，它是人类不屈不挠地与死亡、欲望、幸福、善、恶展开斗争的力量源泉。流浪异乡的人用回忆录记述故国的歌曲、诗词、传说，而不是故国的一般法律或宪法。如果那歌声不再能感染他，他也会将之忘却。同样，我们可能担心当宗教不再打动人心时，我们也会淡忘历史或人类经验的某些重要部分。这可能就是道德的演变（无论好坏）。这种分析表明，宗教不是伦理学的基础，而是伦理学的体现和象征性表达。换句话说，我们不仅有一套行为准则，还有一系列上帝颁布的法则给行为准则披上神迹的外衣以巩固其权威。我们并非仅有禁止（比如说）谋杀的行为准则，还有关于上帝厌恶谋杀的宗教传说。令人遗憾的是，神迹和宗教也有可能助纣为虐。从前文描述证实的内容中，我们得知：我们不仅畏惧科学，觊觎他人的土地，而且我们所了解的宗教传说表明上帝惩罚有求知欲的人，指使我们抢占他人的土地。我们拥有上帝赋予我们的主宰大自然的至高权力，视其他人为劣等人群或罪孽深重之人。或者说，有一幅令人痛心的画面完整地展示在我们面前：人类不仅期冀做某事，而且妄自投射神意，使这种行为成为一种权利或职责。因此，宗教不是行为准则的基础，而是行为准则的反映。它使这些行为准则处于排他的绝对权威的外衣保护之下。宗教在我们与他们之间划出了一道鸿沟，并且毋庸置疑，宗教还有其他社会和心理作用。它当然地可以成为暴力政权奴役民众的手段：如马克思指出的，宗教是麻痹民众的鸦片。上帝让富人住在城堡里，穷人徘徊于城门前——赞美诗的句子使社会下层的人们屈服于命运的摆布。

《我们时代的伦理学-牛津通识读本》

媒体关注与评论

“我感觉伦理学还是难的，好的伦理学，尤其好而短的、面向一般读者、必须针对实质性问题的伦理学就更难了……这是一本相当不错的、简明通俗而又有深厚学术功底的伦理学入门书。” ——何怀宏

“本书对于诸多哲学问题(包括善与幸福生活之间的关系)的论述，举重若轻，文笔优雅。” ——《纽约客》

《我们时代的伦理学-牛津通识读本》

名人推荐

我感觉伦理学还是难的，好的伦理学，尤其好而短的、面向一般读者、必须针对实质性问题的伦理学就更难了……这是一本相当不错的、简明通俗而又有深厚学术功底的伦理学入门书。——何怀宏本书对于诸多哲学问题（包括善与幸福生活之间的关系）的论述，举重若轻，文笔优雅。——《纽约客》

精彩短评

- 1、像便携本那么大。印刷一般。前半部分是中文，后半部分是英文原著。作者是伦理学其中一派别的，具体是什么，忘记了，可以自己取搜一下。还没怎么看，看了才知道内容好不好。
 - 2、伦理学到底是感性的。一旦涉及人类情感的问题，就没有答案。因而书中提出的诸多问题并未得出结论。作为科普性质的书，随时出现专有名词而未加解释，提升了理解门槛。行文也过于随意，很多时候不能理解作者想要表达的逻辑联系。
 - 3、我老是觉得看不明白这一系列书一定是翻译的问题
 - 4、開學讀的一本simon blackburn的倫理學小冊子。之前讀完程煉《倫理學導論》，blackburn這本與程一書的結構很相似。開篇都是回應一些對倫理學的挑戰，而blackburn處理得較程更簡練與巧妙。另一點則是程主要作框架式的介紹，適合入門者如我掌握倫理學之基本要點與思考方式；blackburn則注重倫理學在實踐中的應用，對生活中的一些關鍵概念作了一些頗具啟發性的思考，並從如「自由」「權利」等概念的分析中聯繫了道德哲學和政治哲學。
 - 5、在求“是”的同时，也不能忽视了“应该”——有所为，有所不为。伦理学的一些基本问题，或者说人类面临的普遍困惑，都没有“绝对”的标准答案;但也不能就此断定一切都是相对的，什么都能做。结构清晰，深入浅出，开放的讨论，观点和视角的激烈碰撞——一本出色的小书，颇受启发。
 - 6、后半部分翻译很有问题，直接导致从第二章中段开始就有章法混乱之嫌。书本身内容挺好，或许伦理学问题真属于维特根斯坦说的不能用语言解释的问题，但可惜（同时也是可爱）人类却不能在此保持沉默。
 - 7、kindle
 - 8、有很多金句，很喜欢
 - 9、写得很好，译得也很好。读这本书最浅近但是最重要的一个体会，就是伦理是随着时代演进的。我现在也不愿意以自己的标准来衡量他人了。因为，谁好谁坏，只有上帝知道。
 - 10、对伦理学不感兴趣
 - 11、是作者的逻辑有点乱，还是我理解能力差？我猜是后者！人们对伦理学的怀疑，因为心中也没有一套绝对的标准（根本没有），ps:我觉得，就算在脆弱的时候，也分可做和不可做的事。
 - 12、这书读起来太辛苦了。。翻译。。当然我也素质低。。
 - 13、翻译的不好？
 - 14、感觉前半部分比后半部分好看
 - 15、其辞美而其情烈。
 - 16、伦理学研究的是一个人应该如何生活的问题。自由主义的存在让道德伦理更加多元化。书中所说的观点都是极好的，问题在于我们如何让这些观点成为指导我们生活的准则，在求同存异的过程中让自己不至于成为道德上的妖魔
 - 17、对伦理学较为浅显的介绍，深入浅出，非常好的小册子。
 - 18、后来查了是正版，就是太小了，纸质有点差，所以怀疑是盗版的，总体没问题
 - 19、非常好的入门读物，引发了我这个门外汉的很多思考，收获很大。
 - 20、非常推荐中国的很多人读一读
 - 21、学习了~
 - 22、第一章排山倒海。后面这什么东西，逻辑渣不清楚。
 - 23、在读 宗教那一段写得挺戳心的 康德的理论那里看得还是十分费劲 作为人非工具还是没有搞得太清楚 对于相对主义作者的态度也很诚恳 前面是很精彩的 很多论证和引述都能让人觉得十分合理（可能是逻辑思维比较弱的）但是后面康德那块真的是晕了 不过判断力批判里面的审美无功利部分果然和伦理学有相通之处
 - 24、作为介绍，过于随意了
 - 25、论述逻辑混乱
 - 26、在手机多看上断断续续看了一个多月，从80%左右就不太懂了。康德的出于人类共有的先天理性做伦理基础，孔子等出于人类共有的情感，人性做基础。
- 这周写个个人小总结
- 27、我也不知道会不会有效果

28、又是一本给人许多以前没看到过的观点的书。

1、序言何怀宏初学伦理学或只是想了解一下伦理学的人经常会向我提出这样一个问题：伦理学是难还是不难？但我自己其实也会对这个问题感到困惑，我开始学的时候是觉得不太难的。因为伦理学有这样一个特点：它不像其他许多社会科学的学科，比如经济学、心理学、法律学，其中充满了大量专业术语，甚至符号、定理、公式，外行几乎完全不懂。而伦理学使用的概念相当多的就是我们日常使用的概念，诸如“好坏”、“善恶”、“是非”、“良心”、“义务”、“责任”、“德性”等等。有谁对这些概念不能说上一点什么呢？甚至如果别人说自己对这些概念一无所知或完全没有发言权，我会认为这对我是一种侮辱：“别的许多东西我可能不知道，但什么东西是好，或对我好；什么东西是坏，或对我坏；以及什么是正当的行为，什么是我应当做的事情，我还是知道的。”一般正常的情况下或比较正常的时代里，我们大多数人的确知道这些事情，而且很有信心地这样做。但是，也还会有困难的时候，矛盾的时候，焦虑的时候，很难选择的时候。尤其在我们的时代，在一些重要和根本的道德问题上，我们看到仍然是众说纷纭。而且，我还应当说明一下，伦理学作为学科还是有自己独立而且漫长的历史的，就说近一百年来，分析伦理学对我们日常使用的道德概念和逻辑就有相当多的细致区分和澄清。要理解这些分析乃至只是理解其结果并不容易，能够作一些推进就更难了。所以，我感觉伦理学还是难的，好的伦理学，尤其好而短的、面向一般读者、必须针对实质性问题的伦理学就更难了。有时自己觉得明白了，想说让给别人明白也还是不容易。而在我读来，收在“牛津通识读本”里的英国哲学家、剑桥大学教授西蒙·布莱克本（Simon Blackburn）的这本《我们时代的伦理学》，应该说是一本相当不错的、简明通俗而又有深厚学术功底的伦理学入门书。这本书的书名原文直译是“一个非常短的对伦理学的介绍”。作者认为，书店里伦理学的通俗书籍多可分为两类，一类是心灵鸡汤，是提高士气或甜蜜可口的安慰剂。另一类是某些生物学家、动物行为学家的作品，他们迫不及待地传递这样的信息：“科学”已表明我们和动物或多或少统属一类。人类都是利己主义者，利他主义并不存在。而作者想提供一种新的、既反映新的学术成果又面对真实问题的通俗伦理学。它主要不是为学者而是为普通读者写的，即为想知道一些伦理学通识的读者写的。全书共分为三个部分：第一章审视伦理学闯入现实生活时人们作出的反应，这些反应以不同方式对伦理学构成威胁。第二章思考生活中人们要应对的一些问题，尤其是正义与权利原则的碰撞，以及幸福与自由。最后，在第三章是着眼于探讨根本性问题，包括伦理学的终极价值、伦理学与人类知识和人类进步的关系。如作者所言，他首先是面对质疑伦理学的相对主义、虚无主义和怀疑论的潜在威胁，然后考虑我们对出生与死亡等重大问题的态度，考虑我们的人生观和价值观，以及我们对人性和幸福的认识，试图揭示良善的人类生活意味着什么。他还描述欲望、自由以及获得我们在日常生活中需要的机会和权力的权利。在讨论过生命起点、终点及人生意义之后，他还想思考一下如何生活。他先分析和评论了快乐主义、然后是亚里士多德的完善论，再就是现代的功利主义。以上的人生目的和理想都有较积极的含义，看来作者还是较倾向于目的论或结果论的。但是，他也指出，实现幸福生活的另一种途径是首先思考应当避免什么，而在这一方面，人们是很容易达成以下共识的：我们不希望有人统治我们、歧视我们、忽视我们、怜悯我们、蔑视我们、剥夺我们的权力和机会，同时，我们也不希望丧失生存技能、遭遇失败和痛苦，不希望依赖他人，不希望受到病痛、忧郁等消极情绪的折磨。或者说，“地狱总比天堂更容易描绘”。列举必须避免的内容比列举必须实现的内容更容易。而在我看来，这还不仅是理论上更容易的问题，也是实践上更有可能的问题。我们应当首先通过建设一个好的政治社会而避免陷入地狱。下面的观点自然是我赞同的：政治秩序不是万能的——它不能保证人们没有抑郁、没有疾病、没有失望地生活；但它能保障人们远离暴力、免受歧视、不被随意抓捕，免遭残酷的或侮辱性刑罚、不公平审判以及其他厄运。你陈述自己的观点或和平示威时，它用法律保护你的权利。就此来看，道德、政治或社会秩序给人们提供基本保障。而人们在此基本保障之下能获取什么、能否实现人生幸福则主要取决于个人。赋予人们幸福不是政治以至道德哲学的责任，更不是宪法或政府的责任，它们所提供的仅仅是一个可以让个人正常和自由发展的平台。这种对自由和幸福的看法似被作者认为过于消极。作者指出消极自由和积极自由有相互联系的一面，认为任何对自由完整的定义都应包括免受侵扰和能够去做这两个方面。任何积极的善都可被描述为免于（free from）某种东西：健康是免于疾病；幸福是一种免于缺憾和痛苦的生活；平等是免于优势和劣势之别。但是否可以反过来这样说呢？我以为哪怕从次序上来说，也是应当首先争取对消极的自由（实际上也就是一些最基本的权利）的切实保障，然后才是考虑争取积极的自由幸福，而后一种争取是不能违反前一种争取所施加的道德限制的。

另外，这样两种争取的主体、对象和动力也是有分别的。任何一个人仅仅因为其生而为人而配享那些基本的（消极）自由，但享受积极的自由幸福则还需要一种能力的培养，需要我们自己对自己个人提出要求，需要我们自己作出努力。不同人的自由幸福观念也有所不同，有些人比较推崇独立，也有些人希望更多地涉及到他人，希望有一种更紧密的共同体感，但这有时可能会导致干预他人、甚至支配他人，有时也可能是依赖他人。作者对宗教或永恒与无限的理念似乎有些不以为然。他引剑桥哲学家弗兰克·拉姆齐回应帕斯卡尔“无垠空间的沉寂令我恐惧”的话说：“我与一些朋友的不同之处在于我不重视物质的大小。面对无垠的宇宙，我丝毫不感到渺小。星空虽然广袤无垠，但它们既没有思想，也没有情爱。我更重视思想与情爱这些品质而不是大小，我不会因为身躯重达十七英石而受到赞誉。我的世界之图像显示在脑海中，而不像按照比例制作的模型。人占领了宇宙之最有利地形，而星星则如三个便士硬币那么小。如此自然也不易产生康德那种面对星空与道德律的敬畏之情。而无限的“星空”并不只是“物质”的东西，它可能造成的印象就更不是了。作者在最后一章讨论伦理学的根基时回顾了亚里士多德的完善论、康德的普遍性原理、休谟的共同观点，罗尔斯的正义论、哈贝马斯的话语、斯坎伦的契约理论等。而最后，我们注意到他对同情心作为道德源泉和孔子仁学作为道德根基的思考。他写到，如果我们看到一个人被钢琴压住了脚，“我们不仅理解那个以脚受到伤害为理由推倒钢琴的人，我们还可能把他的痛苦当做我们的行为动机。他的痛可能转化为我们的痛——不是简单的脚痛，而是成为解救他的愿望。看到他人遭受痛苦却无能为力的好人会感到极其不安。在这种情况下，让我们采取行动的是同情心或仁慈心，而不是任何语言程序规则。我们能在多大程度上对他人痛苦与难处感同身受，这一点不是最主要的。无论从血缘关系还是从方位距离上，当他们与我们更为亲近时，我们往往受到的影响更大。在所有这类情况下，在我们身上起作用的似乎是感情而不是理性。在此意义上，道德动机的基础不是关于某种话语的程序性规则，而是我们能够作出回应的情感。正如孔子很早以前就看到的，仁或对人性的关照是所有这一切的必要根基。”作者对现代性已经有一种反省和批评，他说，“当今我们一味追求权利，丝毫不考虑拥有权利者的能力，我们可能会怀疑这种行为本身是否健康。”他甚至说：“我们可以在大体上追溯黄金时代的传说，那时我们的品质中尚没有当代人所具有的缺陷。我们崇尚儒家的道德秩序，道家强调的天人合一，或斯多葛派的顺从天命，并且对进步心存怀疑。”作者敏锐地注意到，现在人们越来越开始注意保护我们的自然生态环境了，但对我们的道德生态环境却不够关心。当然，他对人类的道德前景还是有信心，虽然他不抱过高的期望：“如果我们谨慎、成熟、想象力丰富、行事公正、作风正派，并且受幸运之神眷顾，我们大概不会从道德之镜中看到自己成为圣人，但也不会看到自己成为妖魔。”

章节试读

1、《我们时代的伦理学-牛津通识读本》的笔记-第16页

有神论思想看起来比无神论思想更糟糕，因为有神论思想似乎扭曲了人们对行为准则的认识。如道德哲学家伊曼努尔·康德（1724—1804）所述，它使我们仅仅由于惧怕惩罚或出于其他动机而遵循道德律行事，我们却真切希望人们出于敬虔道德律而行事。

2、《我们时代的伦理学-牛津通识读本》的笔记-第31页

今天，用解释学观点来看，所有客观事物可能都是表里不一的。所以，我们认为和平主义掩盖了侵略行径，乐于助人的愿望掩盖了对权力的向往，彬彬有礼表现了内心的轻蔑，心满意足的单身生活表现了对生儿育女的强烈欲求。或许所有一切都可归于性欲、地位、权力或死亡中的一种）解释学善于给出单一指向的解释。它也善于用单一回应消解任何对其单一解释的抵制：真理遭到践踏；真理被虚假意识掩盖。事实上，一个主题对任何一种明确提出的解释学解释的抵制，都可以成为衡量该主题正确性高低的一个指标。于是，观念形态开始僵化。我们宁愿相信异想天开的解释，也不想要找不到解释。对事物的表象寻找解释的这种行为，似乎也是人们寻找确定性的一种方式。所以，诸如星座、占卜这类事物才会流行。

《我们时代的伦理学-牛津通识读本》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:www.tushu111.com