

《医治心病》

图书基本信息

《医治心病》

内容概要

《医治心病》

书籍目录

《医治心病》

精彩短评

- 1、人本主义都是嘴子，我华生行为主义才是王道。
- 2、没啥特别的感触，替代方法是似乎是心理学.....今天去看看那篇关于反精神病学综述再说好了。
- 3、:无
- 4、其实作者的很多观点并不同意，可是学术撕逼什么的太好看了，而且还是精神病学的合理性这种可以排在世界上最有趣的话题前三位的东西！从心理科学理论来看，作者把生物和心理-社会、遗传和环境的对立两分未免太幼稚了，在心理学系难道不知道隔壁认知神经科学实验室在干什么吗？从实践上来看，这么固执地离间精神病学和临床心理学也是蛮醉。。。最后反精神病地看，心理治疗难道有比生物取向的治疗好一分钱吗！抛开收监和虐待这些显而易见的人身伤害，认知行为疗法所谓的 " 错误 " 观念和精神分析的防御机制，在对个人意志的控制上不是同样可疑吗！

1、SS的作者是美国精神病学家Fuller Torrey，DM的作者则是英国的临床心理学家Richard Bentall。不同的背景，不同的立场，不同的观点，很多甚至是相互对立的，如Torrey对及时就诊的强调、对药物治疗的肯定，Bentall则完全表示怀疑。所以看完SS，再看DM就很有意思。先说些比较题外的话。我喜欢看这种一个人的书，相比多个作者，更流畅不说，更有个人特色，文字背后的作者个人形象会更鲜明。而这两位，我明显偏向Torrey。首先，书中全是干货，都是很扎实、有用的信息。而DM相比就逊色不少，会有较多挺细节的故事甚至八卦，这当然应该也和两位作者的学术训练及个性有关。此外，看DM，感觉作者时不时就会抖一抖，虽暗实明地夸自己。而SS中，感觉作者自己是隐藏在信息与观点之后的，但是阅读的过程中，很自然地可以感受到作者的自信与底气，这点与Anthony Torr很像，我还是偏好他们。不过有一点，DM看的是中文版，另两人的书看得都是英文版，或许原版的前者魅力也会更多些。再说题内的。我想现在我还是站在Torrey这一边，所谓权威、主流、保守的一方。Bentall对精神病学的多个方面都提出了严重质疑，并在最后提出了自己一方关于未来精神病学的愿景。我认为，他的质疑是有道理且值得肯定的，但是完全不足以摧毁现状，他们的构想我也不认为就能承担起弄清病因、解除病人痛苦的重任。其实，凭我的记忆，Bentall质疑的很多方面Torrey在SS中也并没有回避，精神病学家也并非就是对现状满意的。精神病（暂且还是承认为病）真的是很复杂，我相信Bentall强调的环境因素的影响，但我同样相信生理、神经的问题。观点、立场虽不同甚至可能激烈对立，但其实还是殊途同归的，最终都还是想真正理解并彻底帮助患者。Torrey们把大脑看做类似于心脏的身体器官，想要像研究其他身体疾病一样研究精神病，彻底发现病因，进而治疗患者。Bentall们则认为精神病不同于其他身体疾病，会很大程度上受环境因素的影响，不能看病不看人，在治疗/帮助患者时不能忽略其作为一个人的尊严与需要。Torrey相信药物的作用，但也绝不夸大。Bentall则怀疑药物的有效性，再加上其认为严重的副作用，还是少吃好。DM中，Bentall讲到了前额叶白质切除术，胰岛素休克疗法，这些精神病学史上疯狂的治疗手段。我想他的逻辑可能是，或许数年后我们回头看时，当前鼓吹有效的、给病人服用的这些药物也是类似的无效甚至害人。关于抗精神病药物，因为我的非专业，还是先保留观点，还有许多要学习和观察的。根据我仅有的一点了解与观察，药物对部分人应该还是有效果的。关于人性关怀，这应该是Bentall及众多心理学家强调的。但是阅读SS时我就能感觉到，Torrey也绝非就冷冰冰，他自己的妹妹就是精神分裂症患者，我相信很多精神病学家其实也尊重关心病人，不是只有临床心理学家会温暖人心的，这肯定不是以专业与训练区分的，只是不同背景的人信仰、看重的部分不同。话说回来，在医院的时候，医生似乎也只是每天常规的早晨查房，开医嘱调药，若必要再辅以物理和心理治疗，然后就是静观病人的变化，感觉是不是，怎么说呢，简单了些，似乎还是少些什么。接下来，还是循SS看下去，希望尽快找到自己的位置。

《医治心病》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:www.tushu111.com