

《国家与祭祀》

图书基本信息

书名：《国家与祭祀》

13位ISBN编号：9787108026545

10位ISBN编号：7108026546

出版时间：2007-05

出版社：三联书店

作者：子安宣邦

页数：192

译者：董炳月

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu111.com

《国家与祭祀》

内容概要

在《国家与祭祀中》，子安宣邦“作为思想史家”展开了自己的政治神学批判。“作为思想史家”——这是一种身份的界定同时也是方法的界定。“作为思想史家”展开批判，就是在纵向的日本思想史脉络之中展开批判。于是，靖国神社问题被追溯到作为“天皇制国家日本之大祠”的伊势神宫，并且被置于十九世纪水户学经典《新论》的延长线上来认识。战后由美国主导制订的、规定着和平宪法政教分离原则的《神道指令》也被置于与“历史再认识论”的关联之中重新认识。“作为思想史家”的论证方法。也就是子安式知识考古学方法。

在本书中，他把知识考古学方法与文本（语言文本以及被文本他的历史事件）细读结合在一起。例如，第二章通过对相关史的解读展示了伊势神宫被“制造”出来的过程，第七章则通过对参与《神道指令》起草工作的美国人伍达德论文的正本清源式细读，揭露“历史再认识论”者为了恢复国家神道的地位对于伍达德论文的断章取义，并阐述了“政教一致”与“祭政一致”二者的关系。子安宣邦的此类批判所呈现出来的是日本政治神学的生成过程与实践形式。《国家与祭祀》是一部将学术性与现实批判性进行完美结合的著作。

《国家与祭祀》

作者简介

子安宣邦，1933年生于神奈川县川崎市。东京大学文学部毕业。研究生院博士课程修了。专攻思想史与文化理论，获文学博士学位。历任滨国立大学副教授，大阪大学教授、筑波女子大学名誉教授。日本思想史学会前会长。现为大阪大学名誉教授。2003年3月从大学退休后专心著述，同时参与社会文化活动和公益活动。1977年至今出版《宣长与笃胤的世界》、《作为“事件”的徂徕学》、《鬼神论》、《本居宣长》、《日本现代思想批判》、《江户思想史讲义》、《汉字论——不可避免的他者》、《福泽谕吉 文明论概略 精读》等学术专著十余部，在日本知识界产生了广泛影响。著作中文版有《东亚论：日本现代思想批判》（吉林人民出版社2003）、《东亚儒学：批判与方法》（台湾?喜马拉雅研究发展基金会2003年）。

书籍目录

致中国读者

第一章 国家神道的现在

1. 国家神道的问题
2. “国家神道曾为何物？”这一追问
3. 被强加的“国家神道”
4. 从宪法原则的脱离
5. “国民宗教”的复活
6. 从历史中被唤回之物
7. 国家神道的现在

第二章 回归的本源性咒缚——伊势神宫的现在

1. 为何参拜伊势神宫？
2. 天祖祭祀这一本源
3. 神宫？天皇-日本
4. 固有美的再发现
5. 天皇制国家的宗庙
6. 内宫参道的景观
7. 祭年迁宫与“神宫式之物”

第三章 沉默的鬼神与生者的饶舌——靖国神社的现在

1. 臭气与噪音
2. 死者的选择与赋予意义
3. 英灵与历史解释
4. 超越了被赋予之意义的死者们
5. 鬼神的住所
6. 沉默的鬼神

第四章 “天祖”概念的重构——《新论》与危机政治神学？其一

1. “天祖”这一汉语词汇
2. “天祖”概念的重构
3. 外来危机与水户学
4. “国体”论的成立
5. 臣民式统合之原理

第五章 祭祀国家的理念——《新论》与危机政治神学？其二

1. 国家的长期方略
2. 对于祭祀性事迹的回想
3. 获生徂徕的鬼神祭祀论
4. 国家危机与民心
5. 死的归宿

第六章 现代国家的形成与宗教——世俗主义现代化与宗教民族主义

1. 现代世俗国家的范型
2. 世俗与宗教相对立的民族主义
3. 世俗主义现代化与宗教——伊朗的情形
4. 世俗主义现代化与宗教——印度的情形
5. 为何是亚洲现代史？

第七章 两个世俗国家之间——国家神道发生的场

1. 明治维新与神祇国家
2. 从“神道的国家”到“国家的神道”
3. 何以第二次成为世俗国家？
4. 最终什么被再认识？

5. 国家与宗教的完全分离

6. 历史性的倒错

第八章 “国家神道”这一遗产——近代神社神道史的话语

1. “国家神道”的重构

2. 作为“反批判”的近代神社神道史

3. “祭政一致”的国家体制

4. “祭教分离”的国家体制

5. 何为“宗教”？何为“神道”？

6. “国家神道”这一遗产

第九章 神道与现代宗教学——神道乃国民意义上之宗教

1. 地球依然在旋转

2. “神社对宗教”的问题

3. 神道与比较宗教学

4. 宗教的差异与类别化

5. 国民型宗教与世界型宗教

6. “国民型宗教?神道”之记述

7. 什么必须被埋葬？

第十章 战争之国与祭祀之国——国家的连续性与祭祀

1. 为了靖国而述说的话语是什么？

2. 何为连续性国家？

3. 冲绳与不被祭祀的死者

4. 来自死者的对国家的反问

后记 谁在祭祀死者？

子安宣邦的政治神学批判（译后记）

《国家与祭祀》

精彩短评

- 1、碰到这样的翻译真是倒了八辈子血霉:)
- 2、草读，对于“天皇”，“伊势神宫”的象征意义以及“神道教”的意识形态让我迷雾重重，不能深入理解“emblematic”以及筱原一男的“perceptual”是一种怎样的perceptual。
- 3、翻译味较重。作者也许没有在立论上着力，但至少做出了追究词句本源的姿态。理科式的规范化符号系统是否会被社会科学逐渐采用？或是通过学科交叉越界占领，边缘化基于个人话语的社会科学？
- 4、好似08下半年看的；算是当时年少无知的一种启蒙
- 5、明祀礼以治幽明，使死者有所凭以安其神，生者知死有所归而不惑其志。
- 6、翻译到这种程度，译者居然好像还挺自豪==.....简直无话可说了，译者毁了这书。
- 7、祭祀国家=战争国家
- 8、日本学人研究叫思路清晰，我们学者研究叫资料堆砌，高下立见，哎。。。
- 9、最后还是没看明白伊势神宫与水户学的危机论之间是什么关系，以及水户学的危机论为什么能代表明治国家以后的思想.....但是通过阅读本书我对某老师的毕业论文产生了极大的好奇！求被送！
- 10、翻译毁了这本书。
- 11、：)
- 12、重读一遍，文字仍感繁难。书中有一笔提到日本国家神道对康有为倡“国教”的影响，算是一点启发。
- 13、关于日本的民族主义问题
- 14、翻译不行。
- 15、写的很是不错。
- 16、有些地方没看明白.....
- 17、讲的什么东西啊...
- 18、翻译差评
- 19、见过翻译烂的，没见过翻译这么烂的。这还不是最大的问题，你把书中引用的英文书名附上能死啊？不会是作者自己捏造的怕我国方舟子打你的假吧？
- 20、国家神道 = 军国日本
- 21、最近为了接地气读的知识考古学的实用范本教科书式的作品。作者通过对于日本的靖国神社再认识问题这个个案进行的历史追问直指的是近代以来的战争国家形式与虽然名义上否决但其内涵中却保有的政教合一原则二者之间的关联。通过这种形式来对于现下世界（起码在东亚）的民族国家体系进行一种批判。虽然作者没能提出一种替代性方案，而且日本学者的遣词造句也非常令人不习惯，但是作者所提倡的在形成意见前拥有的超国家，超历史的视野非常值得玩味。
- 22、o

1、祭祀这一说法，在日本说白了叫做“参拜”也未尝不可，“参拜”可不是作揖那样简单，有着一套非常复杂的程序，它应该属于神道的专利。我还没听说过基督教有祭祀这一说法，至少在日本，基督、佛还没有上升到与神道平起平坐的地位。当然，广义上的日本教徒数量超过日本人口总数的一倍之多，这是日本多信仰的体现，但即使如此，神道教的传统依然占据着日本人生活的方方面面。有这样的说法，日本人结婚采用基督教的仪式，去世采用佛教的仪式，而日常生活、重大节日皆为神道教仪式，每年新年后的第二天的“初诣”，参拜神社的民众居多，当然也有部分去寺庙。为什么会这样呢？子安宣邦把原因提升到了国家祭祀的层次，虽然那些试图维护神道教尊严的保守右翼分子极力试图掩饰神道教的非“国家宗教性”，但是，在作者看来，明治维新一直到现在，政治性的宗教信仰以及对神道教的维护一直在自觉或不自觉的持续着。子安宣邦的这本书成书于日本前首相小泉纯一郎参拜靖国神社最凶的那一会儿，小泉参拜靖国神社，不仅仅在中国等亚洲国家引起强烈抗议，在日本国内也引起了很大的争议，当然直到2006年，反对首相参拜靖国神社的民众终于占了上风，这是根据舆论调查得出的结果。为什么会有这么多日本人同意首相对靖国神社的参拜？我想其意图并不只在于首相用参拜对抗中国的逞一时之快，而更多的是日本对日本传统文化的一种继承，当然子安先生的并不这样认为，但是子安先生的依据是传统的时限性。明治维新以来形成的政治习俗如何能算是日本的传统文化？日本2000多年的文化哪里去了？竟会被150年的政治参拜和国家宗教所替代？对此，子安先生追溯了国家祭祀的根源，它虽然正式始于明治时代，但是其源流则来自于德川幕府时期的学术中心——水户学的思想。满清时期洋务运动我们常提到中学为体、西学为用，在日本也有东洋道德、西洋艺术的这一提法。东洋的道德中水户学的思想占据了很大一部分，而作为“国家的祭祀”更为日本日后以统一的意识形态姿态（八纮一字）向外扩张提供了最好的思想指南。所以，在子安先生看来，谴责首相的靖国参拜，谴责的只是表象，更应该追根溯源，了解作为“国家的祭祀”的根源。为此，子安先生提出了一个很好的质疑，这也是一直以来为日本民众所忽略的。在日本有相当一部分民众反对首相参拜靖国神社，但是他们的出发点跟中国的反对不同，中国是单纯地反对首相参拜祭祀有甲级战犯排位的靖国神社，而日本人关注的焦点是首相参拜是否违宪的问题，如果首相参拜不存在违宪的问题的话，日本有多少民众会担心甲级战犯合祀的问题呢？“参拜是否违宪”的问题又必然涉及到“国家祭祀”的问题，但是子安先生指出，同样是参拜，为何首相参拜靖国神社被世人所诟病，而首相、天皇以及各政党的党首等年初参拜伊势神宫则被看作是理所当然，这又是为什么呢？伊势神宫是日本人的祖先“天照大神”被祭祀的神宫，天照大神据说是日本奈良时代的神武天皇，二战后日本的经济高速增长的一个时期被命名为“神武景气”，作为民主、和平国家的日本又一次的拉近了“国家”与“祭祀”之间的距离。这是一个无解的题，日本战败后神社、神宫等宗教法人化只是表象而已，如果能够贯彻的话，恐怕首相、党首等政治人物对伊势神宫的参拜也应该受到谴责，然而恰恰这是被日本民众所忽略的因素。作为日本最著名的宗教神学家，子安宣邦却只具备提出问题的能力，而真正的解决问题，仍有赖于日本民众的认识，仍有赖于对日本传统文化的重新定位，如何在日本真正地实现宗教的普世化但又不为世俗所利用且为世俗更好的服务，是日本解决国家祭祀困境所要面临的重要问题。[日]子安宣邦：《国家与祭祀》（董炳月译），三联书店，2007年。

2、日本，作为一个弹丸之地的岛国，数百年来吸纳了丰富的中国文化和哲学思想，但却形成了如此特异的社人文与近代文明，培养了世界上最多的“百年老店”和强大的现代实业公司，这本书帮助我们了解真相。知己知彼...[2008.12]

3、所有的句子都绕得不行，句子的结构完全是日语式的，句与句之间的联系也很淡薄，速读的话，根本无法掌握这本书的主要观点和核心内容。随便找一页挑两个例子：该脱离使有关政教分离的国家体制的再认识成为理所当然。将“国家神道”作为被强加的虚构而埋葬的历史再认识的主张，与同时将政教分离的国家体制作为被强加的国家体制重新认识的主张相表里。如果这样来审视国家神道的现在，大概就必须追问日本这一现代国家是怎样在其存在基础之中拥有战争与宗教祭祀这二者的同时而形成的。那是被神道人士弱化的问题，即不是到历史中去寻找神道实像的那种问题。P17试戏仿如此日文翻译腔作为点评：虽然大多数的书籍都是以信达雅作为主要的目标而被翻译，但像这样的根本只是为了将每个词语准确地翻译成中文而完全不考虑整句句子和整个段落的逻辑结构以及读者的阅读感受而翻译的书籍，偶尔也是存在的吧。

4、一位朋友曾经谈到：“日本人不论在什么方面，铺垫上总是做得很好，但是一旦进入正题就显得

《国家与祭祀》

虎头蛇尾。”最近读了不少日本人写的学术类书籍，还真有这种感觉。比如说包括这本《国家与祭祀》在词语的分析上真是下足了功夫，对也许是中国人的思维不习惯那种理解吧，总让我感觉和最核心的议题没有什么必然关系。换句话说，词汇的隐义的分析 and 战争罪行，或者参拜靖国神社这样的事件的政治目的有什么关系呢？但子安的这本书总的来说还是算好的了，尤其是在最后的《后记》部分。子安告诉我们，祭祀之所以被怀疑，在苏联和美国，是因为侵略战争导致人们开始怀疑所谓“为国捐躯”的意义。而且进一步说，通过对祭祀的怀疑，进而导致对国家的怀疑。而相反的是，在日本，小泉等人的行为，则是要制造一个意识形态，通过祭祀来将国家这种“最大的意识形态”变成主宰人们头脑的东西。虽然子安似乎也没有把这一点说得很清楚（以上是我个人理解），但是毕竟没有再喋喋不休的纠缠于词语的“意义”，而是给了我们一个能切身感受的观点。我以为这是这本书的相对优秀之处。当然，对于中国人来说，这本书的意义首要的是日本国内部分人对战争罪行的相对客观公正的认知和态度。但我觉得，其实我们在指责日本人的时候，对自身的反思也同样是需要的。

章节试读

1、《国家与祭祀》的笔记-没读完

P18

近代国家是作为能够进行对外进行战争、国民能够为国家而死的国家而成立的。而且，为国家而死的人是被国家作为保证其国家永存的基础而祭祀的。

P31

在日本，以木材和草苫屋顶为材料，终极性的造型被创造出来。……在伊势神宫，一切材料均保持原状且富于艺术性，没有什么地方是将刻意追求技巧。整洁的原木净洁之极。……纯真的形式，清新的材料，达于简素之极致的明朗开阔的构造。——唯有这些才是伊势神宫展示给日本人，也是展示给我们的。

P44

所以，在每隔二十年的重建中形态的同一性被充分保持这种说法实际上并不正确。应当注意的大概是：在不停的制作具有同一性的复制品的同时，混杂于其中的不明确的因素被排除，朝向纯粹性状的再设计常常在进行之中。因此，所谓纯粹形状未必就是古代形状本身。（转引自《建筑中的日本式之物》，石几山奇新）

伊势神宫乃“日本民族再次回归根本性自我的起源，面对真正自我”的场所。（转引自平成五年（1993）迎来第61届祭年迁宫之际神宫发出的信息）

P59

危机性政治神学阐述的是臣民们——通过寻找到死的场所和生的场所而获得安心的臣民们——以国家为指向定于一尊的心的统合。所谓对祭祀的国家进行叙述的话语，也是给予臣民以死之场所的话语。

P91

圣人设立的组考祭祀之数，具体言之即为“治幽明。使死者有所凭以安其神。生者知死有所归而不惑其志。”——这是《新论》阐述的。所谓“治幽明”就是使生与死的世界、来世与今世对于人们来说变得安静可适。不过，这种教诲的着眼点在于死与死后的安心。就是说，如果死后的灵魂被供奉之所——即种种死亡所终结性归宿——是明确的，那么死者和生者均能获得安宁。这是宗教式的安心论、救济论。

P97

尤鲁根斯玛雅《民族主义的世俗性与宗教性》指出：“民族主义与宗教清晰地展示出忠诚的共通形式——甚至到了给予殉教与暴力以道德裁判之能力的程度。这在其他任何形式的终结观念之中都不存在。”

“二者都是信仰的表现，二者都伴随着朝向一个巨大共同体的自我同一化与忠诚，而且，二者都主张被授予该共同体的领导者的权威具有终极性的道德正统性。”

“在西欧的宗教发生非政治化的同时，其世俗民族主义却成为更加宗教式的。食宿民族主义用那种一定会使启蒙主义先驱赶到吃惊的方式，开始展示出罗曼蒂克的、好战的主义式的形象。”

排除宗教权力之介入的这种世俗国家，却要求其自身的新的宗教性，即拥有近似于信仰共同体——能够期待挺身而出、拥有训诫忠诚的那种信仰共同体——的那种宗教性。

尤鲁根斯玛雅将与政治路线——以中东为主的非欧洲世界中以世俗权力式世俗民族主义为背景的现代国民国家形成这一政治路线——的受阻同时开始的宗教革新运动——及力图通过宗教改革或者宗教革命对国民实行新统合的运动——称之为宗教性民族主义。

《国家与祭祀》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:www.tushu111.com