

# 《一种幻想的未来 文明及其不满》

## 图书基本信息

书名：《一种幻想的未来 文明及其不满》

13位ISBN编号：9787208069695

10位ISBN编号：7208069697

出版时间：2007-10

出版社：上海人民出版社

作者：弗洛伊德

页数：222

译者：严志军,张沫

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu111.com](http://www.tushu111.com)

# 《一种幻想的未来 文明及其不满》

## 内容概要

《一种幻想的未来》探讨了宗教的实质及其发展，指出宗教是一种幻想，是人类必须摆脱的一种强迫性神经病阶段。《文明及其不满》是弗洛伊德晚年完成的著作，首次全面阐述了文明与本能的联系与对立。重新审视了其早期思想中的诸多问题，把许多关于个体心理的概念运用于文化与社会分析理论之中，性欲、家庭、社群、宗教、价值、以及幸福等概念在本书中获得了独特的含义。

# 《一种幻想的未来 文明及其不满》

## 作者简介

弗洛伊德·西格蒙德（Freud Sigmund，1856-1939）：

奥地利精神科、神经科医生、心理学家，精神分析学派的创始人。1856年5月6日出生于摩拉维亚一犹太商人之家，是其父母八个子女中的长子。他4岁时随家人迁居维也纳。17岁考入维也纳大学医学院，1881年获医学博士学位。后开业行医，担任临床神经专科医生，终生从事精神病的临床治疗工作。在探寻精神病病源方面，弗洛伊德抛弃了当时占主流的生理病因说，逐步走向了心理病因说，创立了心理分析学说（Psychoanalysis，又译精神分析），认为精神病起源于心理内部动机的冲突。他思考敏锐、分析精细、推断循回递进、构思步步趋入，探讨问题中，往往引述文学、历史、医学、哲学、宗教等材料，揭示出人们心灵的底层。主要著作有：《梦的解释》（1900年）、《性学三论》（1905年）、《心理分析导论》（1910年）、《文明及其缺陷》（1929年）。1886年与马莎·伯莱斯结婚，育有三男三女，女儿A·弗洛伊德后来也成为著名的心理学家。

# 《一种幻想的未来 文明及其不满》

## 书籍目录

中译本序——一种幻想的未来——英文版编者导言——第一章——第二章——第三章——第四章——第五章——第六章——第七章——第八章——第九章——第十章——文明及其不满——英文版编者导言——第一章——第二章——第三章——第四章——第五章——第六章——第七章——第八章——附录 专业术语表——

# 《一种幻想的未来 文明及其不满》

## 精彩短评

- 1、醍醐灌顶啊！
- 2、文明？我说的不是幸福，只是舒服。
- 3、“人类本性中不可摧毁的特点将始终跟随着文明的发展。”我想给此处的文明加上引号。这本书让我看到一个更加完整的他。并且为他的独立思考的精神所折服。对于幸福与愧疚的解释非常独到。通过此我意识到那个看世界人的心中的天平是决定判断的最终尺度，意即愧疚会出现两种完全不同的版本。
- 4、很生涩，有雅兴闲情的社会学心理学拥趸或可一试
- 5、小小的书，但是还是很不错，实惠
- 6、所有痛苦都只是感觉。只有当我们感觉到痛苦时，它才存在，而且只是由于我们的肌体受到了某种调节，我们才能感觉到痛苦。
- 7、逻辑思考 加心理分析
- 8、感觉是弗氏最靠谱的书。文明及其不满部分最出彩。在文明与爱欲的对抗中，男人迅速的成长起来扮演主角。禁忌、法律和风俗进一步规训着男人与女人，只要还保留一定的性自由度，人们仿佛都会得到升华，文明的和谐也许指日可待。不然，在哪里，哪一个人或东西会成为文明的裂缝呢？！
- 9、仙福永享，寿与天齐的想象力.....
- 10、书太小了，字也小，但质量很好
- 11、您过时了
- 12、这本书只能找到这个版本，没办法，只能买这么小的
- 13、“任何社会都要遭受本我的反社会冲动的威胁。”
- 14、专业气息比较浓厚，看起来有些吃力，对哲学和心理学基础的要求比较高，所以非专业人士就不要浪费时间了。
- 15、我的大学心理老师推荐的&#34;文明及其不满&#34;。果真很难理解。
- 16、这是《一种幻想的未来》和《文明及其不满》两个的合集。属于弗洛伊德的后期著作。需要的同学们可以入手。书的质量很好。正版。
- 17、还没认真看，不过同学说很不错。
- 18、这是第一次阅读弗洛伊德的书，感触颇深，一套体系横贯个体灵魂深处到整个人类历史和文明的宏大跨度，证明了弗洛伊德的伟大之处。他的人性基础可以从根本上消解了和融合以往因文化及文明的多元造成的各种社会理论，文明可以各种各样，但人性却是统一的。足见其解释力

以下是我从书中提炼出的人类幸福感模型，可以简明扼要地反映弗洛伊德文明思想的精髓。

$$Y=(L-A) \cdot C-B$$

Y	人类幸福感
L	人的力比多总量
A	文明所征用的人的力比多
B	文明对人的监控压制程度
C	力比多经济利用函数

此外，对于人云亦云的东西，还是亲自去一探究竟为妙，比如对于弗洛伊德是否在低俗地整天谈性。

19、我看的这一本是05年北京歌德学院卖旧书时淘的台湾出的，翻译读起来有点诘屈熬牙，但是还是很喜欢

20、我也觉得弗氏的论述比较薄弱不扎实，另外他对早先的宗教理论的批判让人觉得很怂：他从精神分析理论的立场去批判中世纪关于宗教的理论，这种批判太霸道也没什么实际意义。

不过本作品的重要之处在于通过对宗教的消解他完成了对文明的消解，即以文化来取代文明... 所谓文明，如同宗教，是基于家庭内部的&#39;文化&#39;对人类过往的建构。

另外在他的论述中，好像不太谈社会，不知&#39;社会&#39;对他而言是什么... 个人认为&#39;社会&#39;的概念包含着一种家庭或者文化 / 文明概念所不能指代的dynamics..

## 《一种幻想的未来 文明及其不满》

- 21、很多观点现在看来还是蛮shocking的
- 22、先收藏了，慢慢看。值得阅读。
- 23、灵性也是唯物的嘛，不对立的。
- 24、弗洛伊德晚年对人类文明的思考，几个点有意思：对共产主义幻想的批驳，宗教感觉来源的猜想，文明与幸福之间有无可能。
- 25、值得回味的好书
- 26、我承认功力不够，没有看明白，只是在努力参悟之下若有所得。弗氏的书不是我能够评判的，我只想说，真心想要阅读本书的读者，完全可以选择更好的版本，这本字小，眼睛累。
- 27、re:小生狂妄.....贻笑大方.....
- 28、理念总是比生活简单
- 29、非常仔细的读了。弗洛伊德晚年研究的社会学。视角新颖，单人有很多漏洞。
- 30、是本好书，却没有好的本子可读。弗洛伊德的outline.
- 31、危老师老提老提那就看看，最后一句话值一颗星。
- 32、和原始人比起来，现代人消耗了很多幸福来换取文明和安全，目前的时代应该受到特别注意，人类可以借助自然力，相互残杀到最后只剩一个人，而永恒的爱欲在和这一切不断斗争着。。。
- 33、弗洛伊德在书中把西方现代文明归因于原始部落中的儿子对父辈的反抗，即是“弑父”。当被压抑的儿子们推翻专制父辈的权威之后，新一代的文明统治形式的雏形开始形成。我们尽可以怀疑弗洛伊德这个粗陋的推论，但是我们无法否定“弑父精神”是推动西方社会不断发展的一个基本精神动力。建立在“弑父精神”之上的西方文化注重个人自由，敢于反抗权威，在代际冲突中完成新陈代谢和自我更新，在“弑父”的代际断裂中永葆创造力和活力。此种审美和意识形态上的代际分裂也是艺术家的一种新陈代谢与自我更新。中国的当代艺术也有，但之后会陷足于圈子和人情当中，在推翻权威之后，自己成为新一代的权威。最重要的是，迫于权威的年轻人逐渐失去勇气。这也是一种无奈和平衡。
- 34、作者文笔不错，翻译的也不错。配合“禁忌与图腾”
- 35、“必须”是应该受到诅咒的一个词语，人不应用这个词来给自己洗礼。  
——毕希纳（Karl Georg Büchner）  
“谁想要世界像它现在的模样继续存在，谁就是不要世界继续存在。”  
——傅立特（Eric Fried）

弗洛伊德所”幻想的未来“简单地讲就是用科学和理性来取代宗教在文明社会中的基础性地位。这并不是什么新鲜的观点，正如弗洛伊德谦虚地指出的那样：“我所说的一切，只不过是在我之前其他一切更优秀的人士用更完整、更有力、更有影响力的方式曾经表述过的内容”。（P64）

一开始我是十分不屑于这种观点的，因为我对”灵性“”神秘“”三位一体“”涅槃“等宗教观念着执拗的好感。但是我渐渐感到，唯物论才是一种气场强大的存在，是一种只有拥有较高智性的人才能驾驭世界观。试想一下，没有天堂和地狱，没有来世和轮回，我们全部存在的意义只能通过此生此时此地来寻找，这难道不是一种比信仰宗教更为严苛与艰难的生存方式吗？

不过，在当今都市生活里，无神论者与有神论者的世俗生活并没有太大区别，这或许是因为在这个信息爆炸的年代，绝大多数人都有着足够多的途径去享受感官刺激，我们都无暇去顾及更宏观更深层的东西。

然而不管怎样，宗教不是解决问题的根本之所在。很多人将中国的问题归结为中国人没有宗教信仰。我们且不论在没有宗教信仰的前提下，中国社会已经运转了几千年的历史事实，即使中国人突然之间全都有了宗教信仰，中国的问题就解决了吗？正如弗洛伊德指出的那样：“如果宗教成功地使多数人获得幸福，让他们得到抚慰，使他们与生活和谐相处.....那么谁也不希望试图改变现存状况。但是，相反我们发现的又是什么呢？我们发现数量庞大的人群依然对文明表示不满，在文明中感到不幸，而且感觉到文明是一种必须挣脱的束缚。”（P67）统治了世界好几万年的宗教如果能让这个世界变得更好，这个世界早就臻于完美了。[1]

但是理性和科学真的能完全取代宗教吗？理性和科学带来的种种弊端不是很明显吗？事实上现

## 《一种幻想的未来 文明及其不满》

在我觉得，事情已经发展到这个地步了，你看一下你的四周就会发现我们已经完全被理性和科学的成果所包围了，我们已经回不去了。现在再去谈论宗教教义的正确性与合理性就跟在中国去谈论共产主义信仰的正确性与合理性一样是道貌岸然的。[2]

弗洛伊德在这里采取了一个我很欣赏的态度，他说：“进行非宗教教育的实验是一种很有价值的做法，如果这项实验最终不能令人满意，我情愿放弃改革，返回早期纯粹描述性的判断，即认为人类是一种受本能愿望制约的弱智生命。”(P83)他的另外一个相关论述也耐人寻味，他说对于宗教信仰者而言，如果宗教幻想丧失了名誉，信仰者的世界就会崩溃，就会对一切，对文明和人类的未来表示绝望，而持他这种观点的人则不受那种束缚。在我看来，这是因为理性和科学的观点并没有预设一个无法驳倒的世界，一切都是可以修正和发展的。

当然，对于弗洛伊德的这种主张，我是持悲观态度的，在他的论证过程中完全撇开了政治因素。理性和科学作为一种能够获得利益的工具，既得利益者是不会将其“是其所是”地展现在公众面前，因为那样做会威胁到他们的利益。

没有什么一劳永逸地改变世界的方案，心理学家提出一个心理学角度的方案，逻辑学家提出逻辑学角度的方案，人类学家提出人类学角度的方案，美食家提出美食角度的方案……我们会发现这些方案有着很多互相冲突的地方。但是不要紧，通过这些方案，我们能守住底线，即就算不能让世界变得更好，也不能让它变得更糟。但前提是，我们必须对所有的诚心诚意提出方案的人怀有敬意、敞开心扉。

注：

[1]也许有人会指出这一说法不能成立，因为在一些国家或民族，如中国，就没有被宗教统治过。这里我是在广义上来使用宗教这个词的，中国显然没有西方意义上的宗教信仰，但是“怪力乱神”从来没有被否定过，在儿童世界图景的形成过程中，“鬼神”也一直起到了直接性影响的作用。

[2]在中国，有一个奇特的现象，那就是无神论者对于宗教信仰者生存状态美好幻想的普遍存在，这种幻想在我看来不过是一种“宗教消费主义”。比如，很多人对藏传佛教的信徒磕长头的朝圣仪式充满了敬意，觉得这是神圣而庄重的。我很奇怪，就没有人觉得这是一种十分原始的宗教形态吗？这种自虐式的苦行真的是信徒们发自内心想要去做的吗，还是仅仅是本能地去遵循一种传统？他们在这样做时真的没有丝毫痛苦，只有幸福的感受吗？这种行为难道不是佛教里应该破除的一种“执著”的“妄念”吗？

36、袖珍读本，虽然小，但是还是很喜欢，很实惠

37、弗洛伊德其实真有分筋挫骨的深刻

38、文明是枷锁还是福音？。。

39、对人类文明的历史，现在以及未来的理解

40、学术经典，值得珍藏，就是开本字体过小，看着累眼

41、re：这书不就是《文明及其不满》么？

42、弗洛伊德对宗教的诠释来源于他的精神分析学，这无可厚非，而且他的观点也具有相当的说服力，他的逻辑依然可信——波普可能不这么认为，但是，出于同样的理由他也不会认同量子物理学。

但是弗洛伊德还是有些废话连篇，他用三万字来说明三百字就可以说明的观点。至于那些连篇累牍的论证，完全不如他的观点那么富有说服力。不过话说回来他比他的学生荣格好一百倍，荣格写了一百万字，全是废话。

我打算用一个故事来说明弗洛伊德对宗教的观点，这个故事是我自己编的，不喜欢的笑一笑就罢了：

儿子问老爸：“我是怎么出来的呢？”

老爸一本正经地说：“你是从石头里出来的。”



## 《一种幻想的未来 文明及其不满》

当一个小孩心中有无法自己解答的疑问时，他就会问他的父母，等到他到了不能问父母的年纪，他就改问上帝。

瞧，这就是权威的形成以及宗教的诞生。

43、都什么年代了还出你妹从英译转译阿。。<文明及其不满>观点和内容有意思。。<一种幻想的未来>译文不友好

44、有诚意 条理清晰

45、应该是我毕于北京地铁的最后一本书

46、弗洛伊德从精神分析的角度揭示了人类文明发展中的矛盾性。一方面，文明是对自然的胜利，带来了科技的进步；但另一方面，文明的发展意味着对于本能的限制。

如何协调文明和本能的关系是关乎我们每一个人实际生活的问题，尤其对于正处于理性化进程中的中国公民。但弗洛伊德没有指出真正的答案。唯一的提醒是，每一个人只能以自己的方式得以拯救，即关注我们内在的心理本质。

47、仍旧老师推荐的主要是想看《文明极其不满》

额，虽然目前水平可能达不到，但是会慢慢看

老师说 研究透了 文明极其不满 就可以当老师了 哈哈

48、一年前就入手，为了整理埃利亚斯读毕。2012.12.26

49、看起来不好理解，但至少可以学到东西

50、逻辑清晰，激发思考。就是长时间看觉得枯燥费神

51、“荣格写了一百万字，全是废话。”哈哈 lz有魄力。

52、你用的类比的故事 太过于简单了 但不至于错 弗洛伊德认为：权威的来源是 对待外力所造成的恐慌的一种逃避 趋利避害 此外还应该读一下《文明及其不满》 宗教是人类将渴望的保护 由父亲的身上转移到了所构造出来的神的身上

53、思想是危险的

54、文明及其不满好，一种幻觉的未来不咋样

55、读得很吃力就是了

56、受益良多，，，

57、完全同意前一位朋友的评论。

58、

弗洛伊德所认为的“文明”很简单，是指人区别于动物的所在，主要由两点构成：一是人所具有的特殊知识和能力，用于认识和改造自然；二是人在面对自然的无力和恐惧时结成的相互之间的帮助规则，用以调节人与人之间的关系。前者是个人对自然的进攻性需要，后者则是个人对自然的防御性措施。在这里我们又可以继续进行佛洛伊德意义上的分类：前者更多的体现了爱欲即力比多的破坏性本能，后者更多的体现出了爱欲的另一种本能即死亡性本能，这也综合表达了爱欲和文明之间的潜在关系。

弗洛伊德是一个反宗教主义者，他认为宗教借助了人类起源阶段对自然的恐惧和父权的匍匐而得到了先入为主的有利地位，在漫长的历史发展中，应该将权力移交给逻辑和理性所拥护的科学。在晚上去游泳的路上和游泳的过程中，我一直在继续思考着文明的两大构成和宗教以及契约之间的隐性联系，得到了一个初步的观点，那就是宗教更接近文明的第一个特征，是在认识和改造自然过程中遇到问题时首先使用的方式，面对强大的自然力和父权崇拜，宗教一方面提供了一个统摄人类世界和自然环境的上帝，也提供了一个象征了父权的上帝。宗教在这个意义上是从个人指向群体的文明方式，通过首先解决个人内在化的问题，进而扩大到整个群体的内在化和一体化。而文明的另一个特征则应该是契约，是个人面对群体时所感受到的他人对自己的压力的解决办法，通过约定的形式来保护自己不受他人侵犯，属于从群体指向个人的文明方式，通过解决群体的信任危机来解决个人的生存危机。弗洛伊德在文中提到了“爱欲和需要成为人类文明之母”，我们也可以看到，爱欲和宗教在表达方法上更为接近，宗教象是一种群体性的力比多，宗教的起源也的确可以追溯到图腾崇拜之时，是人类在早期社会中表达爱欲所带来的。需要则可以追溯到图腾崇拜中的禁忌，禁忌中的限定可以被看作是



## 《一种幻想的未来 文明及其不满》

最早的人类用来界定群体生活的需要，属于最早形式的契约。

弗洛伊德的分析更多的是一种充满想象力的推导，类似于卢梭在《论人类不平等的起源和基础》中对“野蛮人”的分析。但是弗洛伊德的语言充满了逻辑性和生动性，并且有着精神分析学各种案例的支撑。当然他也无法解决一些问题，比如在面对罗曼&#8226;罗兰的“海一般的宗教情感”时，他也不知道该如何去界定这种他根本没有的情感。对于我而言也存在这种问题，作为一个无信仰主义者要去分析一个把信看作是宗教入口的哲学问题时，也不得不异常乏力，这种判断除了学习弗洛伊德的谨慎和自信之外，我看也的确别无他法了。

其实弗洛伊德的反宗教学说是和尼采的反基督站在一个坑道里的，只是各自的立场不同，所以射出的子弹不同，但是射向的敌人是一致的。弗洛伊德非常重视勃兰兑斯的理论，而勃兰兑斯则是尼采的崇拜者，曾邀请过尼采去他所在的大学讲学。

另外弗洛伊德对“负罪感”的分析也值得重视，我还没有对此好好思考，但是隐隐觉得能够对“怨恨”理论有一些启发。因为从某种意义上来说，负罪和怨恨是一对反义词，负罪具有一种内置性的对罪恶的认同，而怨恨则是外展性的对他人罪恶的指责。再从另一个角度看来，负罪感和怨恨也是对同一种状态的不同角度的书写，这种状态就是“推己及人”或者说是“爱你的邻人”。在宗教尤其是基督教中，将众人从“原罪”中拯救出来是它的主要目的，而拯救的方式却是基督的因承担重任的罪恶的“死亡”来实现的，这种以基督的大义的“死亡”来强迫个人产生“负罪感”的真正含义在于两点：一是要人产生对权威的恐惧，这种权威不仅是自然的威力、至上的父权，还包括了强大的群体力量，也即“邻人们的力量”，二是要人产生对“超我”的恐惧。前者是对自我本能的限制，后者是对自我愿望的限制，从精神的内在和外两个层面上为个人加上了沉重的枷锁，这道枷锁迫使个人“爱”邻人，以维护群体权威的存在。从这个层面上来讲，这种“爱”与其说是“爱”不如说是因“恨”所生的“爱”，是用“负罪感”来消除对邻人的“怨恨”，以达到文明得以持续下去的目的。个人在这个过程中无疑是畏葸和渺小的，我隐隐约约觉得弗洛伊德想极力突破群体权威对个体爱欲的压力，但是从对人类文明的推导上来看，个体无论在任何一方面都是屈从群体的。但我们仍然可以说，是弗洛伊德从精神分析学的角度上吹响了个人从群体中重获“自由”的号角，而号角中所发生的最大的声音便是“爱欲”，他怀有孩子般的幻想，希望整个人类世界能够在爱欲的作用下形成一个和谐的统一体，不仅有个人的自由，也有群体的公正。

59、有一个天才

叫 弗洛伊德

60、精神分析学家的社会文化思考，可以给我们社会以有益的启发和借鉴。

61、买到就开心，什么时候读不知。

62、话说中文版序真是.....以及弗洛伊德是一位实诚的童鞋

63、弗洛伊德的文明不仅是个唯实论的文明，在客观上还有了自我意志。

64、弗氏认为文明的发展是建立在爱欲（即生的本能）与攻击（死的本能）的斗争上的 文明的发展一方面要寻求人类自身的幸福 另一方面人作为个体的本能表达不断被文明力量压抑 这种压抑体现在要求个体对建立文明的这样一个群体的认同感 所以文明发展的本身可能是一个悖论 也就在这个背景下西马才有了市场

65、这是老师推荐的，还没有消化完.....

66、专业人士看得也很无趣。

不过把佛洛依德的两本书都放进去了，很超值的感受。

67、我是真的看不懂.....

68、其实弗洛伊德在文化研究那块很有意思，特不一样的感觉

69、文明意味着压抑

70、弗洛伊德关于文明研究的经典之作。

71、虽然我完全不认同他对待压抑、文明社会和领袖人物的看法，对于宗教问题的态度上也有点保留，更不觉得他的很多假设（譬如后来被荣格发展成集体潜意识的记忆遗留）具有真实可证的说服力（

## 《一种幻想的未来 文明及其不满》

虽然这个我认同），但还是想说两百个好字。

72、一种幻想的未来比文明及其不满好，个人感觉

73、弗洛伊德认为人性是反对文明的，但毕竟有局限性

74、弗氏对于文明的态度似混杂着骤然的悲观和隐隐的乐观。文明的作用无非是调节人类与自然的矛盾，继而又不得不陷入社会关系本身产生的矛盾中。弗氏认为共同利益并不足以让人类组成同盟，爱和性欲在这个过程中占据了更为重要的位置。忽略事物的复杂性显然是不明智的，这必然要求承认构成同一事物的多种因素的存在。但是这些因素是否能够追溯到某个单一的源头，从一元性中又如何衍生出矛盾，这些矛盾能否最终被调和成统一的目的，使文明臻于圆满？这些问题的答案依然未知。

75、很好，值得细读

76、听老爷子扯犊子，生动形象

77、有点意思

78、我在这本书里真正看到了哲学的雏形，一种大智若愚的反社会情感

79、值得买，细细读。

80、弗洛伊德的一本不太知名的著作 很小的一本书

81、介于爱欲与死亡之间的文明

82、老弗对现代文明困局的洞察，用他的理论，分析了它的深层次原因。喜欢弗洛伊德后期群体心理学方面的研究。

83、爱本能和死本能之于文明

84、飞机误点四小时，刚好读完

85、弗洛伊德的神吐槽。

1、 弗洛伊德所认为的“文明”很简单，是指人区别于动物的所在，主要由两点构成：一是人所具有的特殊知识和能力，用于认识和改造自然；二是人在面对自然的无力和恐惧时结成的相互之间的帮助规则，用以调节人与人之间的关系。前者是个人对自然的进攻性需要，后者则是个人对自然的防御性措施。在这里我们又可以继续进行弗洛伊德意义上的分类：前者更多的体现了爱欲即力比多的破坏性本能，后者更多的体现出了爱欲的另一种本能即死亡性本能，这也综合表达了爱欲和文明之间的潜在关系。 弗洛伊德是一个反宗教主义者，他认为宗教借助了人类起源阶段对自然的恐惧和父权的匍匐而得到了先入为主的有利地位，在漫长的历史发展中，应该将权力移交给逻辑和理性所拥护的科学。在晚上去游泳的路上和游泳的过程中，我一直在继续思考着文明的两大构成和宗教以及契约之间的隐性联系，得到了一个初步的观点，那就是宗教更接近文明的第一个特征，是在认识和改造自然过程中遇到问题时首先使用的方式，面对强大的自然力和父权崇拜，宗教一方面提供了一个统摄人类世界和自然环境的上帝，也提供了一个象征了父权的上帝。宗教在这个意义上是从个人指向群体的文明方式，通过首先解决个人内在化的问题，进而扩大到整个群体的内在化和一体化。而文明的另一个特征则应该是契约，是个人面对群体时所感受到的他人对自己的压力的解决办法，通过约定的形式来保护自己不受他人侵犯，属于从群体指向个人的文明方式，通过解决群体的信任危机来解决个人的生存危机。弗洛伊德在文中提到了“爱欲和需要成为人类文明之母”，我们也可以看到，爱欲和宗教在表达方法上更为接近，宗教象是一种群体性的力比多，宗教的起源也的确可以追溯到图腾崇拜之时，是人类在早期社会中表达爱欲所带来的。需要则可以追溯到图腾崇拜中的禁忌，禁忌中的限定可以被看作是最早的人类用来界定群体生活的需要，属于最早形式的契约。 弗洛伊德的分析更多的是一种充满想象力的推导，类似于卢梭在《论人类不平等的起源和基础》中对“野蛮人”的分析。但是弗洛伊德的语言充满了逻辑性和生动性，并且有着精神分析学各种案例的支撑。当然他也无法解决一些问题，比如在面对罗曼&#8226;罗兰的“海一般的宗教情感”时，他也不知道该如何去界定这种他根本没有的情感。对于我而言也存在这种问题，作为一个无信仰主义者要去分析一个把信看作是宗教入口的哲学问题时，也不得不异常乏力，这种判断除了学习弗洛伊德的谨慎和自信之外，我看也的确别无他法了。 其实弗洛伊德的反宗教学说是和尼采的反基督站在一个坑道里的，只是各自的立场不同，所以射出的子弹不同，但是射向的敌人是一致的。弗洛伊德非常重视勃兰兑斯的理论，而勃兰兑斯则是尼采的崇拜者，曾邀请过尼采去他所在的大学讲学。 另外弗洛伊德对“负罪感”的分析也值得重视，我还没有对此好好思考，但是隐隐觉得能够对“怨恨”理论有一些启发。因为从某种意义上来说，负罪和怨恨是一对反义词，负罪具有一种内置性的对罪恶的认同，而怨恨则是外展性的对他人罪恶的指责。再从另一个角度看来，负罪感和怨恨也是对同一种状态的不同角度的书写，这种状态就是“推己及人”或者说是“爱你的邻人”。在宗教尤其是基督教中，将众人从“原罪”中拯救出来是它的主要目的，而拯救的方式却是基督的因承担重任的罪恶的“死亡”来实现的，这种以基督的大义的“死亡”来强迫个人产生“负罪感”的真正含义在于两点：一是要人产生对权威的恐惧，这种权威不仅是自然的威力、至上的父权，还包括了强大的群体力量，也即“邻人们的力量”，二是要人产生对“超我”的恐惧。前者是对自我本能的限制，后者是对自我愿望的限制，从精神的内在和外在两个层面上为个人加上了沉重的枷锁，这道枷锁迫使个人“爱”邻人，以维护群体权威的存在。从这个层面上来讲，这种“爱”与其说是“爱”不如说是因“恨”所生的“爱”，是用“负罪感”来消除对邻人的“怨恨”，以达到文明得以持续下去的目的。个人在这个过程中无疑是畏葸和渺小的，我隐隐约约觉得弗洛伊德想极力突破群体权威对个体爱欲的压力，但是从对人类文明的推导上来看，个体无论在任何一方面都是屈从群体的。但我们仍然可以说，是弗洛伊德从精神分析学的角度上吹响了个人从群体中重获“自由”的号角，而号角中所发生的最大的声音便是“爱欲”，他怀有孩子般的幻想，希望整个人类世界能够在爱欲的作用下形成一个和谐的统一体，不仅有个人的自由，也有群体的公正。

2、“必须”是应该受到诅咒的一个词语，人不应用这个词来给自己洗礼。——毕希纳（Karl Georg Büchner）“谁想要世界像它现在的模样继续存在，谁就是不要世界继续存在。”

——傅立特（Eric Fried）弗洛伊德所“幻想的未来”简单地讲就是用科学和理性来取代宗教在文明社会中的基础性地位。这并不是什么新鲜的观点，正如弗洛伊德谦虚地指出的那样：“我所说的一切，只不过是在我之前其他一切更优秀的人士用更完整、更有力、更有影响力的方式曾经表述过的



## 《一种幻想的未来 文明及其不满》

内容“。（P64）一开始我是十分不屑于这种观点的，因为我对“灵性”“神秘”“三位一体”“涅槃”等宗教观念有着执拗的好感。但是我渐渐感到，唯物论才是一种气场强大的存在，是一种只有拥有较高智性的人才能驾驭世界观。试想一下，没有天堂和地狱，没有来世和轮回，我们全部存在的意义只能通过此生此时此地来寻找，这难道不是一种比信仰宗教更为严苛与艰难的生存方式吗？不过，在当今都市生活里，无神论者与有神论者的世俗生活并没有太大区别，这或许是因为在这个信息爆炸的年代，绝大多数人都有着足够多的途径去享受感官刺激，我们都无暇去顾及更宏观更深层的东西。然而不管怎样，宗教不是解决问题的根本之所在。很多人将中国的问题归结为中国人没有宗教信仰。我们且不论在没有宗教信仰的前提下，中国社会已经运转了几千年的历史事实，即使中国人突然之间全都有了宗教信仰，中国的问题就解决了吗？正如弗洛伊德指出的那样：“如果宗教成功地使多数人获得幸福，让他们得到抚慰，使他们与生活和谐相处……那么谁也不希望试图改变现存的情况。但是，相反我们发现的又是什么呢？我们发现数量庞大的人群依然对文明表示不满，在文明中感到不幸，而且感觉到文明是一种必须挣脱的束缚。”（P67）统治了世界好几万年的宗教如果能让这个世界变得更好，这个世界早就臻于完美了。[1]但是理性和科学真的能完全取代宗教吗？理性和科学带来的种种弊端不是很明显吗？事实上现在我觉得，事情已经发展到这个地步了，你看一下你的四周就会发现我们已经完全被理性和科学的成果所包围了，我们已经回不去了。现在再去谈论宗教教义的正确性与合理性就跟在中国去谈论共产主义信仰的正确性与合理性一样是道貌岸然的。[2]弗洛伊德在这里采取了一个我很欣赏的态度，他说：“进行非宗教教育的实验是一种很有价值的做法，如果这项实验最终不能令人满意，我情愿放弃改革，返回早期纯粹描述性的判断，即认为人类是一种受本能愿望制约的弱智生命。”（P83）他的另外一个相关论述也耐人寻味，他说对于宗教信仰者而言，如果宗教幻想丧失了名誉，信仰者的世界就会崩溃，就会对一切，对文明和人类的未来表示绝望，而持他这种观点的人则不受那种束缚。在我看来，这是因为理性和科学的观点并没有预设一个无法驳倒的世界，一切都是可以修正和发展的。当然，对于弗洛伊德的这种主张，我是持悲观态度的，在他的论证过程中完全撇开了政治因素。理性和科学作为一种能够获得利益的工具，既得利益者是不会将其“是其所是”地展现在公众面前，因为那样做会威胁到他们的利益。没有什么一劳永逸地改变世界的方案，心理学家提出一个心理学角度的方案，逻辑学家提出逻辑学角度的方案，人类学家提出人类学角度的方案，美食家提出美食角度的方案……我们会发现这些方案有着很多互相冲突的地方。但是不要紧，通过这些方案，我们能守住底线，即就算不能让世界变得更好，也不能让它变得更糟。但前提是，我们必须对所有的诚心诚意提出方案的人怀有敬意、敞开心扉。注：[1]也许有人会指出这一说法不能成立，因为在一些国家或民族，如中国，就没有被宗教统治过。这里我是在广义上来使用宗教这个词的，中国显然没有西方意义上的宗教信仰，但是“怪力乱神”从来没有被否定过，在儿童世界图景的形成过程中，“鬼神”也一直起到了直接性影响的作用。[2]在中国，有一个奇特的现象，那就是无神论者对于宗教信仰者生存状态美好幻想的普遍存在，这种幻想在我看来不过是一种“宗教消费主义”。比如，很多人对藏传佛教的信徒磕长头的朝圣仪式充满了敬意，觉得这是神圣而庄重的。我很奇怪，就没有人觉得这是一种十分原始的宗教形态吗？这种自虐式的苦行真的是信徒们发自内心想要去做的吗，还是仅仅是本能地去遵循一种传统？他们在这样做时真的没有丝毫痛苦，只有幸福的感受吗？这种行为难道不是佛教里应该破除的一种“执著”的“妄念”吗？

3、这是第一次阅读弗洛伊德的书，感触颇深，一套体系横贯个体灵魂深处到整个人类历史和文明的宏大跨度，证明了弗洛伊德的伟大之处。他的人性基础可以从根本上消解了和融合以往因文化及文明的多元造成的各种社会理论，文明可以各种各样，但人性却是统一的。足见其解释力以下是我从书中提炼出的人类幸福感模型，可以简明扼要地反映弗洛伊德文明思想的精髓。
$$Y = (L - A) \cdot C - BY$$
人类幸福感L 人的力比多总量A 文明所征用的人的力比多B 文明对人的监控压制程度C 力比多经济利用函数此外，对于人云亦云的东西，还是亲自去一探究竟为妙，比如对于弗洛伊德是否在低俗地整天谈性。

4、弗洛伊德从精神分析的角度揭示了人类文明发展中的矛盾性。一方面，文明是对自然的胜利，带来了科技的进步；但另一方面，文明的发展意味着对于本能的限制。如何协调文明和本能的关系是关乎我们每一个人实际生活的问题，尤其对于正处于理性化进程中的中国公民。但弗洛伊德没有指出真正的答案。唯一的提醒是，每一个人只能以自己的方式得以拯救，即关注我们内在的心理本质。

## 章节试读

### 1、《一种幻想的未来 文明及其不满》的笔记-第122页

人们追求幸福。他们想获得幸福，并保持幸福。这种追求具有两面性：积极的目的和消极的目的。一方面，它旨在消除痛苦和不愉快；另一方面，它也旨在获得强烈的快乐感。狭义的“幸福”只与后者有关。

众所周知，决定生活目的的只是快乐原则的意图。这个原则从一开始就支配着心理器官的活动。它的功效是毋庸置疑的，但是它的意图是与整个世界（微观世界和宏观世界）相矛盾的。它根本没有实现的可能性，所有的宇宙规则都与它矛盾。p 122

最严格意义上的幸福产生于那些受到高度压抑的需要的满足（最好是突然的满足），而且在本质上，这种幸福只可能是一种暂时的现象。当快乐原则渴望的任何状况得以延续时，它就只能产生平和的满足感。我们的天性如此，强烈的享受只能在对比中获得，而无法在事物的状态中获得。（确切地说，歌德警告我们：“没有什么比连续几天的好天气更令人难以忍受了。”但这可能是一种夸张的说法。）因此，我们获得幸福的可能性已经被我们的本性限制了。

对不幸的体验则容易得多。我们受到三方面痛苦的威胁：首先，威胁来自我们的身体，它注定要衰老和消亡，而且，如果没有疼痛和焦虑这些警告信号，我们的身体甚至都无法正常运作；其次，威胁来自外部世界，它可能以强大而无情的破坏力量对我们施虐；最后，威胁来自我们与他人之间的关系。与其他任何痛苦相比，来自这最后一个方面的痛苦也许是最剧烈的。我们往往把它当做一种无端的附加物，尽管它与其他痛苦一样都是注定不可避免的。

在这些痛苦可能性的压力下，难怪人们会有以下的表现：人们习惯于降低对幸福的要求，正如快乐原则本身在受到外部世界的影响时，实际上也变成了更加节制的现实原则。人们仅仅因为脱离了不幸或者结束了苦难，就认为自己是幸福的，而且一般而言，避免痛苦的任务迫使获得快乐的任务退居次席。p 123

参阅：柏拉图 - 《会饮》；亚里士多德 - 《尼各马可伦理学》；让-雅克·卢梭 - 《论人类不平等的起源与基础》

### 2、《一种幻想的未来 文明及其不满》的笔记-每一个人实质上都是文明的敌人

每一个人实质上都是文明的敌人。

—  
恋爱状态的最高阶段是要消除自我和对象之间的界限。  
文明可以设想，这种大海般的情感以后能和宗教联系起来。

—  
生命目的的观念是和宗教一起兴衰的。

\*人们有权不考虑关于生命目的的问题，因为这个问题是以人类种族优越性来预测这种信念的。谁也不会问动物的生命目的是什么。

有无数的物种已经下降到这样的用途，还没等人类看到它们，这些物种就已经生存、死亡和消失了。人应该是幸福的这个意图不包括在创造的计划中。

所谓幸福，在它的最狭隘的意义上讲，来自被抑制的需要得到满足，就其根本的实质上来说只能是一种暂时的经验。

自愿的孤独，与别人隔绝是防备那些产生于人际关系中的不幸的最现成的保护措施。

对美的享受产生于一种特殊的、轻微的“中毒”的感觉。

对美的爱是一种带有被禁止目的的感情，美和吸引力首先是性对象的属性。

在我们已经发现幸福可以获得的有限意义上，幸福是每一个人如何利用力比多的经济学问题。

## 《一种幻想的未来 文明及其不满》

\*宗教通过强烈要求每个人都要有同样的获得幸福和免受痛苦的方式对这些选择和适应的方法加以限制。它的方法在于贬低生活的价值，传播一种观点，真实世界被歪曲得就像一种妄想，这两种方法对智慧都有初步的威胁性影响。以这样一种代价——通过迫使人们患有心理幼稚病和产生一种群众妄想——宗教就成功地挽救了許多人免得个人神经质。

三

\*人类受苦的三个根源，这就是自然的强大力量，我们身体的衰老倾向，和我们调节人类在家庭、社会和国家中的关系时方法的不适当。

我们所谓的文明本身应该为我们所遭受的大量痛苦而受到谴责，假如我们把这种文明放弃或者回到原始状态中去，我们就会幸福得多。

\*假如没有藐视距离的铁路，我们的孩子就不会远走他乡，我也不会需要打电话才能听到他的声音了。假如没有穿越海洋的船只，我的朋友绝不可能从事他的航海事业，我也不需要打电报以免除我对他的焦虑了。

\*我们目前的文明并没有在我们身上唤起一种幸福的情感。

美、清洁和秩序显然在文明的要求里占据着特殊的地位。

用联合体的力量来取代个人的力量是朝着文明迈出的决定性一步。【核武器和极权主义的出现使人类返回到一大群人受到一个规模很小的核心力量支配的水平上了。

自由经过文明的进化而受到限制，正义往往要求把这些限制适用于一切。

\*有秩序和清洁主要是文明的要求，虽然它们的必要性对生存来说并不特别明显，把它们作为快乐的根源也同样不合适。

本能的升华作用是文明发展的一个特别显著的特点。

四

这种对别人和对世界的一种包含一切的爱倾向，一般被认为是人类所具有的最高级的心理状态。

爱和文明的相互关系在发展过程中失去了它们的单一性。

文明的主要努力之一是使男人和女人结合成更大的统一体。

但是，家庭不会抛弃每一个个体。家庭成员之间依恋得越紧密，他们就往往和别人越疏远，实际上他们就更难进入更广泛的世界领域。

文明的意图只是把性欲作为使人类成倍增加的迄今还无法替代的方法来忍受的。

文明和性欲之间的冲突是由这种情况引起的，就是说，性爱是两个人之间的一种关系，在这种关系中，第三者只能是多余的和碍事的，而文明是建立在一大群人之间的关系上的，这几乎是一回事。

爱把责任加在我的身上，我必须准备做出牺牲来实现我的爱。假如我爱上某个人，这个人一定是以某种方式值得我爱。

如果我要去爱他（用那种普遍的爱），只是因为他也是地球的公民，就像一个昆虫，一条蚯蚓，或一条青草蛇那样，那么我担心他只能分享少量的爱，根据一切推理法则，我将不能给他那么多应该为我自己保留的爱。

攻击性本能找到对那些团体以外的敌人发泄本能的方法。

\*原始人根本不知道任何对其本能的限制。

然而，我们不会忘记，在原始的家庭里，只有一家之长才能享受这种本能的自由；其他的成员则处于受奴役的地位。

五

神经症的出现是自我保存的利益和力比多的要求之间的某种斗争的结果。

除了保存有机物和把它结合成更大单位的本能之外，一定还存在着另外一个于它对立的本能，这个本能总想分解这些单位，和恢复其祖先的无机物状态。着就是说，除了爱欲之外，还有一个死亡本能。

人们可以假设，死亡本能在有机体之内向着它的崩溃而默默地工作着。

施虐狂是一种性欲的成分本能，它代表破坏本能和爱的冲动的一种特别强烈的混合。

在指向外部的施虐狂和指向内部的受虐狂里，我们总是看到混合着情欲的破坏本能在我们面前表现出来；但是，我却怎么也不能理解，我们怎么能忽略了普遍存在的非情欲的攻击性和破坏性呢？

事实上，魔鬼是上帝履行（破坏欲）职责的最好发泄口。

爱欲的目的是先把每一个人，再把每一个家庭，然后再把每一个部落、种族和国家都结合成一个大的统一体。



## 《一种幻想的未来 文明及其不满》

六

\*事实上，攻击性被送回到它所起源的地方，意即，指向了自我。  
在严厉的超我和附属的自我之间的这种紧张，我们称之为犯罪感。

犯罪感显然只是害怕失去爱，着是一种社会的焦虑。

诱惑只有在长期无法得到满足的情况下才会增加。

犯罪感的两个根源：一个来自对权威的恐惧，另一个来自对超我的恐惧。

\*良心是本能放弃的结果。

超我和自我之间的关系是被细分的自我和外部对象之间的真实关系的翻版。

犯罪感是文明进化中最重要的问题，并且文明进步的代价是通过提高犯罪感而丧失幸福来付出的。

事实上，伦理道德主要是解决这个很容易发现是任何文明图式中最令人痛苦的东西。因此，必须把伦理道德看作是一种治疗上的努力，看作是一种用超我提出的标准来获得某种东西的努力，这个东西并不是被文明的工作用其他方式来获得的。

爱邻如爱己这个命题是对人类攻击性的最强烈的抵抗，是文明超我的非心理学态度的一个最好的例子。这个命令是难以完成的；这样一种对爱的过度夸张降低它的价值，并不能祛除邪恶。

假如文明的进化和个体的发展有广泛的类似性，假如同样的方法在两者中都适用，那么许多文明的系统——或文明的时代——甚至可能整个人类就会在文明倾向的压力下变成神经症患者，这个诊断就不是非常合理的吗？

人类控制自然的威力已经达到了这样的程度，以至于通过使用这些威力，人类现在就能轻而易举地相互消灭直到最后一个人。

### 3、《一种幻想的未来 文明及其不满》的笔记-第130页

这种生活方式的弱点是显而易见的，否则，没有人会想到舍弃这条寻求幸福的道路去另辟他径。它的弱点在于，在爱的时候，我们对痛苦的抵御能力比任何时候都更为软弱。而一旦我们失去了所爱的对象或它对我们的爱，我们也最容易感到无比的不幸。p 130

我们曾经说过，人发现，性（生殖的）爱给他提供了最强烈的满足体验，而且这种爱实际上给他提供了一切幸福的原型，所以这种发现必定让他认识到，他应该继续沿着性关系的道路去寻求人生的幸福满足，而且他应该让生殖器的性兴奋成为生活的中心点。我们还曾继续说明，在这样做时，人就使自己非常危险地依赖于一部分外部世界，也就是依赖于他选择的恋爱对象，而且如果他遭到了对象的拒绝，或者由于不忠或死亡而失去了对象，他就会感到极度的痛苦。因为这个缘故，各个时代的哲人都曾非常郑重地警告我们，不要采取这种生活方式。但是，尽管如此，这种生活方式仍能吸引许多人。

少数人在他们的天性帮助下能沿着这条爱的道路不顾一切地找到幸福，但是，在这种情况下发生以前，在爱的功能方面必然会发生深远的心理变化。这些人把自己首要珍爱的东西从被爱变成了爱别人，这样他们就使自己独立于他们对象的意愿；他们把自己的爱指向所有人，而不是个别对象，这样他们就能保护自己，不会丧失爱的对象；他们摆脱了爱的性目的，把本能改变成一种带有受抑制目的的冲动，这样他们就能避免生殖器爱造成的不确定性和失望。通过这种方式，他们自身形成了这样的状态：该状态的感觉是均衡的、稳定的、充满激情的，它和生殖器爱的激动不再有多少外部的相似之处，然而这种状态就是从生殖器爱中诞生出来的。p 155

在这里，人们忽视了自我和对象之间的区分，以及对象与对象之间的区分。我们很快就会清楚地认识到一种伦理观点的较深动机，根据这种观点，对人类和世界的博爱被认为是人类所能达到的最高境界。即使在这个讨论的早期阶段，我仍打算提出针对这个观点的两个主要反对意见。在我看来，一种不加区分的爱失去了它自身的某些价值，因为这种爱对其对象是不公正的；其次，并非所有人都值得爱。p 156

爱与文明之间的裂痕似乎是不可避免的。我们还无法立即发现造成裂痕的原因。它首先表现为家庭与

# 《一种幻想的未来 文明及其不满》

较大的集体（个人属于这样的集体）之间的冲突。我们已经认识到，文明的主要任务之一就是使人们聚集到大的集体中。但是家庭不愿意放弃个体。家庭成员之间的关系越是紧密，他们就越经常要摆脱与其他人的关系，他们也就越难进入更广阔的生活环境。p 157

有一种观点认为，性爱是两个个体之间的关系，在这种关系中，第三者只能是多余的和起干扰作用的，但是文明取决于大量的个体之间的关系。如果我们认为文明和性爱之间的对立是由上述情况引起的，那么我们所说的就几乎是一个意思。当一种相爱的关系处于高潮时，人们对周围环境就失去了兴趣。一对恋人有两个人在一起就足够了，甚至也不需要共同养育子女来使自己感到幸福。在这种情况下，爱欲（Eros）最能清楚地显露出人的存在核心，显露他人从多人当中创造出一个整体的目的。但是，当他以众所周知的方式通过两个人之间的爱实现这个目的的时候，他就拒绝继续往下发展。

到目前为止，我们完全可以想像出一个由这类成对的个体组成的文化群体，这些个体自身获得了力比多方面的满足，他们通过共同工作和共同利益的纽带而相互联系。假如这就是事实的话，那么文明就不需要从性欲中获得能量。但是，这种令人向往的事情并不存在，也从未存在过。现实告诉我们，文明对我们迄今允许它获得的这些联系并不满意。文明也试图用力比多的方式把所有社会成员结合起来，为了达到这一目的，它利用了一切手段。如果通过某些途径，社会成员之间可以建立强大的认同作用（identification），那么文明就会青睐这些途径，而且为了用成员之间的友谊关系去加强社会纽带，文明最大限度地动员了目的受制约的力比多。要实现这些目的，就不可避免要限制性生活。但是，我们无法理解有什么必要迫使文明采取这条道路，并且使它抵制性爱。p 163

## 4、《一种幻想的未来 文明及其不满》的笔记-译者序

### 一种幻想的未来

#### 第一章

对文明的界定：人类生命高于动物状态的表现。一方面包含了人类获得的所有知识和能力，另一方面包含人类调节互相之间关系的必要规则，特别是调节如何分配财富的规则

文明要通过强制才能实现

#### 第二章

作为外部强制的文明规则是如何内化的：首先文明让人把文化理想纳入心理财富，成为人类的最高成就；其次理想为文化成员提供自豪感；第三文化理想在不同文化单位之间的斗争中提供自恋性满足；最后艺术为人们提供满足

弗洛伊德认为文明的心理财富最重要的内容在于宗教观念，即文明的幻想。

#### 第三章

文明的任务：使人类为抵御灾害而团结起来，将自然人人性化。通过创造出大量观念人们相信自然规律本身有神圣起源，从而帮助自己忍受在自然面前的无助状态。

#### 第四章

从心理学角度来看，宗教观念的产生是为了保护人类免受自然的侵害。从动物神到人形神的过程反映了人类的父亲情结。

#### 第五章

宗教教义与其他观念的区别在于宗教没办法证明自身。人们或者因为荒谬而信仰，或者不得不表现得仿佛相信宗教。

#### 第六章

宗教观念缺乏真实性但仍然能产生影响的原因在于：从心理学角度看宗教教义是人类最古老最急迫的愿望满足。它们的力量就是这些愿望的力量。

#### 第七章

对反驳的一些解答

#### 第八章

弗洛伊德认为如两性关系等文化现象也可能是幻想的结果，由于宗教不能真正消除痛苦，人们对文明不满。因此为了保护社会稳定，唯一的出路就是承认所有文明规则和戒律都是具有人类起源的，是为

# 《一种幻想的未来 文明及其不满》

了保护人类利益而非统治人类。

宗教是人类普遍的神经病，与儿童的强迫性神经病相似，都产生于俄狄浦斯情结。因此背离宗教是人类成长的必然过程。

## 第九章

弗洛伊德希望通过科学来改变生活，使文化不再压迫任何人，把人们的期望从另一个世界拉回来。

## 文明及其不满

### 第一章

弗洛伊德假设个人与人类的童年经验能够得到保存，在这个假设基础上现代人仍然具备原始的本能欲望，因此文明才可能对现代人造成压抑。

### 第二章

人类的生活就是为了满足快乐原则。但是现实世界使得幸福受到三方面痛苦，一方面身体会衰老，另一方面自然有破坏力量，最后我们与他人的关系带来痛苦。

防备痛苦的办法：1扼杀本能 2通过艺术或科学升华本能 3通过幻想和妄想摆脱现实世界。

### 第三章

人对人际关系带来痛苦最不理解。弗洛伊德认为文化能调节人际关系，但是文明发展意味着一部分本能被取代被消耗或被压抑。

### 第四章

文明对性本能和进攻性本能进行了压制。文明产生的两个根据是外部必然性和爱。最初爱只是指向单一对象，后来变成目标被限制的爱，即友爱等。这种爱使得人们从家庭中走出并与陌生人建立了新纽带，从而形成了文明的基础。

### 第五章

爱从单一对象的性爱到目标被限制的爱表明了文明对性本能的限制。具体表现为禁止乱伦，一夫一妻制等，弗洛伊德认为这种限制是不合理的。此外人类本来有强大的攻击性本能，但是为了使人类避开“人对人是狼”的局面，文明要压制这种攻击性本能。

### 第六章

弗洛伊德认为除了自我保存的本能以外还有一个死亡本能。自我保存的本能包括食欲和爱欲（力比多），死亡本能包括向外的攻击性本能和向内的自我破坏（如施虐和受虐）。死亡本能和爱欲共存，一起对世界进行统治。文明由此被理解成是一种斗争，生存本能和破坏本能的斗争。

### 第七章

进攻性本能与文明形成冲突，文明通过负罪感来压制它。本来人只是对外部权威惧怕，但外部权威内化为超我使得负罪感和良心形成。负罪感是生存本能和破坏本能的斗争的表现。

### 第八章

弗洛伊德对个人和人类的发展进行了对比。个人以快乐原则为前提，但是文明的发展关注的是人类的统一体，因此个人幸福只能退居次席，个人在现实中要遵循现实原则。

# 《一种幻想的未来 文明及其不满》

## 版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu111.com](http://www.tushu111.com)