

《东方历史评论（第3辑）》

图书基本信息

书名：《东方历史评论（第3辑）》

13位ISBN编号：9787549544370

10位ISBN编号：7549544379

出版时间：2013-11

出版社：广西师大出版社

作者：许知远 主编,绿茶 执行主编

页数：380

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu111.com

《东方历史评论（第3辑）》

内容概要

《东方历史评论》第3辑选取了十五位中国杰出青年历史学人，希望从他们的访谈和代表作里找寻这个时代的“志气”。如果说民国时代的历史学者面临的挑战，是让史学摆脱经学附庸的地位，成为近代的历史学，那么我们今天的挑战则是摆脱阶级和革命史观的叙事，创造一个更新的，同时也还原一个曾经的历史学。

《东方历史评论（第3辑）》

作者简介

许知远：2000年毕业于北京大学微电子专业。曾任《经济观察报》主笔，现就职于《生活》与《商业周刊》，也是FT中文网与《亚洲周刊》的专栏作家，他还是单向街书店的创办人之一。已出版的作品包括《那些忧伤的年轻人》、《醒来》、《极权的诱惑》、《祖国的陌生人》、《一个游荡者的世界》、《时代的稻草人》等。

绿茶：本名方绪晓，曾任人民网读书频道主编、《新京报书评周刊》统筹编辑、《文史参考》杂志主编。

《东方历史评论（第3辑）》

书籍目录

精彩短评

- 1、深刻地反映了草根学者与学院派之间的差距，陈远、丁三神马的也太一般了吧，比较推荐崇明、李里峰、唐小兵和冯筱才~
- 2、最后一篇“百年中国，薪火六代”，写得挺清楚，虽难免简单，不过青年学者要如何定位，实在是个问题。其中说张晖可能是第六代历史学家中最早逝去的。唉，按我来说，无处可躲，自救罢了，趁早散摊。
- 3、稿件质量差异较大...
- 4、“他们终年劳作，却饥肠辘辘；他们温善驯服，却终生处在贫困、战乱、蛮横的官吏以及横征暴敛的重压下。所有这一切，泯灭了他们眼睛里残余的光泽，并泯灭了他们对生活的全部希望。他们如同牛马一样劳作、如同草木一般生活.....”丁三《滇缅公路的修筑》
- 5、数风流人物。
- 6、现在是个好时代，年轻学者都要加油了.....
- 7、有几位是我很感兴趣的青年历史学家
- 8、青年学者的历史观与研究心得，很真诚。
- 9、国内年青历史学者访谈。
- 10、经历什么的，可资参考。其他么.....看看罢
- 11、出的倒蛮快，读到可真晚。。。
- 12、4.5
- 13、这期有点无聊
- 14、15位80前后的历史学者访谈+作品一篇，基本都是同龄的学人，均在摆脱过去数十年意识形态强加的影响
- 15、比前两册更有深度，比看历史什么的杂志好多了。想到封底那句话，读史，不仅仅是为了学问为了知识，也为我们所处的当下确立坐标，为未来寻找方向。
- 16、挺好的呀这一期。杂志又不是书，不是说每一篇文章都要读。
- 17、如果当初去历史系也许是个不错的选择呢。
- 18、总体感觉青年历史学家的文化底蕴积淀还是不如老一代。
- 19、三星半。十篇有些用，在目录处挑了勾。
- 20、一直在读许知远的书，有深度，有内涵
- 21、对于非历史专业者太晦涩难读了，访谈问题也大同小异。不过确了解到了一些优秀的历史学者，对书中提到的人与人之间的相互依附和无权者的权力印象深刻。
- 22、希望七十年代生人的研究，能对重塑我们的历史观有所帮助
- 23、东方历史评论于我简直是治愈系书系T.T//提给每位学人的问题相似，最关心「碎片化」和「师承」两问，可见怀抱各异，功力高低//冯筱才神似徐国富啊!下下周就能见真人了略激动，开篇提到他质疑的Hayden White爷爷也要来这边讲座真是好应景...
- 24、2014第76书。《东方历史评论》3。青年历史学人？无甚大意思。俺早就以为：历史非科学，文史不分家。对任何历史人物、事件，任何人都有自己的判断，甚至明日之己也会否定今日之己。A thousand Hamlets in a thousand people's eyes，同理，千人心中千个司马迁。再说，科技若能达到超越时空，历史难道不是冥冥中之定数么？
- 25、拿到书就先把访谈过了一遍。访问者有的问题提得比较无趣，大家的治学路数，对待学术与普及的态度各不相同，但沉浸在研究中的乐趣与苦恼皆有相似处。有意思的是，好几位作者都引用了狄更斯《双城记》的开头来描述当下的中国。
- 26、访谈太多，通俗点就好了。
- 27、编辑们就一点也不考虑可读性吗？
- 28、意义重大
- 29、几位七零后学者访谈，各一篇文章，很喜欢这种方式
- 30、站在书店里看完了其中几篇文章，颇为失望
- 31、副标题：历史新声：中国杰出青年历史学人。这年头喜欢历史的人很多，研究历史的人越来越少

了吧，年轻人以此为职业真的非常有可能最终无名无财。在没有看这本书之前我对这些年轻人几乎是一无所知，读过之后对他们的研究却是真的肃然起敬，我是走不向也不会走这条路了，没有他们的深度，只想有更好的广度

32、史学的传承

33、居然开始给自己唱赞歌了，什么六代史家，呵呵

34、许知远的东西还是很有看头的

35、much better than expected!

36、做学问，有人建造系统，有人倾向于博闻多学。凡不为名利，心无旁骛，义无反顾，是为真学问人。

37、看的各种热血沸腾。。

38、多种观点，探究历史到底是历史的真实，还是历史的感悟，这永远是个问题

39、文不对题的一期。15人里面7个上海的，2个属于所谓“文化学者”。

40、很耐读，看到熟悉的名字会很感动，有些文章比较难，有些文章比较亲民。看这些学者对同一个问题的不同回答，是最有意思的部分，对我来说

41、可以归纳，为什么不少人变成了这样。

42、展示了我们的上一代历史人的现代历史观

- 1、东方历史评论这三本书辑一本一本追着看下来，这一辑和前两辑略有不同。形式是访谈+论述的形式。东方历史评论对人物的访谈，以及此人的部分论述，凑成一对，连续十五位。文末有两篇谈论史家和传承的文章，一篇述中国，一篇述美国。本辑所采访的人物，大部分为现今在大学内任教的人物，亦有从事媒体工作或是从事历史著述的人物。他们均在1970年以后出生，研究的领域也大多在近现代。在这大致可以看出东方历史评论的重点在近现代，尤其是本国的近现代，且本次采访的人物集中于出身北京、上海、武汉（华中师大）三座城市，与这种趋向也不无关系。从东方历史评论的提问之中也可以看出这样的一种取向：重视传承，关注是何种思潮和人物影响他们的思路；留意史家为何会走上学史之路；关注史家对现今史学地位的态度。当然，更多的是针对研究的领域提出一些有价值的问题，这和普通的媒体作出教科书式的提问的价值是不可比较的。他们的态度和回答并不是一样的，甚至在细微之处有着相互抵触的地方，这并不是编辑或是处理中出现的弊病，而是体现人与人之间思维方式、关注点带来的态度的不同。但是有一点可以肯定：他们在历史和现实之间试图寻找一个合适的距离，而不是急功近利地将历史粗暴地投射到现实中；认真对历史进行思索，相合的地方自然会照射到现实的中央。有趣的是，本辑的封面，亦是史学相关人士所绘。这也算是一个小彩蛋吧。
- 2、心仪了《东方历史评论》第3编——历史新声：中国杰出青年历史学人很久，最近终于从图书馆里把它借出来了，然后迫不及待地读了起来。这期主要刊登的是对15位第六代历史学人的访问及他们的研究论文，尽管每个人有不一样的学术人生，但从他们的访谈中看到了他们思想的相似之处研究方法：回到历史现场。写作形式：写故事。对当下的学术评价体系不满，大多数却脱离不了体制。研究个案，但尽量避免碎片化。但是通过这15位学人的访问也看到了一些问题。女性只有一位世界史有三位（西方政治思想史、冷战史、土耳其史）古代史有两位（宋史、明清基督教史）其余都是中国近现代史，而这些中国近现代史的研究学人中几乎都是以政治史、革命史、思想史为主要的研究领域，经济史、文化史，还有社会史踪影鲜见。当然跨领域、特别是在方法的跨界极为普遍，一个社会史的问题到最后可能反映的还是一个政治问题，毕竟政治史复归是当下历史研究的趋势。这15位学人的论文看不看是其次，访问还是应该好好看，特别是想考历史学研究生的，因为他们在访问中所说的并不是成为职业的历史学研究者才需要具备的，就是完成一篇毕业论文，里面所提到理想、方法、史观都是必须面对的，或者说这就是当今评判论文是否过硬的重要标准。
- 3、这本书我只能说我看了一半，采访部分都看完了而历史学人们的论文我只读了几篇。虽然大学已经上了一年半了，但是对专业性学术性的东西还是一时间不太容易接受的，功底不到位所以看学术性的论文给我一种昏昏欲睡的感觉。本书里面对各位历史学者都提出了一个同样的问题就是关于公共知识分子和学院派型的学术知识分子的认识。当然各位的回答都不一样，读完之后我倒有一点我一级的想法，历史再向一个平民化大众化的方向发展，因为它门槛比起文学哲学来说门槛相对较低，门槛低且可以畅所欲言来发表自己的看法，这一点是近年来历史热的一个重要原因。这是像底层分化的一个趋势还有就是专业层次方面的，越往上走学术分化越大分支越多碎片化越明显。书中就有几位历史学者谈到了这一点，就比方说一个宋史的和一个研究清史的都没有太多的交集，可以说越往上走历史学科越发边缘化。这我是认识到的现代历史的发展趋势，概括成四个字——两极分化。此书中介绍了这么多位青年历史人，有两位比较特殊，一位是陈远一位是丁三他们不是传统的学院派，而是自学成才的自由知识分子，陈远更是由理转文，这一点一方面反映出了历史对任何人都有一种吸引力，使得很多人都走上了一条研究历史的道路，而另一方面也结婚死了一个问题，历史到底是讲述给大众还是埋头研究去填补学术界空白的呢？这个问题也是我本文标题的深入，透过这个问题我们这一代历史人的责任是什么？我们不像民国时期的大师一样又能传道授业解惑又能填补学术方面的空白，时代变化了方法和思维也在变。学术越来越碎片化到底是使得学术越来越精湛呢？还是使得知识面越来越狭窄呢？历史的平民化是让历史变得低俗了呢？还是更加开启民智呢？这些问题值得我们去思考。
- 4、这本书买来以后，放了1个月，才开始读的。读读听听，差不多大半个月读完。其实蛮有意思的，读起来也不费劲，反而是学术性比较强，脚注多的文章更容易看。一批70后学人（有一位80年生人的）的求学故事，虽然提问者的问题都差不多，但可以看到五花八门的答案，如为了研究土耳其历史，去学土耳其语的（晕倒！不过后面写的一篇关于凯末尔政府篡改历史的文章，很没意思。像北韩那样的国家，没什么人感兴趣。）这本书开了眼界，有了目标，要好好加油不可。

章节试读

1、《东方历史评论（第3辑）》的笔记-第12页

我发现历史的发展并不是理念所主导的，而是各方势力博弈的结果。历史的发展真的不是以哪个人的意志为转移，它就是势力博弈。历史是势所以至，而不是理所以至（p.5）这个时代不是很好，也没遭到哪里去，它遭的地方正是我们应该努力的地方，任何人在当代生活的时候可能都会有不幸福感，会有怀才不遇感，或者挫败感、不满足感，每一代人去看都会有。（p.11）你可以发牢骚，但是你要明白你所发的这些牢骚，你的这些不如意恰恰是因为你的努力不够，这个社会每个人都有责任，不完全是上位者的责任。（p.11）知识分子与政府的关系，既不是简单的倒逼，也不是简单的顺从，而是要保持自己的独立性。关于历史的趋势，还是胡适说得好，他是这么说的：“我是学历史的人，从历史上来看世界文化上的趋向，那是民主自由的趋向，是三四百年来一个最大目标，一个明白的方向。最近三十年的反自由、反民主的集体专制的潮流，在我个人看来，不过是一个小小的波折，一个小小的逆流。我们可以不必因为中间起了这一个三十年的逆流，抹煞那三百年的民主大潮流、大方向。”（p.12）

2、《东方历史评论（第3辑）》的笔记-第239页

从挥代英、李大钊等最初的革命者的道德严格主义，走向1920年代后期的革命浪漫主义，再到延安时期的登峰造极的革命理性主义，革命者被道德激情先动，自以为找到了人类道德顶峰，将解放和翻身的号角吹响了整个世界。但延安并不是天堂，它收缩了整整一代年轻人的浪漫心灵。也在摘花一代人的政治想象空间，它也在锤炼一种新的道德体系，以一种完全不同于传统的通过组织化空间里的批评与自我批评的方式，到了建国后的思想改造运动、“反右”和“文革”，检讨成为中国人生活常见的刑台，私人生活领域完全政治化。明清时期带有个体自主性的修身日记、功过格完全被检讨书代替，无论主动、被动或边缘，检讨成为通往道德信任的唯一轨道，这显然是一种道德幻觉和情感变异。从关于毛时代的文本和著述可以窥测到道德神圣背后的世俗性甚至人心的幽暗。最初的道德严格主义走向了道德恐怖主义。当政治强力消散了之后，原有的道德系统土崩瓦解，道德虚无主义诱引下的道德溃败和金权主义，以一种讽刺形态，以空前的高调占据了当代中国人主流价值观的核心空间。

作者对于20世纪中国革命以来的社会主流道德价值观的总结堪称完备。

3、《东方历史评论（第3辑）》的笔记-第46页

从台北回来后，我并不觉得那个用戏来宣传“复国理想”的时代十分荒诞，而更愿意把当时作为一种与此时相通的另类繁华。

4、《东方历史评论（第3辑）》的笔记-张宏杰：中国史就是一部专制技术发展史

从春秋，到唐宋，再到明清，中国人的性格历程如同直跌下来的三叠瀑布，其落差之大，令人惊讶。源头的中国人，品格清澈。唐宋时的中国人，雍容文雅。及至明清，中国人的品质却大幅劣化，麻木懦弱，毫无创造力。这个变化的过程，为什么如此？因为专制制度的演进。（p.316-317）专制制度是世界上最自私的一种制度。套用鲁迅在《春末闲谈》中的比喻，专制技术就是掠夺者刺在中国社会神经上的一根毒针，它使得中国社会麻痹、僵化，失去反抗力，以利于它肆无忌惮地敲骨吸髓。因此中华民族最大的发明创造不是“四大发明”，而是专制技术。这一技术，有高深的理论，有精密的设计，有庞大的体系。因此专制技术发展史的另一面，就是一部漫长曲折的国民性演变史。（p.317）

5、《东方历史评论（第3辑）》的笔记-第100页

我们可见两个层面的“五四运动”或者“国民外交”，一层为精英话语体系之中的，他们声称“国民”对外交有着直接的认识，并能对本国或者他国的某一种外交政策表达自己的意见，为其“国民外交”建构一种合法性。而在“普罗话语体系”之中，在引导下层民众行动的往往是那些想象与传说，以及对他们自身生命或者集体安全产生危险的事物，他们也正是对其所处环境在作出直接的反应。民众的集体恐慌及排外反应与知识阶层的爱国情绪的表态、“精英”策动的抵制运动，乃至政客党人有计划的谋略混在一起，便构成了像“五四运动”这样一场民族主义运动的洪流。

6、《东方历史评论（第3辑）》的笔记-革命的终结

孚雷得出结论：以激进的暴力手段埋葬历史、锻造新社会的革命是一种幻想，共产主义是法国大革命创造的这一革命幻想的伸展和膨胀。（p.62）
大革命延续了法国历史，法国历史也通过大革命而延续，断裂性的表面之下掩藏深刻的延续性。因此如果认为大革命是旧制度的结束、新纪元的开端，那不过是一种幻想。（p.63）
法国大革命深刻揭示了历史的吊诡之处：历史的实际意义和历史行动者给历史所赋予的意义往往背道而驰。（p.64）
孚雷指出，革命的形势往往是革命者有意识地制造出来的，因为革命创造了敌人，革命对敌人的阴谋充满警惕，革命者的多疑使他们主动寻找敌人。（p.73）
通过剧烈的行动革命和锻造社会、实现民族和公民再生的革命不过是一种幻想。（p.75）
虽然共产主义和法西斯主义具体目标不同，彼此仇恨----尽管也可以结成同盟，但他们都试图改造世界、实现人的再生，都坚信担负某种历史使命和历史必然性，都毫不犹豫地用暴力贯彻其政治意志。（p.77）
在孚雷看来，只有不再相信可以通过革命来实现人类社会的巨大变革，不再相信可以凭人的意志来左右历史，我们才能说：“法国大革命结束了”----即使革命目标还没有实现。（p.77）

7、《东方历史评论（第3辑）》的笔记-第54页

我们一般认为启蒙和思想传播引发了革命，但其实法国大革命和启蒙没有简单的线性关系。法国大革命的爆发更多是财政和政治危机，爆发之后，革命者发现需要思想武器，于是回到卢梭，孟德斯鸠那里寻找。

8、《东方历史评论（第3辑）》的笔记-第238页

阿伦特在讨论法国大革命时深刻地指出了其在道德主义取向方面的基本特征：“从法国大革命之日起，正是革命者们感情的无限性，使他们对现实一般而言都麻木不仁，具体而言是对个人麻木不仁。这一切都是那样令人难以置信。为了他们的‘原则’，为了历史进程，为了革命事业本身，他们将个人牺牲掉而毫无悔意。这种对现实充满感情的麻木不仁，在卢梭本人的行为中，在他极度的不负责任和反复无常中，依然相当明显，但只有当罗伯斯庇尔将它引入法国大革命的派别冲突中，它才成为一个举足轻重的政治因素。”以此作为对照来探测20世纪中国革命的道德逻辑与情感能量，会发现中国革命与法国革命在“抽象的抒情”和“具体的冷漠”之间的深刻断裂，具有惊人的一致性。

9、《东方历史评论（第3辑）》的笔记-第226页

“广义地说，这里所说的黑暗时代，指的并不是突然冒出来的庞然巨兽，相反的，黑暗时代不仅一点都不新，而且在历史上绝非少见。美国历史上或许闻所未闻，但无论过去与今天，其中也不乏类似的罪恶和灾难。即使是在最黑暗的时代，人们还是有希望光明的权利，而光明，与其说是来自观念，不如说是来自凡夫俗子所发出的隐隐的微光，在他们起居作息中，这微光虽然摇曳不定，但却照亮周遭，并且在他们的有生之年游栖于大地之上，正是基于这种信念，虽然难登大雅，然有了这组群像的勾勒，以我们的眼睛来说，早已经习惯于黑暗，能不能分辨它们的光，是烛光还是灿烂的阳光，其实大有问题，但是，这类客观的评价对我来说，已属其次，大可放心交给后世。”（汉娜·阿伦特《

黑暗时代群像》）（p. 220）

“后集权制度在每一方面触及人们，但是，带着意识形态绵中藏针的手套。这就是为什么在这种制度中如此彻底地渗透着伪善和谎言：由官僚掌握的政府被称作人民政府；在劳动阶级的名义下奴役劳动阶级；对个人彻底的贬抑被描述成他的完全的自由；剥夺人民的消息被说成使之成为有效的；权力的操纵运用被称作权力的公共行使，任意滥用权力被称之为遵守合法法规；对文化的压制被称作它的发展；霸权权力的扩展被表述为支持被压迫者；缺少自由表达变成自由的最高形式；滑稽的选举变成民主的最高形式；禁止独立思想变成最科学的世界观；军事占领变成了兄弟援助。因为这个制度被它自己的谎言所控制，它必然篡改每一件事情。它篡改过去。它篡改现在篡改未来。它篡改统计数字。它装成并没拥有一个全能和无法无天的警察机构。它装成尊重人权。它装成没有迫害任何人。它装成无所畏惧。它装成没有装过任何事情。”（哈维尔：《无权者的权力：纪念扬帕托切克》）（p. 225-226）

10、《东方历史评论（第3辑）》的笔记-第30页

在沈巍看来，一切史学都是映射史学，后来人之所以能够理解前行者，就是在独特的时代里面，前行者身上所承载的特定时代的信息，而我们带着自己时代的问题，再来研究前行者。这是一个互动的过程，百分百客观的历史认知是不存在的学术发展到今天，在不停地专家化，要求你在自己的领域里面做得更细更深，这是基本的要求，据说对别人最大的恭维就是说对方填补了一个空白。所以，那种通识层面上的对话基本变成不可能，学术研究就好像药铺里，很大一面墙上，都是一个一个小抽屉，你努力要做的事情，就是在其中占据一个小抽屉，也就是你在这个领域里面成为专家。

11、《东方历史评论（第3辑）》的笔记-第239页

如今追溯20世纪初年的革命者群体的精神气质，会发现最初的革命者的道德观念和道德实践，具有明显的“道德严格主义”的特质。这种道德严格主义是传统中国读书人精神世界和生活世界中的一种特殊的价值观念。（p.229）

台湾“中研院”近代史所学者翟志成曾经撰文阐释知识分子与中共关系之变迁史，但万变不离其宗，“皮之不存毛将焉附”几乎成为最生动传神的一种比喻。依其解释，中共从起源和早期党员的社会构成来看，毫无疑问是一个知识分子政党，但从其马列主义意识形态来看，天然就属于代表工农等无产阶级的中共的敌人。这就引发了党内部事实与理论的深刻断裂，从政党的组织发展和社会动员来看，知识分子是须臾不可离开的中坚，而理论上又必须不断地敲打知识分子阶层。所谓20世纪中国革命中知识分子的“原罪意识”就是从这里扎根而生长出来的，这种原罪意识的核心就是对自我的否定，对出身的羞惭意识，对曾经或现有的生活方式的否弃，以及对人民和党组织的强烈负疚感和感恩心。（p.233）

最初的道德严格主义，走向了最终的道德恐怖主义，而当扭合聚集一切的政治力量消解之后，原初的道德系统就土崩瓦解了，道德虚无主义诱引下的道德溃败以及金权主义，就以一种历史的反讽形态，以空前的高调占据了当今中国人主流价值观的核心空间。20世纪中国革命，究竟是重建、转化还是摧毁了中国人尤其是知识人的道德主体性？（p.239）

12、《东方历史评论（第3辑）》的笔记-第225页

“后极权制度在每一方面触及人们，但是，带着意识形态绵中藏针的手套。这就是为什么在这种制度中如此彻底地渗透着伪善和谎言：由官僚掌握的政府被称为人民政府；在劳动阶级的名义下奴役劳动阶级；对个人彻底的贬抑被描述成他的完全的自由；剥夺人民的消息被说成使之成为有效的；权力的操纵运用被称作权力的公共行使，任意滥用权力被称之为遵守合法法规；对文化的压制被称作它的发展；霸权权力的扩展被表述为支持被压迫者；缺少自由的表达变成自由的最高形式；滑稽的选举变成民主的最高形式；禁止独立思想变成最科学的世界观；军事占领变成了兄弟援助。因为这个制度被它自己的谎言所控制，它必然篡改每一件事情。它篡改过去。它篡改现在篡改未来。它篡改统计数字。它装成并没拥有一个全能和无法无天的警察机构。它装成尊重人权。它装成没有迫害任何人。它

装成无所畏惧。它装成没有装过任何事情。”（哈维尔：《无权者的权利：纪念扬·帕托切克》）

13、《东方历史评论（第3辑）》的笔记-第45页

京剧是雅是俗？《清稗类钞》有“昆曲戏与皮黄之比较”篇，认为昆曲雅而皮黄俗，昆曲静而皮黄喧闹、翻打，因世上俗人远多于雅人，所以皮黄盛而昆曲衰。换言之，昆曲是文人雅士闲时消遣，京剧却需要用硬功绝活儿和锣鼓招徕观众，清代以来，京剧的盛况，体现的庶民娱乐的生机和活力。

14、《东方历史评论（第3辑）》的笔记-第57页

比如托克维尔说平等会激发人的嫉妒和焦虑，这种嫉妒是民主社会的某种功能，焦虑也是民主心灵的某种特点。卢梭也提到在现代社会中人的虚荣心会被激发，这种虚荣心会使个体产生某种内在的分裂，也就是说他的生活实际上是以其他人的眼光作为衡量标准的。他的生活表面上看来是自主的，但实际上他追求的是他人和社会的承认，这样一种心态对个体造成了扭曲，导致个体对他人和社会的依附。

15、《东方历史评论（第3辑）》的笔记-第236页

中国革命者的一个核心问题，即所谓的组织纪律性问题，典型的如军队中的三大纪律八项注意。纪律具有强制性与普遍性，纪律要求服从与遵守，且不容置疑和挑战，但纪律所要求的服从，其目的却不再与生产机械死板的消极接受者，它要求经受思想改造后的信任具有一种革命者的德性，将外在的组织纪律性完全内在化，升华成为一种共产主义人格的自觉意识，从而提升一种充满战斗意志和忠诚感的革命者的“主体性”。

《东方历史评论（第3辑）》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu111.com