

# 《浮玉山居》

## 图书基本信息

书名：《浮玉山居》

13位ISBN编号：9787101084153

10位ISBN编号：710108415X

出版时间：2013-8

出版社：中华书局

作者：谈晟广

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu111.com](http://www.tushu111.com)

# 《浮玉山居》

## 内容概要

宋元画史之变，是中国艺术史上绘画风格的一次重大转变，经历了从追求形似的再现型艺术向追求自我表达的表现型艺术转化的过程。本文通过作品语言的破译——中国画中线、面和画面视觉结构的形式分析，试图寻找出钱选作品中“形似”与“表意”的分界和关联，从而还原其活生生的历史世界。

# 《浮玉山居》

## 精彩短评

- 1、基本功还是扎实的，但是国内论文的通病也都有，堆砌太多的引用，没见多少自己的观点，有的推论非常牵强。
- 2、文献功夫了得。资源巨多。屌丝再次无语望天。
- 3、博士论文大概就是将简单的事情复杂化？
- 4、本书核心部分关于《浮玉山居》与《溪岸图》的分析颇为牵强，其余部分素材整理加分，但写作表达减分。最后三章关于宋元山水及花鸟风格的转变还行。不过整体读起来不够顺。
- 5、未见其明
- 6、以作品為核心的一個較好案例，形式分析與畫意縝密結合，“浮玉山居的原型是溪岸圖”

1、钱选见过《溪岸图》吗？张平 发表于2015-06-17 11:03在20世纪古代书画研究中，有两场大辩论。

学者谈晟广在其《浮玉山居——宋元画史脉络中的钱选》一书中对《溪岸图》进行集中讨论，得出《溪岸图》曾是南宋权相贾似道旧藏；由于宋末元初著名画家钱选（1239-1301）“也许”被贾似道授予微官，他可能在贾家中见过这作品；受其启发，他创作了两件以“山居”为主题的手卷的结论，本文作者从多角度对该结论提出质疑。上海博物馆藏《浮玉山居图》（局部）上海博物馆藏《浮玉山居图》（局部）在20世纪古代书画研究中，有两场大辩论。第一场是《兰亭集序》真伪辩论，发轫于上世纪60年代郭沫若先生质疑传世王羲之《兰亭集序》。第二场辩论主战场在美国：1997年，高居翰先生撰文，直称王季迁旧藏传五代董源《溪岸图》为张大千伪作，引发激烈论战。高先生看似言之凿凿，证据却经不起推敲。绝大多数学者依然认为，此画是10世纪一件重要的山水杰作，至于是否出自董源，尚需进一步探讨。自1997年以来，这问题鲜有新论问世。最近读到谈晟广先生《浮玉山居——宋元画史脉络中的钱选》一书（中华书局，2013），才知道讨论又有新进展。谈先生对《溪岸图》的讨论，集中于《浮玉山居》第3与第5章。大意是：《溪岸图》曾是南宋权相贾似道旧藏；由于宋末元初著名画家钱选（1239-1301）“也许”被贾似道授予微官，他可能在贾家中见过这作品；受其启发，他创作了两件以“山居”为主题的手卷。假如这结论可靠，那无疑令人振奋，因为我们不仅确认了一件五代巨匠董源的真迹，也多了一段关于收藏与创作联姻的佳话。但遗憾的是，谈先生的研究是沙上楼阁，不仅未推进《溪岸图》研究深入，反造成了混乱与倒退。钱选与贾似道对于《溪岸图》的讨论，《浮玉山居》第3与第5章承担着不同作用。第3章是证明“钱选在南宋灭亡之前可能与权相贾似道有过不浅的交往。贾富于艺术收藏，钱选艺术创作的风格来源与贾似道的藏品有很大的关联”。第5章在这基础上，论证《溪岸图》也是贾似道旧藏，对钱选创作有重大影响。关于“钱选与贾似道有不浅交往”的推断，谈先生提出了有四个证据。第一个证据，是明人汪珂玉《珊瑚网》及郁逢庆《书画题跋记》著录的钱选《萧翼赚兰亭图》。此画今不传。据两书著录，这作品是钱选绘于复州裂本《兰亭集序》卷首的。据《书画题跋记》引元人陶宗仪题跋，“复州裂本兰亭”是贾似道旧藏。至于以“萧翼赚兰亭”主题的绘画，辽宁博物馆恰有一本，传是唐人阎立本作，有明初“典礼纪察司”印章。这个印章，是明初洪武年间清点元内府旧藏时的用印。由于贾似道被抄家后，其收藏进入南宋内府，后者又进入元内府，故作者认为辽博本《萧翼赚兰亭图》也可能是贾似道旧藏。既然复州裂本兰亭和辽博本《萧翼赚兰亭图》都可能是贾似道旧藏，那么在谈先生看来，钱选绘在复州裂本前的《萧翼赚兰亭图》，就“给我们带来很多猜想”（P80）。从后面文字看，谈先生所谓的“猜想”是说：钱选与贾似道的世界有交集；他也许在贾似道家见过《萧翼赚兰亭图》，并根据它创作了复州裂本前的同主题作品。我想每个读者都能看出，谈先生的结论若要成立，必须同时满足至少3个要件：1）复州裂本兰亭确是贾似道旧藏，而非贋品；2）卷前《萧翼赚兰亭图》确是钱选所作，而非贋品；3）以“萧翼赚兰亭”为主题的绘画，天下只有贾似道所藏阎立本一件，此外绝无他本。但这三个要件，没一个能通过。比如3）：谈先生本人就指出从唐、五代至宋，至少有五人作过相同主题的作品。可见“萧翼赚兰亭”是唐宋常见的绘画主题，不只阎立本有作。至于第1第2，情况又稍微复杂一点。所谓“复州裂本兰亭”与卷首钱选作品，最早著录于明汪珂玉《珊瑚网》与郁逢庆《书画题跋记》。两书都成于17世纪，距钱选去世至少300年。鉴于两书经常不辨真伪，因此这作品的真假很成疑问。比如，两书都说复州裂本兰亭卷首有钱选《萧翼赚兰亭图》，这听起来两书著录的是同一本。但细看著录题跋，又有很大出入，这又给人“两本”的感觉。其中最成问题的是《珊瑚网》著录中有所谓“赵子崧”跋，跋文作：右复州裂本兰亭，雁行定武。宋理宗赐贾平章一百十七种，裱为十册，此其一也。戊申岁中元日赵子崧观于庐陵凌波阁，伯慈伯武侍。谈先生称赵子崧是宋人，不知何据。北宋末南宋初有赵子崧（？-1132），但比贾似道早一百年。谈先生若指此人，那两宋之交的人，如何能跋理宗（1205-1266）朝发生的事？这同一段题跋，《书画题跋记》著录又分作两人，“右……此其一也”被归于元人陶宗仪。后一句被归于赵子崧，其文作：赵子崧观于庐陵凌波阁，伯慈伯武侍，戊申岁中元日。比对《书画题跋记》，可知年月日相同，位置却在后面。也就是说，同一个人在同一天内，分别题了两件复州裂本兰亭，而且两本兰亭都有钱选的画，并都曾经贾似道收藏。这些矛盾与不合逻辑的地方，应足以引起谈先生对两书著录真伪的怀疑。但谈先生竟盲信不疑，直接当真的看待。不仅如此，《书画题跋记》著录的作品，早在1988年，任道斌先生《董其昌系年》已推断为伪。谈先生居然不知任先生的研究，仍然当真的使用。这不仅是马虎，而是让人怀疑其

研究能力。谈先生证明钱选与贾似道有交集的第二个证据，是钱选另一件作品《西域图》。此作今不传，仅记载于元人戴良“跋钱舜举临阎立本《西域图》”。谈先生认为：“西域图”是“职责”类题材。台北故宫藏品中，恰有一件职责题材作品，即传阎立本《职责图》，上有贾似道“悦生”收藏章，可见是贾似道旧藏。谈先生据此认为：钱选“或是在贾似道家见到传为阎立本画的母本”（即台北故宫本），并据此摹了一本，这便是戴良提到的《西域图》。与上一个推断一样，这推断若成立，也须满足若干要件。其中最重要的是：1) 同题材的作品，天下只有一件，那就是贾似道藏传阎立本《职责图》；2) 这件《职责图》又名《西域图》，所绘为西域胡人朝贡内容。但关于1)，我们以《宣和画谱》为例，阎立本《职责图》外，卷2又有王商《职责图》。此外又有我们熟悉的传梁元帝《职责图》、传周昉《执贡图》等。可见钱选之前以职责为题材的作品，天下不仅贾似道有藏。关于2)，台北故宫本——亦即贾似道藏本——的主题，是林邑、婆利、罗刹三国的朝贡行列。林邑在今越南中部，婆利为今缅甸，罗刹似指锡兰岛。这三个国家，在唐代称“南蛮”，不称“西域”。唐代所谓“西域”，指今新疆及其以西至中亚的广大地区。如《旧唐书》西域入“西戎传”，林邑、婆利则入“南蛮西南蛮传”。欧阳修《新唐书》中，三国皆归“南蛮传”，不入“西域传”。可见南蛮与西域的分别，唐人如阎立本应很清楚，不该弄混。所以，“西域”题材固然可称“职责”，但并非所有职责题材都可名“西域”，比如贾似道藏的那件，就应该不能。谈先生逻辑怪诞，又不考史实，因此才有这推断。比如《宣和画谱》中，至少列了阎立本四件职责类作品，其中题《职责图》的两件，题《西域图》的两件，可知阎立本《职责》与《西域》是不同作品。钱选摹的也许是后者（或其传本）。

谈先生证明钱选与贾似道有交集的第三个证据，比上两个更薄弱，这便是今藏于美国弗利尔美术馆的《杨妃上马图》。这件传钱选的作品，学者往往存疑。谈先生在旁注里却轻描淡写地说：“此图即使不是钱选的原作，但至少是一个忠实于原作的摹本，仍可作为研究钱选人物画的重要参考”。同样，这推断若成立，必须满足如下要件：《杨妃上马图》确实是“是一个忠实于（钱选）原作的摹本”，而非假钱选之名的赝品。但这一点，谈先生并不证明，而是直接推断说：由于弗利尔藏画的主体与宋赵孟坚进献贾似道的《马上娇》主题相同，故“非常凑巧的是，钱选可能在贾似道那里也见到了这张《上马娇》，并后来在此基础上创作了《杨妃上马图》”。看来天下巧事，都让钱选赶上了，也都让谈先生发现了。不过问题依然是：即使弗利尔所藏钱选作品为真，以“杨妃上马”为主题的作品，天下未必仅有赵孟坚进献贾似道的那件。比如谈先生书中就指出：北宋末至南宋间，民间曾流传一件题为唐人陈宏的《（杨妃）上马图》。不知谈先生为什么说钱选的母亲一定是贾似道藏本，而非传陈宏的本子。

谈先生证明钱选与贾似道有交集的第四个证据，是宋末元初顾文琛的《题钱舜举画渔翁牵罾图》一诗：人间名利不可污，烟水为席天为庐。西塞山前晚风急，醉踏船舷浪花入。渔翁心事道人知，日暮来看倚筇立。回头却捉秋兔毫，写入生绡半犹湿。令人展卷心茫然，辛苦微官悔何及？诗描写了三个人，1)“渔翁”，2)观看渔翁并“回头”把所见画下来的“道人”（钱选），3)观看绘画的展卷者——即作诗者本人。最末“辛苦微官悔何及”，是展卷者的感慨。此诗作者顾文琛，字渊白，嘉兴人。元季尝入京献《燕都赋》，不得志归。晚年领教岳阳。诗中的“微官”正合顾文琛本人身份。但这么首简单的诗，谈先生竟读不懂。按他的说法，诗中只有一人，那就是渔翁，也就是钱选。最后一行“辛苦微官悔何及”，是钱选自悔。那么“钱选又何悔之有”？答案是：“或许，钱选曾经是贾似道的门客，或许，钱选曾经被贾似道授过微官……。”这已经是乱读了。此《溪岸图》非彼《溪岸图》

总之，谈先生关于钱选与贾似道不浅交往的推断，都是乱猜和误读。其第5章，即关于大都会传董源《溪岸图》的讨论，就在这基础上展开。这章大意是：大都会《溪岸图》也是贾似道旧藏；钱选在贾似道家看到过这作品，并以它为灵感创作了两件作品。其中一件是《山居图》，著录于郁逢庆《书画题跋记》；另一件是《浮玉山居图卷》，今藏上海博物馆。郁逢庆《书画题跋记》中，著录了钱选本人对《山居图》两次题跋及元明人的数则题跋。钱选的第二次题跋说：董元事江南李主，为北苑副使。米元章称其画在诸家之上。此卷今留王井西处，乃赵兰坡故物。余取其一二，摹以自玩。今复再见，如隔世然。駸駸老境，唯有浩叹耳。雪溪翁钱选重题。跋中谈到《山居图》以董元“此卷”为灵感。那么“此卷”是哪卷？作者引明张丑《清河书画舫》，说其中移录的周密《云烟过眼录》赵南坡藏品清单中，有董元《溪岸图》一条，下注“王子庆”（即王井西）三字。作者认为，所谓“此卷”就是周密所记《溪岸图》。这一推断，我认为并非不合理。但作者称此卷就是大都会《溪岸图》，并且是贾似道旧藏，则是根据一系列错误与臆断而得出的结论。关于大都会“溪岸图”为贾似道旧藏，作者的证据是：据大都会检测报告，大都会《溪岸图》上“贾似道和可能是赵与懃（即赵南坡）的收藏章仍清晰可见”。但大都

会报告却没这样说。它是这样说的：（《溪岸图》上）贾似道“悦生”葫芦章太残，“无法与既存的（悦生章）做比较”；“秋壑”章的尺寸与刻法，也“与既发表的（秋壑章）不相符”。可见大都会并不认定这些章就是贾似道章。谈先生擅改人家的意思，是英文不好，还是另有动机？关于周密所记（或钱选自跋中提到的）董元《溪岸图》是贾似道旧藏，谈先生的证据是：此卷初藏者赵与勳生于1170-1180年代，“至嘉熙、端平（1234-1240；谈先生这里弄错了年号次序，应是端平前，嘉熙后）年间其仕途已近晚年”。钱选则生于1239年，因此“赵与勳与钱选的世界不太可能有交集”。鉴于钱选与贾似道有交集，故赵与勳之后，《溪岸图》或许归了贾似道，而钱选正是在贾家见到了这作品。先不论其逻辑的怪诞，这一系列说法中，实在有无数错误，每一个都能直接推翻作者的结论。首先，作者对赵与勳生年的推测，是因为《咸淳临安志》所录两浙转运使东厅壁上的题记最早始于嘉泰元年（1201），后列的题名中又有赵与勳的名字，因此推断“1201年赵与勳至少已而立之年”。这一推断是由于作者误读了题记。壁上题记，如《咸淳临安志》编者所言，“自嘉泰元年赵师石始”，而非全部书于1201年。仔细阅读题记内容及所列六十多位官员的姓名不难发现，题记的时间跨度从宁宗朝至度宗朝，长达六七十年。根据题名先后看，赵与勳的题名在1232年之后。此外，赵与勳的哥哥赵与愿（1192-1220）生于1192年，因此赵与勳生年最早也是1193年，至少比作者推算的要晚差不多二十年。其次，赵与勳嘉熙二年（1238）成进士，与贾似道（1213-1275）同科。赵、钱同为湖州人。可以想见作为“吴兴八俊”之首的钱选，不但和赵家有往来，而且还熟悉他们的收藏（因为钱曾在题跋中说此卷“乃赵兰坡故物”）。第三，周密从不讳言贾似道。但其《云烟过眼录》说：董元《溪岸图》，思陵题，王井西得之霁川。“霁川”即湖州，即赵与勳与钱选的家乡。可见按周密的说法，王井西的《溪岸图》是直接得自“霁川”赵家（此时与勳也许已去世），与贾似道毫无关系。关于周密所记《溪岸图》就是大都会所藏《溪岸图》，谈先生的证据是：钱选第二次题跋称董元为“北苑（副使）”；这个称谓，两宋文献并不常用，但刚好见于大都会《溪岸图》董元自署“北苑（副使）”；因此，钱选显然是“根据这张画的题款来称呼的”；可见认为钱选见的那张（即周密所记的）《溪岸图》，就是大都会所藏《溪岸图》。但这里须做几点说明。首先，所谓大都会《溪岸图》“北苑副使”之“北”，是谈先生自我心证的读法，绝大多数学者都读为“後”。谈先生说这字起笔像“北”，我丝毫看不出来（他还拿毛笔在这字上描出个“北”字，真近于儿戏）。其次，大都会《溪岸图》董元自署的真伪，目前并不能确定。如果像谈先生说的肯定，那就不会有1990年代《溪岸图》争论，大多数学者也就不会认为此作是不是董源作品还须探讨？第三，谈先生举了两宋5个董源称谓的例子，其中3例称“北苑”，2例称“后苑”。谈先生却说“‘北苑’在两宋不常用”，不知是什么逻辑。第四，谈先生所引钱选自跋出自郁逢庆《书画题跋记》，而非钱选原作。按四库馆臣的说法，郁氏“不以辨别真贋为事”，移录题跋常“传写舛误”。那么郁逢庆“传写”的“北苑”，怎么见得不是“后苑”的“舛误”？总之谈先生所举的证据，无一个能经得住推敲。最后说明的是，大都会《溪岸图》画题是晚近才获的名字（也许是20世纪）。宋元时代作何题，我们并不清楚。这一点谈先生在书中也压根没提。但这且不管，因为《溪岸图》画题为晚出这一事实，并非作者把周密所记《溪岸图》与大都会《溪岸图》算作一张画的唯一障碍。另一个难以逾越的障碍是：《云烟过眼录》中赵与勳藏品清单逐条著录了约200余件作品，“董元《溪岸图》”只是其中一件而已。这200余件作品，周密说“止是短卷，大者不在此数”。大者有哪些，周密未记。大都会《溪岸图》却是一件巨幛条幅，而非手卷。这个障碍，谈先生解决得轻松但不诚实。他说：这只是张丑记载过程中的一个小小失误而已。言外之意是：它其实与大都会《溪岸图》一样，是一件巨幛条幅。但“止是短卷”的话，并不是张丑说的，而是张丑转录周密的原话。因此，谈先生若要我们相信周密所记《溪岸图》就是大都会《溪岸图》，他就得证明“短卷”是周密误记，或张丑抄录时的窜入。否则，我们就不绝能承认周密所记《溪岸图》与大都会《溪岸图》有一丁点关系。除根据题跋印章做讨论外，谈先生还试图从风格上证明周密所记《溪岸图》就是大都会《溪岸图》。他的主要证据是：钱选老友牟巘在《山居图》题跋中这样描述钱选此作的风格：疏林断岸，鸬鹚羣杳霭灭没，其间大有佳趣。舜举自谓得董北苑一二，岂非元章所谓江南一篇秋色耶？谈先生认为：这也正是大都会《溪岸图》风格；可见钱选“取其一二摹以自玩”的董元作品就是大都会的《溪岸图》。但这纯粹也是心证。首先，根据牟巘的描述，我们很难断定钱选作品的风格。其次，如果勉强下判断，我认为这题跋描述的风格正是传董源《夏景山口待渡图》所代表的平远抒情风格，而非大都会《溪岸图》代表的雄伟风格。其中的关键是：作者执意把“断岸”理解为《溪岸图》的“巨幛临渊”，从没想到断掉的平岸古人也称“断岸”。《浮玉山居图》与《溪岸图》在上两个问题的讨论中，谈先生多次表现出他对中国书画常识的欠缺

## 《浮玉山居》

这种欠缺也集中体现在他对钱选《浮玉山居图》与大都会藏《溪岸图》关系的讨论。《浮玉山居图》是手卷，现藏上海博物馆。这件作品，作者认为也是钱选“取其（董元《溪岸图》）一二以自玩”的产物。此外，他又根据《浮玉山居》的钱选题诗，认为此作是钱选画来进献贾似道的。关于前一个结论，谈先生论证的方法是截取《浮玉山居》与《溪岸图》局部细节做比较，认为两者无论结构还是皴法都一致。这纯粹也是心证。比如《浮玉山居》山石棱角分明，《溪岸图》很浑圆；《浮玉山居》石面有细笔皴，《溪岸图》未见明显皴法。作者称它们很像，我看却不像。此外，作者又截取两图的若干细节认为它们构造上很像。我看也不像。这一点请读者自己比较。关于第二个结论，即《浮玉山居》是钱选酬赠贾似道的，则是由于他乱读钱选《浮玉山居图》题诗：瞻彼南山岑，白云何翩翩。下有幽栖人，歌啸乐徂年。丛石映清泚，嘉木澹芳妍。……尘影一以绝，招隐奚足言。谈先生认为：这首诗是“以第三人称的方式写的，即南山下的那位幽栖人，描写其啸歌动作，描写其生活的环境，描写其隐居状态，明显是一首酬赠诗……那《浮玉山居》是送给谁的”？从“丛石映清泚，嘉木澹芳妍”以及画面所描绘的内容看，谈先生认为这是贾似道园林。因为据记载，贾似道的园林有“古木寿藤，积翠回抱，仰不见日，架廊叠磴，幽眇逶迤”。因此贾似道（即诗中描写的“幽栖者”）就是《浮玉山居图》的受赠者。这么读诗，钱选一定后悔写诗。因为以第三人称自己是古诗常见的修辞，比如陶渊明“问君何能尔，心远地自偏”的“君”，就是陶渊明自指。因此钱选用第三人称，并不意味着这诗与画就用于“酬赠”。其次，从最后一句看，这分明是一首招隐传统的诗，诗中的“幽栖人”指一位山中隐士（或是钱选自己），而非贾似道这种公余悠游自家园林的达官。错误连篇

从上面的讨论看，《浮玉山居》一书关于钱选与贾似道及钱选作品与大都会藏《溪岸图》关系的讨论，都不能成立。谈先生的研究，不仅未推进我们对《溪岸图》作者与作品的认识，反给《溪岸图》研究带来了混乱与倒退。这一方面是由于谈先生古书画训练不足，一方面也由于古文献训练不够。既然此书出版者中华书局是国内最重要的、最专业的古籍出版机构，这后一点便有讨论的必要。谈先生古文献训练的不足，首先体现于他引用古籍不管版本。比如许多已有学术整理本的书，他竟引用《文渊阁四库全书》电子版，这包括《二程集》、《水经注》、《后村集》、《升庵集》等。其次，作者引用古文献，经常从电子版直接拷贝粘贴，字体都不改。这种古文献训练的不足，导致他引文时错误连篇，例如：

1. 43页引《宣和画谱》：尤加春遇，仍委之搜访名画。“春”字不通，当作“眷”。
2. 45页“蔡绦”，“绦”误。名字当作“僚”。
3. 47、97页，“裘楠”，“裘”误。当作“袁”。
4. 57页引《硕鼠图》题跋，“直贤大学士”，注3又作“集贤大学士”。一页之内都不能统一。“直贤”误。
5. 61页引苏轼：“诗之于杜子美，文之于韩退之，画之于吴道子，书之于颜鲁公，而古今之变，天下之能事尽矣。”“之”字不通。当作“至”。（四字全错，可见不是笔误，而是没读懂）。
6. 73页引王世贞《古兰亭选序》：而至元末数易主，而归于钱塘谢氏陶宗仪，见而笔之，以为希世至宝。句读不通。当作：而至元末数易主，而归于钱塘谢氏，陶宗仪见而笔之，以为希世至宝。
7. 73页引《清河书画舫》：贾师宪似道收蓄书画妙绝古今，不特搜访详备，尤其是目力过人，盖其相业，虽属误国而鉴赏则称独步矣。句读不通。当作：贾师宪似道收蓄书画妙绝古今，不特搜访详备，尤其是目力过人，盖其相业虽属误国，而鉴赏则称独步矣。
8. 77页注释8据《佩文斋书画谱》引胡俨考：“夫”字上露初也，宋末行文字稍重。完全不通。当作：“夫”字上露“初”、“也”字，末行“文”字稍重。（据《式古堂书画汇考汇考》等书引。按《兰亭》二十五行“夫”字下仅见“也”，无“初”字。《蕉窗九录》所引即作：“夫”字上露“也”字，是。）
9. 79页注释2引《书画题跋记》：又有僧隆茂宗所画《萧翼赚兰亭图》，于后诚为佳玩。句读不通。当作：又有僧隆茂宗所画《萧翼赚兰亭图》于后，诚为佳玩。
10. 83页引《德隅斋画品》：阎立本所作《职贡图》亦相若得，非立本摹元帝旧本乎？……纸缝有褚长文审定，印章长文鉴画，有名于古定然，知此不凡也。全不通。当作：阎立本所作《职贡图》亦相若，得非立本摹元帝旧本乎？……纸缝有褚长文审定印章。长文鉴画，有名于古，定然知此不凡也。
11. 86页引陈谟《题七贤图后》：反复观之，阮咸出塞之音，嵇康广陵之散，安得复起。斯人于九原，一闻其慷慨，激烈之余，韵乎安政。萧君其珍袭之。全不通。当作：反复观之，阮咸出塞之音，嵇康广陵之散，安得复起斯人于九原，一闻其慷慨激烈之余韵乎？安政萧君其珍袭之。
12. 92页引王世贞：后有款识而失之，华生以为恨，乞余题尾。噫！待款识而后真“浅之乎”真矣！全不通。当作：后有款识而失之，华生以为恨，乞余题尾。噫！待款识而后真，浅之乎？真矣！
13. 94页引程敦厚诗，“御”“禦”不分。
14. 124-125页引《平生壮观》：子昂挺生不令其出人头地，伤哉人乎，天也。是时程文海采人才而登朝宁，惟舜举甘心遗民终身。全不通。当作：子昂挺生，不令其出人头地，伤哉！人

## 《浮玉山居》

乎？天也。是时程文海采人才而登朝，宁惟舜举甘心遗民终身。 15. 156、169页，“杨子云”。“杨”字误。应作“扬子云”。 16. 157页，“赵希晖”，“晖”字误。当作“赵希悻”。 17. 160页引《六研斋笔记》：李蘊丘初见文湖州墨竹数十本，皆以为不佳，疑东坡、山谷文字交游，特多曲笔，过与而专学黄华老人。句读不通。当作：李蘊丘初见文湖州墨竹数十本，皆以为不佳，疑东坡、山谷文字交游，特多曲笔过与，而专学黄华老人。 18. 161页引戴表元《送王子庆序》：钱塘王子庆，多闻而博览，以公卿之荐陈，辄诣郡。不通。当作：钱塘王子庆，多闻而博览，以公卿之荐，乘（四部丛刊景明本作“乘”，四库本“乘”讹为“陈”）辄诣郡。 19. 328、329页，“王羲之《思想贴》”。“贴”误。当作“《思想帖》”。 20. 332页引鲜于枢跋：右黄华先生《幽竹枯槎图》并自题真迹。……详观此卷，画中有书，天真烂漫，元气淋漓，对之嗒然，不复知有笔矣，二百年无此作也！古人名画非少至能，荡涤人骨髓……不通。当作：右黄华先生《幽竹枯槎图》并自题，真迹。……详观此卷，画中有书，天真烂漫，元气淋漓，对之嗒然不复知有笔矣，二百年无此作也！古人名画非少，至能荡涤人骨髓，…… 21. 336页引鲜于枢跋：树林彼岸，草色与土相兼，一段讲皋，意在笔外，他人不能及也。“讲皋”不通。当作：树林彼岸，草色与土相兼，一段江峰，意在笔外，他人不能及也。 22. 337页引汤垕：……游戏翰墨，高人胜士，寄兴写意者慎，不可以形似求之。不通。当作：……游戏翰墨，高人胜士寄兴写意者，慎不可以形似求之。 23. 341页引朱同：然书之为道性情，则存乎八法……吴兴钱舜举之于画，精巧工致，妙于形似，其书法之媚者，与笔法所自本乎小李将军，木石遒劲，虽未之及，而人物、居室、舟车、服御之精巧，殆可颉颃居吴兴三绝之一，其以是与？全不通。当作：然书之为道，性情则存乎八法……吴兴钱舜举之于画，精巧工致，妙于形似，其书法之媚者与？笔法所自，本乎小李将军，木石遒劲，虽未之及，而人物、居室、舟车、服御之精巧，殆可颉颃。居吴兴三绝之一，其以是与？ 其他的错误不一一再举。这些例子足以说明作者古文献训练有严重欠缺，又不认真核对原文，不用心校对书稿。中华书局作为国内最专业的古籍出版机构，竟审查通过此书出版，可称丧失了基本的专业标准。 录入编辑：张璿

# 《浮玉山居》

## 版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu111.com](http://www.tushu111.com)