

《從西郊到南郊》

图书基本信息

书名：《從西郊到南郊》

13位ISBN编号：9789578571198

10位ISBN编号：9578571194

出版时间：1995-1-1

出版社：稻禾出版社

作者：康乐

页数：424

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu111.com

《從西郊到南郊》

內容概要

“西郊”與“南郊”指的是兩種不同的國家祭典，分別代表了兩個關係既密切、卻又頗有一點距離的文化體系。“西郊”是拓跋人的祭祀大典，代表北亞草原游牧文化的一支，“南郊”則是兩千年來漢族王朝國家祭典的核心，同樣也是祭天的儀式。

在北魏史的研究領域裡，孝文帝的遷都與漢化，無疑是個聚光的焦點，特別為中國史家所津津樂道。孝文帝的致力漢化，當然是個無可爭議的史實，只是，史家在研究這個主題時，多半強調拓跋人“漢人”的必然性與正確性，有意無意間似乎忽略了當孝文帝開始推動其漢化政策，尤其是遷都不過三十載之後，北疆即爆發了“六鎮之亂”（A.D.523），北魏帝國的喪鐘自此響起。從某個角度來看，孝文帝熱烈推動的遷都與漢化運動，反而間接導致了帝國的土崩瓦解，為何如此？本書就是對這一個問題的解答。

《從西郊到南郊》

作者簡介

康樂：1950年生於台灣台南，2007年去世。東海大學歷史系畢業，台灣大學歷史研究所碩士，1983年美國耶魯大學歷史學博士。曾任職中央研究院歷史語言研究所，專攻魏晉南北朝史。此外，自1980年起主編《新橋譯叢》，其中包括二十世紀初社會學大師韋伯（Max Weber, 1864-1920）著作多種。

精彩短評

1、稀松平常，感觉作者并没有说明白他想要说的问题。又一本读前期待，读后失望的书。

2、翻过，纸真好。

3、中國歷史上所謂“征服王朝”的“漢化”問題，長久以來受到了中外史學界的關注。在現代中國，由於受到馬克思“野蠻的征服者總是被那些被他們所征服的較高的民族的較高文明所征服。這是一條永恆的歷史規律”之說的影響，少數族群對於漢文明的吸收、接受就是一個“漢化”的過程。這種說法在最近這些年的北方學界仍有相當大的市場。我一個師姐的博士論文討論金朝的文化變遷，從金人自身的立場出發，指出各族是“走向共同文明”，從而形成對金文化的認同，便在家鄉的學界很不被理解。

康樂的這部著作，討論的是北魏王朝的所謂“漢化”問題，作者想要解答的是，為什麼孝文帝熱烈推動的遷都與漢化運動，反而間接導致了北魏帝國的土崩瓦解？

第一篇“代人集團”，討論的是北魏政權的國家基礎。從主要以擬血緣方式聯結成的帝室十姓為核心到形成地緣性的代人集團作為權力基礎，外圍是領民酋長、中原土族以及在君權周圍迅速發展的外戚、宦官、客等君主的附庸——實際上是君主的“家人”，這是孝文帝繼位時所面臨的政治權力格局。而他所繼承的，是一個處於不斷鞏固拓跋政權、不斷擴張拓跋君權進程的歷史遺產。

第二篇的問題是文明太后的掌權與改革。作者指出，文明改革最重要的三項——俸祿制、三長制和均田制都具有極濃厚的實用色彩，其根本目的都是想將拓跋帝國重新安頓在一個更堅實的基礎上，而其背後隱含著官僚制度的抬頭。作者認為，這些制度的出現，意味著拓跋王朝正式開始結束征服階段，而轉向治民，即從奪天下轉到了治天下。

第三篇的重點自然是孝文帝的改革。與之前的印象不同，作者並沒有花很大篇幅討論孝文遷都、改漢服、漢姓、禁胡語這些前人重視的“漢化”政策，而是在梳理孝文親政（486年）以後到漢化運動基本完成（496）之間的改革措施，發現禮制改革是孝文改革運動中的核心，而其中祭典的變革又是重中之重。從北亞系統的西郊祭天到中原漢文化的南郊，同時孝文帝也在祭典的改定中進行創新與整合。頒佈五等爵制，強化五服制為核心的家族體制，在在表明孝文帝在努力建立一個講究禮法制度的、家產制政權。通過這種途徑，孝文帝要以一種新的政治文化消解草原政治文化傳統，爭取中原土族認同，根本著眼點仍舊是政權和君權的穩固。可是，新的禮制廢除溝通代人與拓跋政權情感聯繫、政治認同的北亞祭典，導致拓跋爭取與其所賴以支撐的武力間的疏離感急遽加深，帝國基礎由是分裂，六鎮之亂及其後帝國的崩潰也就是不可避免的了。

作者雖然也一直在用“漢化運動”這個說法，在我以為，他實際上已經跳出了“漢化”的視角，而是站在拓跋君主的立場上追問為什麼文明太后及孝文帝要採取這一系列改革措施。“漢化”是歷史所呈現給後人的表象，卻並不一定就是真實的歷史進程。細緻地考察政策制定者本人的思想脈絡與關注焦點，才是真正地努力還原歷史，而不是僵硬地用某種理論去解釋歷史。只有先弄清楚歷史究竟“是什麼”，然後才能追問“為什麼”。

當然，作者也意識到問題的複雜性，他並沒有追求唯一合理的解釋，文中在很多地方都提到了可以從不同的側面看待孝文的改革。但從全書的整體，他勾勒出了一條他認為最重要的線索。雖然是由十餘篇文章集結而成，但各部份關係緊密，並沒有讓人覺得突兀、跳躍的地方，想來作者在成書過程中是花了很大的力氣的。

此書的另一個貢獻，在我看來是揭示出中國傳統政治中以國家祭典為核心的禮制在政治中的重要地位。日人對中古時期的禮制研究很多，但好像更多的關注儀制本身及其所反映出來的政治文化變遷，對於禮制在具體歷史情境中的演化過程則注意較少。而宋以下的禮制研究，則又遠遜於唐以前。可供討論的空間很大，這也是我個人比較關注的問題。

作者07年就去世了，還不及花甲之年，正是學術力量最旺盛的時候。英年早逝，還是很可惜的。

2012年6月7日

1、中國歷史上所謂“征服王朝”的“漢化”問題，長久以來受到了中外史學界的關注。在現代中國，由於受到馬克思“野蠻的征服者總是被那些被他們所征服的較高的民族的較高文明所征服。這是一條永恆的歷史規律”之說的影響，少數族群對於漢文明的吸收、接受就是一個“漢化”的過程。這種說法在最近這些年的北方學界仍有相當大的市場。我一個師姐的博士論文討論金朝的文化變遷，從金人自身的立場出發，指出各族是“走向共同文明”，從而形成對金文化的認同，便在家鄉的學界很不被理解。康樂的這部著作，討論的是北魏王朝的所謂“漢化”問題，作者想要解答的是，為什麼孝文帝熱烈推動的遷都與漢化運動，反而間接導致了北魏帝國的土崩瓦解？第一篇“代人集團”，討論的是北魏政權的國家基礎。從主要以擬血緣方式聯結成的帝室十姓為核心到形成地緣性的代人集團作為權力基礎，外圍是領民酋長、中原土族以及在君權周圍迅速發展的外戚、宦官、客等君主的附庸——實際上是君主的“家人”，這是孝文帝繼位時所面臨的政治權力格局。而他所繼承的，是一個處於不斷鞏固拓跋政權、不斷擴張拓跋君權進程的歷史遺產。第二篇的問題是文明太后的掌權與改革。作者指出，文明改革最重要的三項——俸祿制、三長制和均田制都具有極濃厚的實用色彩，其根本目的都是想將拓跋帝國重新安頓在一個更堅實的基礎上，而其背後隱含著官僚制度的抬頭。作者認為，這些制度的出現，意味著拓跋王朝正式開始結束征服階段，而轉向治民，即從奪天下轉到了治天下。第三篇的重點自然是孝文帝的改革。與之前的印象不同，作者並沒有花很大篇幅討論孝文遷都、改漢服、漢姓、禁胡語這些前人重視的“漢化”政策，而是在梳理孝文親政（486年）以後到漢化運動基本完成（496）之間的改革措施，發現禮制改革是孝文改革運動中的核心，而其中祭典的變革又是重中之重。從北亞系統的西郊祭天到中原漢文化的南郊，同時孝文帝也在祭典的改定中進行創新與整合。頒佈五等爵制，強化五服制為核心的家族體制，在在表明孝文帝在努力建立一個講究禮法制度的、家產制政權。通過這種途徑，孝文帝要以一種新的政治文化消解草原政治文化傳統，爭取中原土族認同，根本著眼點仍舊是政權和君權的穩固。可是，新的禮制廢除溝通代人與拓跋政權情感聯繫、政治認同的北亞祭典，導致拓跋爭取與其所賴以支撐的武力間的疏離感急遽加深，帝國基礎由是分裂，六鎮之亂及其後帝國的崩潰也就是不可避免的了。作者雖然也一直在用“漢化運動”這個說法，在我以為，他實際上已經跳出了“漢化”的視角，而是站在拓跋君主的立場上追問為什麼文明太后及孝文帝要採取這一系列改革措施。“漢化”是歷史所呈現給後人的表象，卻並不一定就是真實的歷史進程。細緻地考察政策制定者本人的思想脈絡與關注焦點，才是真正地努力還原歷史，而不是僵硬地用某種理論去解釋歷史。只有先弄清楚歷史究竟“是什麼”，然後才能追問“為什麼”。當然，作者也意識到問題的複雜性，他並沒有追求唯一合理的解釋，文中在很多地方都提到了可以從不同的側面看待孝文的改革。但從全書的整體，他勾勒出了一條他認為最重要的線索。雖然是由十餘篇文章集結而成，但各部份關係緊密，並沒有讓人覺得突兀、跳躍的地方，想來作者在成書過程中是花了很大的力氣的。此書的另一個貢獻，在我看來是揭示出中國傳統政治中以國家祭典為核心的禮制在政治中的重要地位。日人對中古時期的禮制研究很多，但好像更多的關注儀制本身及其所反映出來的政治文化變遷，對於禮制在具體歷史情境中的演化過程則注意較少。而宋以下的禮制研究，則又遠遜於唐以前。可供討論的空間很大，這也是我個人比較關注的問題。作者07年就去世了，還不及花甲之年，正是學術力量最旺盛的時候。英年早逝，還是很可惜的。2012年6月7日

章节试读

1、《從西郊到南郊》的笔记-第67页

太武帝在444年，也曾令太子監國，輔佐大臣除崔浩外，其他三人為穆壽、古弼與張黎，也都是代人（《魏書》，4:2，頁97）。此處康樂認為在北魏中央層面上面，代人集團佔據主要地位。張黎是雁門平原人，但善於書計，應可算華夏士人。強按地域劃分集團似乎有所不妥，文化上的考量也需要注意。

2、《從西郊到南郊》的笔记-第74页

這些代人與當初不過貴族之間的聯繫，雖然不可能如當年部落時期那麼緊密，但也不是拓跋珪一紙“離散諸部”的命令，就會消失無蹤的。西元408年，拓跋珪為其子清河王紹所殺，京師大亂，肥如侯賀泥即“舉烽於安陽城北，賀蘭部人皆往赴之”（《魏書》，83:1，頁1813），“其餘舊部亦率子弟召集族人，往往相聚”（《魏書》，16，頁390）。帝國的武力既然以代人為主體，整個國家又是建立在武力征服的基礎上，用兵選將時，除了王室外，當年的部落貴族及其後裔自然是得優先考慮的。實則離散部落的政策並非是道武帝拓跋珪一人的，這個政策一直持續，我們在明元、太武、文成諸朝都能看到相關記載。並且，北魏帝國的武力在很大程度上是依靠高車等部落。同時，我們在《安頡傳》中看到安頡與奚斤論戰的過程中總結北魏作戰模式，發現當時步兵的地位可能被歷代史家所忽視了。

3、《從西郊到南郊》的笔记-第87页

就算是外來的“客”，在長期通婚及分享政治、經濟利益的情況下，也逐漸與代人融合為一體。穆泰與陸叡領導發動的叛亂，參與者除了代人貴族外……連司馬楚之的孫子（司馬金龍之子）司馬徽亮都參加了。很難說司馬徽亮參與叛亂是因為與代人“融合為一體”，從穆泰、陸叡及元丕等反對派的意見中看，更多是政治權力分享與文化認同上與孝文帝的差異。而司馬楚之一系掌雲中鎮大將五十餘年，鎮守金陵，遷都一事在政治上對司馬家族的打擊可以相見。若以此論述融合則似有不妥。

《從西郊到南郊》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:www.tushu111.com