

# 《何以中国》

## 图书基本信息

书名：《何以中国》

13位ISBN编号：9787108046156

出版时间：2014-3-1

作者：许宏

页数：150

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu111.com](http://www.tushu111.com)

# 《何以中国》

## 内容概要

“中国”的称谓从何而来？为什么我们的国家叫做“中国”？

在古老而神秘的青铜器何尊上，最早出现了“中国”二字。这一重器于上世纪60年代出土于陕西宝鸡，长达122字的铭文讲述了周武王在灭商之后计划营建东都的重大决策，其中“余其宅兹中国，自之薛（义）民”，意思是想要建都于天下的中心，在这里统治人民。然而这已经是西周的事情了，其实早在西周王朝建立之前很久远的时间——公元前2000年，在中原地区，最早的中国已经开始展开她广袤而悠长的画卷了。

“何以中国”是对最早的中国如何产生的追问，本书为读者展开了一个时间长线，打开了一个扇面，向大家一一讲述始于公元前2000年，中原发生的一系列事件，通过陶寺的兴衰、嵩山地区文化的星罗棋布、新砦遗址的崛起等，最后辐辏到二里头遗址——中国最早广域王权国家的横空出世上来，进而解构中国第一个王朝——夏王朝的诞生。

# 《何以中国》

## 作者简介

許宏，中國社會科學院考古研究所研究員、夏商周考古研究室主任，二里頭工作隊隊長。著有《先秦城市考古學研究》、《最早的中國》等。

## 书籍目录

### 解题

#### 一 陶寺的兴衰

陶寺“革命”了

都城与阴宅的排场

龙盘、鼉鼓和特磬

“革命”导致失忆？

“拿来主义”的硕果

大邑小国

小铜器的大问题

是字吗？什么字？

寻“夏墟”找到陶寺

禹都乎？尧都乎？

衰亡的谜团与意义

#### 二 嵩山的动向

“地理王国”出中原

两大集团

林立的聚落群

扑朔迷离话城址

城邑分布有玄机

危险来自邻人？

近看大邑王城岗

“王城”是怎样造出的

大洪水，传说还是史实

大禹在哪儿治水？

“王城”下游有大邑

大邑瓦店的气派

方正城池的由来

“贵族社区”平粮台

不可小瞧古城寨

暴力：现象与动因

#### 三 新砦的发轫

新砦的分量

众说纷纭话新砦

困惑与收获

从围垣到环壕

铜礼器的讯息

古书中“挖”出铜鬻

龙形象，权贵的秘符？

墨玉璋的来龙去脉

那年月，有国家吗？

逐鹿何以在中原

#### 四 大邑二里头

山北的政治图景

二里头人从何而来？

此洛河非彼洛河

一水冲三都

“半岛”上的新居民

都邑大建设  
走向全盛  
持续辉煌与都邑终结  
不堪重负的陶器  
难哉，一刀断夏商  
五 中原与中国  
文化大扩张  
二里头国家的“疆域”  
“畿外”的殖民据点？  
长江边的“飞地”  
铜与盐，扩张的动因？  
国家群与“国上之国”  
软实力催生“中国”世界  
余论

## 精彩短评

- 1、可以看做是《最早的中国》的前传。从考古学的角度去看的上古史与一般历史学利用文献梳理的上古史是有很大的差别，也许我们的历史不应该只有一条线索，过去既可以是这样的也可以是那样的，我们不必画地自限。比《最早的中国》少了一些科普性。
- 2、好看，可惜不是彩印，有些零散，发现问题而不是先入为主
- 3、以考古挖掘资料为依据来推测公元两千年前夏以及商早期的社会形态，打破了教科书中统一强势的夏王朝形象。上古时期的华夏大地不过是傍水傍铜盐资源的一些国家联盟，夏或商或周王朝只是较大较强的盟主。洛阳盆地的二里头文化已经初具国家雏形，并且华夏文化基于礼的秩序根基也已初步形成。
- 4、考古中的夏朝是什么样子。
- 5、浅浅一点.一笔带过
- 6、对于外行来说，还是有点晦涩
- 7、很有意思哎~快速翻阅了下，觉得考古学由物见人，奏应该如此生动，不过还是很多不懂哎，到底地区之间如何交流影响？如何形成之后的中华文明呐？
- 8、看马伯庸的微博推荐来看的。这书讲的是商代以前的中国史，读起来真有股子陌生感与沧桑感。中国文明的起源就源于此。另外看来夏王朝存不存在真不好说
- 9、相当不错的科普书，从考古学的角度分析了早期中国的起源，考据与论述相当严谨，没有过分的解读，很好地解释了关于夏商断代困难，夏朝尚不被承认的原因，被国内历史教育洗脑的人都应该仔细看看。因为考古发现的缺失，书籍提出了很多有趣的问题，给人很多遐想的空间，但也让整体的叙事割裂；全书定位也略摇摆，前面部分有文学感，有恢宏的叙事（带有主观想象），到了后半部分又变成了列事实，讲道理的严谨讲解。
- 10、此书描述最早的中国诞生的过程，线索清晰，论述精彩，值得再读。我印象非常深的一点是，很多考古学者为了向文献靠拢，做了很多不必要的低级行为。考古，最终还是要以考古为本位的，不能迷失自己，让自己成为文献的附庸
- 11、把几个遗址的关系讲得很清楚。
- 12、试图通过考古实证资料，来论证中国文明的起源，但由于这部分资料的零碎和缺失，作者在书中未能给出令人信服的论证和解释。此外，本书行文零碎感很强，充斥着各种参考资料里的文字和各位学者的论点，但对资料缺乏有效整合，也少有自己的原创性观点和论述。可读性尚可，但从学术性角度衡量，则不敢恭维。
- 13、像是看了一篇没怎么看懂的博士论文
- 14、没读完就还给图书馆了，没想到自己其实并不感兴趣，马马虎虎也算读过吧
- 15、考古大牛的历史观，夏王朝是不是真的存在不是最重要的，考古也不是为了“证经补史”。通过遗址和没有文字的器物，不带假设，粗略勾画出四千年前没有中国，甚至还没有华夏族的中原的样子；通过铜礼器而不是日常陶器推断出两地间的政治联系。跟已经著史定论的历史比，另有一种趣味。以后去河南应该去省博物馆、偃师二里头博物馆和殷墟走走。
- 16、何以中国？
- 17、二里头的居民很爱他们的“宫殿”建筑。
- 18、去陕西历史博物馆最喜欢呆的地方是一展，每次在史前文化的地方就挪不开脚，想象着几千年前的人类的生活和在这个过程中形成的文化，一种悠远的历史感迎面而来。没想到在龙山文化同时期还有陶寺这样灿烂的文明。越了解越喜欢。
- 19、作者试图构架一个发展过程来证明二里头文化的发展脉络，他做到了。并且从考古学的角度对发掘出的文物做了详细的说明还旁征博引各家观点来佐证。但是还是不能摆脱文物资料太少这个致命伤。作者虽旁征博引但是对于自己的观点阐述太少。是一本通俗的考古学读物。
- 20、盛名之下，其实难副；薄薄一本，思想几何？
- 21、放了近一年的书，今天花了一个上午看完了，很严谨的介绍了一些史前遗址，并未定论何为夏都，需要更多的考古材料，才能构建信史。
- 22、打两星的原因是上次讲谈社那本讲远古时代的只能拿一星。
- 23、我并未仔细读透许宏先生专业的考古分析，有些囫囵吞枣有些遗憾，但许先生对考古的严谨，以

## 《何以中国》

及不媚俗不附庸的风骨，值得很多人反思，尤其是那些空喊中华五千年、源远流长、地大物博的帮闲文人。

24、果非我菜

25、去跑哈马的飞机上简单的看过了，因为专业知识缺乏的原因，有些内容没看懂，总体还好。

26、不好看

27、結果證明我還是不太適合這種考古書，太殺了。

許宏先生說了很多，但感覺什麼都沒說。XDDDDD

上古史的東西太多無法考證，確實，古文化在早商以前就存在，也有興亡盛衰，但要怎麼跟傳世的歷史連結，不知道此生有沒有機會看到決定性的證據？

不管怎樣這本小書還是可以看看...

28、没点儿史学基础还挺难搞懂的

29、零碎而难以把握行文逻辑，读完还是一头雾水

30、一般，整本書就是個資料收集式，羅列各種說法，不作任何結論，然後美其名曰「敘述比論理更迫近答案」，如果書都這樣寫，未免也太容易了，如同昏官斷案，反正各打五十大板就是，就算有錯，也錯不太遠。如此則學人的膽識何在？讀過基本無收獲，遑論啟發。PS：「那些事」故作輕鬆式的行文腔調也令人生厭。

31、小书，却简单清晰，赞一个。

32、被老师推荐的，然而略学术的书啊。深深为自己历史知识匮乏捉急，要不是才接触了点中原的旅游资料，都没法看完。感觉内容有点像综述，得出的是没有结论的结论。就看了下涨点知识吧，并不是很感兴趣。

33、通俗易懂，插圖精美。

34、第一次看完考古学的书，就一个感觉：高铁上的小孩子好吵.....||| 不知是我知识缺失还是怎么，感觉写得很散，啃完如同没啃，就（暂时）记住了几个考古学文化的名字。

35、看完考古通论再看这个，就觉得新时期时代清楚很多

36、很长见识。

很多地方没有说透，不过瘾。

地图太劣。

37、資料還是很多的，可惜分析太少，也可以說是嚴謹吧

38、明明是考古论文集，不知道干嘛要弄成这样一个宏大的标题。小众的东西还是不要试图大众化吧，坑人坑己

39、2014年4月买的，许宏还签了个名。这次去重庆出差的路上才读完，很有意思，但是写作太零散了，不考虑普通读者接受程度啊。话题极为重要，涉及到小时候背的朝代表这种基础问题.....

40、作为一门考古的入门读物，满分并不怕它骄傲。

41、全书主要借助出土器物，讨论了陶寺、二里头为代表的中原部落文化与“中国”这一概念的联系。但有点读不下去...可能专业方面有点太多了，作者为了完善，介绍了很多不同的观点。

42、跨年阅读，审慎的综述

43、其实可以看得到考古人的困境。我国的历史研究向来重文献轻实物，考古也多是历史学的附庸。作者凭着对几处决定性的考古研究一丝不苟的描述，最后审慎的提出了“夏”作为一个文化或是政治上的王朝，是否真的存在的问题。其实作者心里已经有答案了。

44、断续看完，学术性强，考据资料丰富，适合对这段历史特别感兴趣或专业于此的人们细读，作为以娱乐为目的的阅读而言，累了点

45、我感觉已经被作者彻底说服了，非常想把家谱追溯到4000年前看看老祖是不是山西人

46、作者值得称道的有两点：始终坚持没有出土文献证据不轻言“夏朝”的严谨态度，以考古材料自己说话而不跟着“夏商周”的定势思维走的观念

47、中原地理科普。原始中国考古科普。陶寺的自我封闭。嵩山地区的崛起。新砦。王城岗。二里头。二里头四期与偃师商城之关系。东龙山与盘龙城。以洛河平原为核心的原始中国网络早早形成了。考古的长处在于判物，不必太过纠结于古文献记载与遗址的一一对应。

48、一个微博上认识的朋友送我的。还不错，算是给我开了另一扇门。文字并不难懂。

49、出奇的好读

50、材料的列举之间并未呈现太大因果



1、有夏之居 著名考古人许宏先生出版了《何以中国：公元前2000年的中原图景》，这是近年来为数不多愿意放下专业身段向公众介绍考古常识的普及作品。在这本深契2014年中国文博界“公众考古”主题的作品中，身为“二里头考古工作队队长”的作者不但延续了上一本著作《最早的中国》以河南偃师“二里头”遗址为中心的夏、商考古成果的探索，还以此为契机，继续向前追溯，把以往对公众而言稍嫌陌生、分布于汾河下游与黄淮平原的更早期古代人群留下的文化遗址分享给了读者。上世纪五十年代，考古学界根据古代文献“夏在伊洛之间”的传说，找到了河南偃师二里头遗址，尽管没有文字和明确的实物证据证明，这里就是传说中夏代末帝桀之所都（比如，像安阳殷墟一样，提到商代诸王的甲骨卜辞，和带铭文的青铜彝器与墓葬中的骸骨一同出土），但这并不妨害求“夏”心切的发掘者认为二里头“一到四期遗存都属于夏代”（但包括许先生在内的当代考古人已逐渐接受二里头后几期文化遗存有可能与商代早期重合的观点），因为从宫殿遗址的规模和出土的玉质、铜质遗物来说，这里的确当得起商代之前大规模文明都城的级别。不管怎样，当代考古学界是将二里头遗址视作夏代存在的证据的，但同时又承认这只属于“夏代”中晚期遗址。那么问题出现了，既然著名的二里头只是“夏代”晚期，夏代早中期在哪里呢？换句话说，“夏人”从何而来？许宏先生在书中首先提到的是位于临汾地区襄汾县的陶寺遗址。既然二里头不是最早的“夏”，那么，根据上古传说中古人活动的集中区域，考古工作者上世纪七十年代在晋南汾水下游大力发掘了一番。这个思路是不错的，因为二里头文化已经是相当成熟的史前文明，其源头当有迁移、定居的过程，而汾水下游作为上古人文荟萃之地，不应是空穴来风，比如尧都平阳、舜居蒲坂、禹开龙门等传说都集中于晋南（虽然“古史辨派”把尧舜禹都视为杜撰这一点我同意，但既然这些地名集中于此，或许在一定程度上揭示了真相）。于是，在襄汾就挖出了陶寺遗址。但这个结果让人喜忧参半，喜的是，人文聚集的晋南的确有比二里头更早的遗址，忧的是，陶寺文化既不是二里头的源头，也无法归为现在发现的任何一种考古学文化。和古文献研究者不同的是，考古人可以算是坚定的“实证主义者”，没挖到“夏”不能硬说挖到，因为考古学界也承认，陶寺“礼器组合种类齐全……看不出‘重酒好酒’的倾向。这也大大不同于后来二里头至殷墟王朝以酒器为主的‘酒文化’礼器组合”。此外，晋南的夏县也被顾名思义地勘探过一番，只是掘出一座战国时魏国安邑城址，称作“禹王城”。于是，陶寺只好茕茕子立地存在于“夏代”之前、新石器时代晚期的中国大地上。不过陶寺文化也不是非常孤独，书中还介绍了差不多与陶寺同时，在嵩山到郑州之间，黄河南面支流分布的许多城址遗址。虽然这些城址在规模上远不及陶寺，但在时间上又与之相近，这些古代文化以河南新密市新砦文化为代表，集中出现于龙山文化末期，二里头文化早期，大有如雨后春笋般蓬勃涌现于“中原”大地之势。虽然作者没有言明，但文字之间的暗示非常明显，二里头的北面寻不到“夏”，或许可以在南面找到“夏”的踪迹。为什么没有言明呢？因为新砦文化遗址规模都不甚大，也无遗物或文字支持这一设想，只能是“聊备一说”。以二里头文化为“夏”，那么要窥夏之原始，前人寻到陶寺，留下无解的困扰；今人弃北缘而觅南踪，为新砦文化说铺垫，虽然朦朦胧胧，但总不离“中原”。许先生这本《何以中国》的大意基本就是这样。觅夏之旅 总的来说，《何以中国》代表了中国田野考古研究的最新进展和主流观点。向公众推出了“三代”探源“夏之初”的当前设想，但是，正如该书明明要立新说，却不能明确直白，总透着一些底气不足。因此，该书除呈现了当代中国考古的重要成果外，也暴露了现实存在的许多问题。要更好地评点《何以中国》，我们需要先把这本书还原到当代中国考古学的体系和内在诉求的整体脉络中考察一番。中国考古学发端于上世纪之初，瑞典地质学家安特生既是北京周口店“北京人”化石的发掘者，又是中国最重要的新石器时代考古学文化“仰韶文化”的命名者（仰韶村位于距偃师二里头不远的渑池县）。由于仰韶文化分布呈现从中国西部向东延伸扩展的趋势，被认为与当时流行的“中国文明西来说”不谋而合，此次发现大约在1920年左右。差不多十年后，中国考古学家吴金鼎等人在山东历城龙山镇，发现城子崖遗址，将这一惊人散布于中国东部黄淮海平原的新石器时代文化类型称作“龙山文化”。从此以后，东“龙山”西“仰韶”就成为中国新石器时代考古最重要的两个分类体系。傅斯年著名的《夷夏东西说》一文就是在这个背景下写出的，代表了现代考古学在民族主义气氛下一种有趣的表达。龙山文化发现后，二十世纪上半叶中国考古最重要的发现就是安阳殷墟的发现。这产生了两个重要结果，第一个结果，商代从只有零星记录的传说时代，变成一个真实存在（过去只有“周代”是个明确无误的实体），这不禁促人联想，既然夏商周三代落实了两个，那么居于首位的“夏”的发现也将指日可待；第二个结果，考古学通常把城市的出

现（即有君主、城邑、金属加工、聚落分工、财富分化标志）等同于文明的起源，所谓青铜时代，在此之前则是旧/新石器时代。那么“夏”代作为中国文明之初，又与哪种新石器时代晚期文化衔接得起来呢？这也成了一个难题。二十世纪的考古人遗憾地发现，无论仰韶还是龙山文化，都离“三代”文明还有一段距离。考古学不是靠“炎黄”传说就可以一笔带过的文字游戏，既然沿着“三代”往前逆推尚有难度，那么，沿着新石器时代考古学文化顺推，看看哪个考古学文化能往后接上“夏代”的弦，这也是一种方法。事实上，自上世纪五十年代以来，中国文化的源头通过考古发掘，已经从仰韶、龙山的東西对峙，扩展到加上豫、陕间庙底沟文化的三足鼎立；再通过长江下游的良渚文化、辽西走廊北部的红山文化等考古学文化的发现，变成了著名考古学家苏秉琦先生所说的“满天星斗”。也就是说，符合文明萌发基础的文化遗址发现了很多，这些“星斗”按不同算法数量从六到九不等，而且不仅在“三代”核心的中原，更分布在传统“华夏”的边缘。“三代”的源头没找到，反而找出一大堆“星斗”。换句话说，本来的问题没解决，反而找出一堆新问题，就和陶寺文化一样（陶寺被认作山西龙山文化的代表），无法解释现状，只能暂时“悬置”起来。问题就出在“满天星斗”这里，“满天”既多且无序，表明现有的解释体系无法包容这些多元的起源。其次，这还产生一个附带结果，由于缺乏有效的解释模型，那么对考古发现的结果无法提出可行的预测，难免造成“打哪儿指哪儿”的状况。这就意味着，对现有文化遗址起源的探索，只能碰运气，今天中国基础设施建设如火如荼，不知何时会挖出新的更早的遗址，今年确定的“最早中国”，或许会因为后年发现更早的遗址，而尴尬搬家——这也是许先生无法名正言顺地提出新砦文化是二里头文化（即“夏”文化）起源的原因，谁知道哪个新建的高铁建设工地会不会挖出“更早的中国”。比如，2012年被列入当年全国“十大考古发现”的陕西神木石峁古城遗址，同样在时间上符合新石器时代（龙山文化）晚期，建筑规模和出土器物的等级方面也远超新砦文化的诸多古城遗址。但这已经跃出《何以中国》一书的讨论范围了。

度夏之方 我对新砦文化究竟是否二里头文化源头持保留意见，只对“何以中国”提一些个人看法。许多学者都喜欢引用陕西鸡贾村出土的《何尊铭文》里，据说是周武王克商后告天的语句：“余其宅兹中国”，于是把“中国/中原”视作一个久远的概念。但换一个角度想，周武王是克商之后才有机会“宅兹中国”，那么在克商之前，显然商人“宅兹中国”，周人在“中国/中原”之外，克商后，才有机会“搬到中国”。结合之后的“秦、北朝、唐、元、清”等朝代来看，他们“宅兹中国”同样存在一个由外而内的动态过程，那么夏、商是否亦然？再继续“身在中原找中原”的起源，是否合适？其次，中国的考古学研究，虽然在近年出现了一些包括“后过程主义”在内的“新考古学”的萌芽，但在方法上依然深陷“类型学”的窠臼。正如许宏先生所言，考古学文化所讨论的时间跨度动辄以数百年为单位，要依靠类型学排序，其实有很大难度。比如，我们知道外貌非常相像的一对父子，是儿子遗传了父亲的基因，而非相反。但两件相似的器物，由于时间跨度极大，其实很难把握“父子”关系。而一旦被“中原中心说”束缚——所有文化都是从中原向外传播的——就很可能混淆文化流动、人群迁移的“源”和“流”，比如新砦文化和二里头文化早期的源流关系。因此，我们亟须在方法上跃出考古类型学的局限，提出更有效的文化传播模型。

第三，许先生在书中一方面依靠扎实、详尽的考古报告支撑其观点，另一方面也非常自信地使用了传说与传世文献，比如“大禹治水”传说。这是非常可贵的，考古学者不只需要利用实证材料，其他方面也没有理由放弃，只是需要结合更加全面的视角。结合上述提到的上古人群由外而内“宅兹中国”的动态过程，早期人群迁移存在固定的路径，与中条山以南的二里头文化发生密切互动的始终应是人文荟萃的晋南地区，而非文献无征的嵩山一线。以“尧都平阳”（临汾）和“舜居蒲坂”来看，自古以来，存在一条从吉县黄河渡口经过蒲县到临汾平原，从而翻越吕梁山路线。那么再来理解关于“大禹治水”传说的源头，来自战国的尸佼《尸子》记载有“古者，龙门未辟，吕梁未凿，河出孟门之上，名曰洪水，大禹疏通，谓之孟门”。这里的“洪水”可能只是一个地名。我们根据人类迁移的观点来解释此段，可以这样理解：在吉县以西龙门渡口未开通之前的早期人群，更多是从更上游的（离石）孟门渡口从陕北渡河辗转进入山西，并沿汾河而下中原。直到龙门渡口开辟之后，陕北人群比较易于从更靠近晋南的地区渡河，经过吉县、蒲县穿过吕梁山进入晋南，开始了斯地繁荣的人文景象，最后移居伊洛之间。后人所谓“治水”，全是从《尚书·吕刑》中的“禹平水土，主名山川”寥寥数语中，凭字面演绎出来的。这样一个观点，也能比较好地解释石峁古城遗址和陶寺遗址的存在，在此聊备一说。

以中国考古学界孜孜以求“夏”的内在诉求来看《何以中国》，就可以读出学界此时的渴望与踟躇，由于缺乏有效的模型，“夏”无处寻的困境或许将继续困扰着在中原大地上遍插洛阳铲的考古人。要么等着建筑工地的又一爪抓斗，要么等着盗墓者再次“立功”，如果没有更有整体性和预测



性的理论新范式，考古学仍将是一种亦步亦趋的后见之明。发现龙山、红山以及良渚的前人或许提供了不错的榜样，不必畏惧中原/中国的源头不在中原。中原不是文明之源，但仍可以是中华文明茂盛的舞台，何况这个可觅的近源并不遥远，也更能揭示“中华文明多元一体”的本意。“上穷碧落下黄泉”，许宏先生结合当前的考古材料提出了值得讨论的观点。不论结果如何，对我们将来的研究都有不可或缺的意义，唯有站在前人奠定的坚实基石之上，我们才能看得更远

。http://www.dfdaily.com/html/1170/2014/12/21/1217826.shtml

2、不错呀，对有文献记载的文明发展进行了简单的介绍，是对早期中国研究的一本普及类的书籍，当然还是需要一定的考古学知识的

3、这是今天参加“考古书店”的许宏教授的讲座得来的。作为以质疑和反权威的60后，许教授说“质疑”是生来的基因，但是在80,90一代，多多少少丧失了那个特性。在“史前”历史解读中，更多的是“guess work”，各种学说论调学人可监听，但不要迷信，对本书也是--许教授如是说。许教授以田野考古出身，意图跨越一个更大更久的空间，意图解读真实的历史，以及现今种种文化种种“历史”的来龙去脉，这是个热门话题，也是个全球话题。

4、1、“每个人的看法，取决于他的经验、学术背景和立场”。学者也不例外。2、“考古学文化本来就是一种认为的聚类分析，不用过于较真”。社科类容易为人所诟病的就是这点。通俗易懂的书。

5、《何以中国：公元前2000年的中原图景》没有看过这本书，不知道“何以中国”是不是古人有这样的原话，有人说，中国是名词动用，但我觉得取作书名，总是欠妥。《汉语大词典》【何以】1.用什么；怎么。《诗·召南·行露》：“誰謂雀無角？何以穿我屋。”《南史·陈後主纪》：“監者又言：‘叔寶常耽醉，罕有醒時。’隋文帝使節其酒，既而曰：‘任其性，不爾何以過日？’”明高启《卧东馆简诸友生》诗：“何以度兹運？相勗蹈其常。”冰心《寄小读者》八：“为着人生，不得不别离，却又禁不起别离，你们何以慰我？”2.为什么。《诗·大雅·瞻卬》：“天何以刺？何神不富？”《论语·季氏》：“夫顛隕，昔者先王以為東蒙主，且在邦域之中矣，是社稷之臣也。何以伐為？”唐韩愈《秋怀》诗之七：“我無汲汲志，何以有此憾？”《续资治通鉴·宋孝宗隆兴元年》：“据固辭，金主曰：‘卿之才望，無不可者，何以辭為！’”巴金《灭亡》第八章：“大家有点愕然，不明白他何以会这样不高兴。”3.用反问的语气表示没有或不能。汉刘向《列女传·楚江乙母》：“今令尹之治也，耳目不明，盜賊公行，是故使盜得盜妾之布，是與使人盜何以異也？”金王若虚《论语辩惑总论》：“凡人有好則有惡，有喜則有怒，有譽則有毀，聖人亦何以異哉？”明刘基《袭封诚意伯诰券》：“古稱名世，何以過之？”《现汉》第6版524页：何以。书面语。副词。（1）用什么。何以教我？何以为生？（2）为什么。既经说定，何以变卦。“何以”是个副词，它后面接的是动词、形容词和动词、形容词性的词组，而一般不能跟名词。（何以故？就是“何故”，佛经多见）当“用什么”讲，何以，就是“以何”，以是用的意思；当“为什么”讲，何以，就是“因何”“为何”的意思，以是因为的意思。我们统计了下豆瓣上有“何以”的书名。（1）接动词类的《衾何以堪》《情何以堪》《历史，何以至此》《冤案何以发生：导致冤假错案的八大司法迷信》《大地何以怒吼：地震和火山的故事》《何以为生》《美人何以恨倾城》《何以三代以下有乱无治：明夷待访录》《智慧何以被善良蒙蔽》《鲁迅时代何以为生》《美国人何以如此郁闷：进步的悖论》《高等教育何以为高》《何以为家：全球化时期华人的流散与播迁》《何以中国根柢全在道教》（在是动词，意思是：在于，取决于。见现汉1619页）《时光何以染尘埃》《山西何以失去曾经的重要地位》《情深何以许棠心》《嫂嫂何以成妻》《何以无所不惧》《学术何以失范：大学学术道德失范的制度分析》《中国何以说不》《学校何以难办》《过河卒子，何以适之：胡适论人生》《戏史何以需辯》《中美学生数学学习的系列实证研究——他山之石，何以攻玉》（何以作怎么讲，与“如何”意思差不多）《马云何以成大事：价值千亿的创业与人生真经》《青春何以为殇》《柳传志何以成大事：管人管事管企业的72个方略》《何以遇见你》《星火何以燎原》《知识何以可能》《绩效管理何以见绩效》《道何以言：兼论中国古代道家哲学的语言学问题》《何以构筑美好的家园：谈环境污染》《苦旅何以得纾解》《生命何以延续：苦旅何以得纾解》《李嘉诚何以成大事：做人做事做生意的80个方略》《法轮功何以成势》《现金何以“为王”——企业现金流期权定价研究》《曹操何以成大事》《何以成人：马克思关于人的范畴研究》《何以星辰不灭》（2）接形容词类的《再问人何以可能——中西经典思想批判讲演录》（可能是形容词，《现汉》734页）《每个人的自由发展何以可能》《现实的主体何以可能：马克思主义哲学主体概念研究》《中国何以文明》（文明是形容词，见《现汉》1364页）《世界何以辽阔》《民族与国家何以和谐：云南沧源佤族民族认同与国家认同实证

》（和谐是形容词，《现汉》524页）《吏治何以清明》《善待与共存何以可能：环保的过去，现在与未来》《廉洁城市何以可能》《四肢结构论——关系主义何以可能》何以家为，以何为家。何以伐为。何以战。《何以笙箫默》《何以情生》

6、看到一毛不拔大师的再次推荐，立刻下单买了这本书，拿到手时没想到薄薄的一本，花了一天就匆匆看完。看得不是很明白，有不少考古术语？图似乎太小或者并不明确？觉得这本书所要阐述的想法，通过可视化技术能够得到充分的展示，而不必让读者去体味各种微妙的汉语（术语？）。好多读书还算多的国人，跟我聊天时爱说中华文明是唯一没有中断的文明，可是到底什么是中华文明？我们不断的吸纳各种文明，到底和我们认可的中华还有多大的距离？说来也惭愧，我对欧洲文明、基督教文明似乎有更深的认识。欧洲人注重理性，对于文明的演进有着科学的态度；欧洲文明已经成为世界的主流，所以我们更有动力去知道为何我们会有这些意识形态；另一方面，欧洲文明的形成可以说在近代得到了快速的变化发展，我们有办法知道它的各个方面。与之相比，中华文明真的是不可知、太久远和理不清。

7、翻开还散发着墨香的《何以中国》，才发现居然忘了写几句“后记”之类的文字作为收束。至少书中引用了那么多的照片线图，尽管注明了出处，还是要对制作和提供者表示由衷的谢忱。还有三联书店优秀的编辑团队的付出，都是我不能忘怀的。引以为憾的同时，也勾起了我对这本小书的“出笼”，乃至我的公众考古足迹的追忆。这是我第二本面向公众的小书，距离第一本《最早的中国》（科学出版社，2009年）的出版将近五年。有朋友说《何以中国》就是《最早的中国》的续集吧。从某种意义上，“何以中国”就是对最早的中国如何产生的追问。如果说《最早的中国》写的是二里头王都这一个“点”，那么《何以中国》则是展开了一个扇面，试图讲述二里头这个最早的中国由来。故可以认为，它是《最早的中国》的姊妹篇。那么它又是如何成书的呢？话题要回溯到2010年，这是我的自媒体——新浪博客“考古人许宏”开张的第二年。这年的11月30日，我在博客上推出了一个新话题：《中原一千年之前言：史上空前大提速》。“中原一千年”，这是《最早的中国》出版后，一直萦绕于心的、解读早期中国的一个绝好的视角。我的一个企图是写史，用不那么正统不那么凝重的笔触、用考古人特有的视角和表达方式来写部小史。大家都知道当今的学者像高速旋转的陀螺，大都处于庸忙中，很难集中时间坐下来完成一本书。但像博客这样兴之所至地化整为零，还是比较现实的。于是，在有了这样的冲动和一个大致的腹稿后，我从陶寺开始写起，这已是转过年的2011年1月了。每篇千字左右，题目随想随编。“陶寺‘革命’了”“都城与阴宅的排场”“龙盘、鼉鼓和特磬”“‘革命’导致失忆？”“‘拿来主义’的硕果”……越写越顺畅，写前一篇不知下一篇的题目和内容，但居然没有什么重复和大的改动。手头没有急活的话，可以平均两三天一篇地往上贴，欲罢不能。正巧那年春天，我被安排去党校学习。党校封闭式的学习生活，极有利于我的规律性写作。隔一天发一篇博文，是我这段时间最大的“副业”收获。到了6月份，党校临近结业，我最终完成了56篇博文，从陶寺一气写到了二里头。至此，“中原一千年”的穿越之旅已过半。【作者手记】《何以中国》何以面世遗憾的是，随着党校生活的结束，我的“中原一千年”之旅也戛然而止。各种杂务，导致再也提不起笔来。细心的读者会注意到，从《最早的中国》到《何以中国》，出版社变了，但责任编辑居然没变。这是两本书背后的一段因缘。小编追着作者，作者跟着小编，因解读早期中国而结缘。小编明明女士工作虽有变动，但与作者建立起了稳定互信的合作关系，这当然与三联书店作为“大众学术”平台的出版理念密切相关。看看明明女士QQ上的签名——“棍棒之下出稿子~”，这56篇博文如何能“变身”为一本书就是可以想见的了。显然，这是她潜心“发掘”的结果。她又神通广大地把“解读早期中国”系列的LOGO落实在了书的扉页，这显然又是在向我催着下一部书稿呢。总之，合作是愉快的，第二本也就这么“出笼”了。关于书名，颇费考量。因“中原一千年”之旅没走完，全书围绕着公元前2000年这个颇具兴味的时间点展开，以“最早的中国”——二里头广域王权国家的登场为收束。要将这个“半成品”包装成一本独立的著作，就得有一个合适的书名。《“中国”出中原》、《从中原到中国》等等都想过。最后，我与责编一致倾向于《何以中国》。我很感谢三联书店的领导开明地认可了这样一个稍显新潮的书名，在一些资深学者的眼中，这根本就不符合中文的表述习惯甚至语法，但因其言简意赅，故不忍释手。语言总是在不断变化的。至于本书的英文书名，鉴于可能的译法不一，我建议并给出了直译方案，但责编“China:2000 B.C.”的提案一出，其他方案黯然失色。碰撞出精品，此之谓也。除了这本《何以中国》，这56篇博文还有个衍生产品，那就是其浓缩学术版——论文《公元前2000年：中原大变局的考古学观察》。或者说应该说，这篇论文背后的严肃思考，才是从系列博文到《何以中国》的重要学术支撑。这是一个较为典型



的自媒体、大众学术读物和纯学术成果交融互动的例子。它们表现方式不同，平台不同，读者群不同或仅小有重合。其间话语系统的转换，是公众考古领域值得探究的新课题。这本小书，就是我们在探索过程中的又一个尝试。如果自评一下这书与《最早的中国》风格上的不同，我想有两点吧。其一，尽管作者、编者都做了将笔调偏于放松的博文“改编”成书的努力，但这书的博客底色应该还在，所以它应该更好读些；其二，页下注方便了想要深究这“故事”背景的读者，相信也并不妨碍一般读者的阅读，甚至会感觉更好读？与《最早的中国》贯通之处当然也不少，譬如仍然是小书甚至更小，仍然发挥考古人的特长而多量用图。在这个一切加速度的、读图的时代，这些都会使这本小书变得好读？表述了半天，发现上一段的关键词只有一个，那就是“好读”。这个词出自读者之口，才是作者最大的心愿。《中国文物报》2014年4月18日第4

版<http://www.ccrnews.com.cn/html/wenwushuwu/dushu/2014/0418/52442.html>

8、吉林大学的陈胜前老师在近年出版的著作《思考考古学》中，关于考古学的价值论，自诩“沙发考古”的他，对于考古学的社会价值加以伸张，那就是鉴古知今，通过研究人类早已消失的过去而最终关照现实，其言外之意，考古学与时代紧密相关，不能脱离社会的需要。其实，关于公众考古学的关注，与中国考古学的发展是一脉相承的。中国考古学界的泰斗李济、苏秉琦、张忠培等人都将考古学成果的公众传播作为自己考古生涯中的重要部分。而今天的考古学界，徐苹芳先生的学生许宏先生、张忠培先生的学生高蒙河先生，是公众普及性考古学读物的丰产作家，对于《考古好玩》、《考古不是挖宝》、《何以中国》、《最早的中国》四本作品已经略读而过。现在选出其中印象最深的《何以中国》，谈一谈自己的一些感受。第一部分，本书脉络梳理。如果说考古学可分为室外（田野）考古和“沙发”考古两部分的话，我想许宏先生的另一本著作《最早的中国》，更多的是他作为二里头队队长对于二里头遗址田野发掘工作的简介，其思想性，可以说范围广但深度浅，偏重“室外”的介绍，极力避免从文献角度讨论二里头的祖属问题。而《何以中国》一书，则以考古学文化遗存从而判断族属的方法，为我们描绘了一幅公元前2000年的中原图景，文化演进的面貌。虽然其链式分析尚有证据不足之嫌，但我们仍能从中学习到许宏先生完全以考古学材料重建上古史的这种方法，充满着“沙发”式的推断。全书共五节、一解题、一余论。以总分总结构书写全篇。一、序章之探究思想许宏先生的序章名为“解题”，在阐述了书名之由来后，便写明了许宏先生对于考古学材料应用的个人看法，即结束了上世纪所谓“证经补史”阶段后，进入而今的重构上古史阶段。（以纯粹的考古材料书写历史，在文献记载严重匮乏的西方上古史的构建中似乎早已得到广泛及熟练的应用，例如古埃及王国史、印度上古史等。）二、考古材料的描绘、组合所谓2000年前的中原图景，首先应明确中原地区的概念，但许宏先生似乎并没有明确指明其范围，依其选材，遵照张宏彦先生《中国史前考古学导论》一书中区系论关于华北区的界定，即“渭水流域及晋豫陕交界地区”、“郑洛区”中的一部分，与苏秉琦先生《中国文明起源新探》中关于中原的定义亦不相同。作者自述为“大河以东的晋南地区”、“大河以南的嵩山一带”。个人认为在二里头文化传承系统证据不够充分的情况下，如此的范围选定十分不严谨。范围之内，许宏先生将晋南陶寺遗址、嵩山地区的龙山文化诸遗址（嵩山以北王湾类型、嵩山以南煤山类型）、龙山文化向二里头文化过渡时期的新砦遗址、二里头文化二里头遗址四组遗址作为典例，以诞生了早期礼乐制度的陶寺文明的神秘衰落、嵩山地区龙山文化诸小城邦的混战与融合、新砦集团在混战中的胜利与向偃师地区的迁徙这一过程，论述了二里头古国的形成机制。三、二里头文化形成后的扩张即国家形成之探讨二里头文化自形成之日起，便开始了对周边地区的扩张，包括北至沁河、西北至晋西南的运城、临汾地区，西至陕西关中东部、丹江上游的商州地区，南抵豫鄂交界地带、东至豫东开封地区。关于学界有争议的东下冯类型与二里头文化之关系，许宏先生支持了邹衡先生的观点，即两者有密切关系。对于二里头文化的扩张，又假以“铜与盐”之说。最终以礼乐文明为代表的“软实力”作为二里头文化对外扩展、催生“中国”的最终动力。第二部分，关于“花间壶酒侃考古”的看法进入21世界后，中国公众考古事业得到了极大发展，考古体验、中学考古社团、考古夏令营、考古志愿者等各项活动方兴未艾，与此同时，面向大众的通俗性考古读物也层出不穷。这些行为自诞生之日起，便毁誉参半。曾听学友说起，著名考古学家齐东方先生在讲座中便对公众考古透露了一些看法，他认为考古应该是一小部分人所进行的严谨的科学探索，公众考古，不应大力提倡。关于这种看法，我们可以以一个极端的例子来揣测，例如：消失于公众视野千年的秦始皇传国玉玺出现在了湖边渔村，但是当地的民众并没有考古学的相关认知，于是，把玉玺当做石头，当做固定矛头的重物，重新被扔到了数米乃至数十米的水下。由此可见，考古学公众参与度的提高，对于学科自身的发展，其重要性是不言而喻的。我们岂能因噎废食？《古诗十九首》云：“西北有高楼，上

## 《何以中国》

与浮云齐。不惜歌者苦，但悲知音稀。”如果考古学仅仅是考古学家的考古学，那么，在对一般人来说佶屈聱牙的发掘报告的阻碍下，考古学家们必将感受到“歌者”之苦。“人生天地间、忽如远行客。”在更多有价值的遗存遗物被破坏前，我们有什么理由来停止提高考古学公众认知的脚步呢？2015年，是我国现代考古学的奠基人之一夏鼐先生逝世30周年，在此，我想引用夏作铭先生关于公众考古的看法，作为自己的观点：“考古学要为群众服务，同时要发动群众；只有得到了广大群众的支持，考古学的发展，才有巩固的基础和广阔的前途。”

## 章节试读

### 1、《何以中国》的笔记-第3页

距今4000年的人民革命竟然和文革差不多...一切牛鬼蛇神被打倒，祖先宫殿坟墓被掘毁，当时最强大的陶寺文明从此一蹶不振，此后文明重心从晋南转移到郑洛地区。这些事件都没有在文献中出现过，全靠考古。

中国考古界和历史界长期互不甚鸟，我们的上古史一片稀里糊涂，靠汉朝那些2000年后的传说来描绘。这是一本考古学者在最新考古资料的基础上试图再现上古华夏史的小书。

华夏文明似乎自古就经常爆发残暴混乱的人民革命，这也许是中国文明从开始就具备人文主义特色的原因之一。

中国人不好管是一句历史总结啊

### 2、《何以中国》的笔记-第66页

（平粮台城墙）南门中间的路土下铺设陶排水管道。这应该是迄今所知中国最早的公共排水设施。

### 3、《何以中国》的笔记-第105页

关于二里头骤然兴起前，洛阳盆地并未出现大的聚落的原因。是否可以有如下考虑。

按照文献记载，在夏启之前，华夏之地并无世袭王朝，而是实行“禅让”的联盟民主制度，多少类似现在的欧盟，在这种体制下各个“邦国”之间，在大小和实力上，应该不会有本质上的区别。所以在洛阳盆地的考古现象上，在二里头之前就不存在这样的所谓权力中心，因为权力并未聚在中心，而是一种联邦或者邦联的体制。只到夏启结束了这一制度。

进而推演的话，民主制度的本质目的就是为了避免战争，而通过妥协的方式寻求政权交接的和平进行，这个道理古今并无差别。那么从大中原一带的考古发现结合文献来推断，也许只有洛阳盆地的众“邦国”发现并执行了这一制度，而避免了互相之间战争的过度频繁和内部的阶级对抗加剧。

而西北的陶寺文化明显有着剧烈的阶级分化，最终导致居民暴动。东南淮河流域的聚落之间则存在激烈的战争，也导致文明最终的毁灭。

在这种背景下，洛阳盆地最终海纳百川，哺育出强大的二里头文明，和崇尚文明礼教的华夏文化，是不是可以讲，这是“民主制度”的胜利呢？

### 4、《何以中国》的笔记-第9页

族团

该是“族群”吧？

## 5、《何以中国》的笔记-第84页

身穿朴素衣服的考古工作者面带微笑的对着一片破残铜片。这肯定是摆拍，但哪微笑穿过纸面的力量确是真实无欺的。荒郊野外，耗时费力的辛苦工作后，哪怕是一点点收获也会很开心吧，何况是一件算作重要的成果呢！人生的大部分时间其实都在辛苦工作和对美好未来的期盼中度过，有时候，结果怎么样也许不重要了，重要的是心里的微笑：)

## 6、《何以中国》的笔记-第34页

传说有夏500诸侯看来是真的，一个城寨就是一方诸侯啊

## 7、《何以中国》的笔记-第85页

为何公元前3000年的马家窑出土更高级的铜刀，而一千年后的中原却只有更低级的铜器残片，是文明的退化，还是文明的隔阂？

## 8、《何以中国》的笔记-第30页

扎实的田野工作收获，似乎一定要落脚在无从验证的族属和朝代推断上，才能彰显研究的深度。这大概是在所有研究领域都会有的一种“意义病”。

## 9、《何以中国》的笔记-第96页

2005年，著名考古学家、英国剑桥大学的科林·伦福儒（Colin Renfrew）教授应邀在北京做学术演讲。在交流互动中，他也被问及对中国早期国家形成问题的看法。他的回答很有意思：在做中南美考古的学者眼里，龙山时代的那些共同体应当就是国家了，因为他们发掘出的“国家”就那么大甚至还没那么小；但你如果问从事埃及或美索不达米亚考古的学者，他会觉得只有殷墟那样的社会才是国家，至少应是二里头那样的规格吧。每个人的看法，取决于他的经验、学术背景和立场。

## 10、《何以中国》的笔记-第54页

現代學者則多視之為神話傳說。  
是“神話”還是“傳說”？

## 11、《何以中国》的笔记-第102页

从图中和文字里可以看到洛阳盆地几乎每个村子的遗址都被发掘研究过，这对了解华夏文明的起源有着重大意义，考古工作者辛苦了。

## 12、《何以中国》的笔记-第96页

国家确实是个模糊的概念，不同的时空背景就会有不同的认识，研究南美的学者认为龙山文化已经是邦国时代，而研究埃及的学者则要求有更大的集权力量出现才算，这都是当地学者根据当地情况所作的判断。但对于中国什么才算国家出现的标准呢？也许更多的是文化的符号来界定中国国家的内涵，但在没有系统文字发现的现在很难做到。那么只好退一步讲，需要一个综合东亚主要文明成果的文化出现，才能体现中国这个特殊概念的内涵。于是海纳百川的二里头便当之无愧了。虽然实际上古



# 《何以中国》

代人也是一天天的过了几百上千年才等到这一天，但对我们来说，二里头的出现似乎是一种命运的安排，东亚所有先进文明的因素一下子汇总到了一起，于是中国诞生了。

## 13、《何以中国》的笔记-第42页

21世纪以来，豫西嵩山周围进行了大规模系统性遗址梳理

现在可以确定公元前2500年时代，中原已经形成很多势力范围和现在当地的县差不多大小的众多互相竞争互相渗透的不同群体

遗址分布的疏密程度可以推断边界的存在，各个县城都存在大量人牲现象，说明当时互相之间的战争很经常

但这个地区并不是当时东亚最高级的文明。晋西南，山东，内蒙，浙江都有更高级更发达的文明。

但其他文明明显呈现金字塔型社会结构，极少数的人生活糜烂奢侈，文明高度发达，但影响地域很小，也未见有对外扩张的特征，最后似乎都突然毁灭衰亡了

而中原地区的一群小邦国在争斗了一千年后，出现了二里头这个超级实体，几乎融合了当时东亚所有文明的特征，似乎印证了夏代的开始

一句话总结，垄断国企必死，自由竞争无敌。

也有另一种可能，各种文化从不同渠道进入中原后，互相形成竞争关系，考古发现4000年前中原互相竞争的城邦并不全是同一背景的人群

## 14、《何以中国》的笔记-第7页

在墓葬回填、葬仪接近尾声时，一名青年男子作为牺牲被腰斩，尸体埋于墓室的填土中。

## 15、《何以中国》的笔记-全文

许宏. 何以中国——公元前2000年的中原图景. 北京: 三联书店, 2014.

- 解题1. 按古典文献的说法，夏王朝是中国最早的王朝，是破坏了原始民主制的世袭“家天下”的开端。
2. 到目前为止，学术界还无法在缺乏当时文字材料的情况下，确证尧、舜、禹乃至夏王朝的真是存在，确认哪类考古学遗存属于哲学国族或王朝。在公元前2000年前后的一二百年时间里，也即在所谓的夏王朝前期，考古学上看不到与传世文献相对应的“王朝气象”。
    - 一 陶寺的兴衰陶寺“革命了”？
  3. 如何判断公元前2000年前后（陶寺文化中晚期之交）陶寺地区发生了“革命”？
    - a. 原来的宫殿区，已被从事石器和骨器加工的普通手工业者所占据
    - b. 散乱的死于头部砍切的人骨
    - c. 壕沟中堆积着大量建筑垃圾，并不乏彩绘精美的墙皮，暗示此处发生过大规模人为毁坏建筑的活动
    - d. 包括“王墓”在内的贵族大中型墓，往往都有这个时期的“扰坑”直捣墓坑中央的棺室，扰坑内还有随意抛弃的随葬品
  4. 迹象表明，这似乎是一种明火执仗的报复行为。而从日用品的风格分析，绵延数百年的“陶寺文化”大体是连续发展的。也就是说，报复者与生前显赫的被报复者，应当属于同一群团。这场“革命”摧毁了陶寺本来的贵族秩序与精英文化。

### 都城与阴宅的排场

5. 陶寺城址约1400米见方。夯筑城墙所必需的大规模用工量显示了社会的动员能力，以及城区中生活的人口数目。

6. 从毁墓者总是可以准确地直捣墓室看，这些贵族墓在填平墓穴后，地面上一定设有某种标志。

7. 已发掘的陶寺墓葬，呈现出“金字塔”的结构，人们相信这是陶寺社会结构的反映：王者、各级贵族、平民、赤贫乃至非自由人，分化已相当严重。

### 龙盘、鼉鼓和特磬

8. 礼制的核心是等级制度。

9. 下述文物表明，在陶寺都邑确已存在某种约定俗成的、严格按照等级次序使用礼器的规制：

a. 陶盘本为盛食器或水器，但陶寺出土的彩绘龙盘火候很低，导致烧成后的彩绘极易剥落，因此应是由于祭祀的礼仪用器而非实用器。

b. 在陶寺早期墓地中，龙盘只见于几座大型墓，且每座墓仅有一件。这表明龙盘的规格很高，蟠龙图像也似乎有特殊的含义。

c. 鼉鼓、特磬也只见于陶寺早期的几座大型墓。鼉鼓的鼓腔内散落着鳄鱼骨板，可知当时是用鳄鱼皮来蒙鼓的。

### “革命”导致失忆？

10. 陶寺贵族墓葬显现出的礼仪制度，既有被三代所继承下来的，也有大量就此失传的。

11. 陶寺都邑已经在使用铜器，但还没有用青铜来制作礼器。

12. 陶寺的礼器组合种类齐全，存在以量取胜的倾向，但没有像二里头乃至殷墟中以酒器为主的风格。

13. 尽管社会阶层分化严重，但各等级的墓同处一处墓地，不见像殷墟那样独立的王陵区。这使我们对陶寺社会的进化程度无法作过高的估计。

### “拿来主义”的硕果

14. 陶寺的高层次遗存，特别是彩绘陶、漆器及其上的花纹，以及大部分玉石礼器，并不是仰韶文化或庙底沟二期文化的固有传统，却能在中原的东方、西方与南方找到源头。

15. 陶寺都邑的贵族把远方的输入品作为等级身份的标志物。

### 大邑小国

16. 没有当时的文字材料或后世的可靠文献，考古学只能根据盛行于中心局或都邑的一群面貌相近的“物品”向外散布的范围，来揣测这个群团或政体的空间扩展。

17. 陶寺的统治者似乎并不热衷于开疆拓土，它的文明高度发达却不称霸，因而没有形成“广域王权国家”。

18. 陶寺与周邻文化的关系，重吸纳而少放射，尚未形成像二里头那样的具全国意义的文化中心。

19. “起于河东山西，成于河山之外”。

### 小铜器的大问题

20. 1983年出土的陶寺铜铃是迄今所知年代最早的完整的复合范铜器，也是中国历史上所知的第一件金属乐器。

21. 陶寺晚期墓葬中也出现过铜齿轮形器。

### 是字吗？什么字？

22. 1984年，在陶寺遗址居住区出土了一件残碎的陶扁壶，其上有朱红色的毛笔笔画痕迹。正面鼓腹一侧，有一“文”字。背面的图形似属二字。

### 寻“夏墟”找到陶寺

23. 最早循文献记载来晋南寻找“夏墟”的是李济。

### 禹都乎？尧都乎？

24. 扎实的田野工作收获，似乎一定要落脚在无从验证的族属和朝代推论上，才能彰显研究的深度。这是数十年来怀揣古史重建理想的中国考古人的追求。

### 衰亡的谜团与意义

25. “革命”虽然削去了陶寺社会金字塔的塔尖，但这个社会仍延续了百年左右才消失。其中的具体细节，仍待进一步廓清。

26. 随着陶寺文明退出历史舞台，其所在的大中原内的晋南地区数千年来自主发展的历程也宣告终结。从随后的二里头时代起，它开始接受来自大河之南中原腹地的一轮轮文明输出的冲击波，最终被纳入

王朝体系。

27. 二里头—二里冈时代，中原周边地区还存在有夏家店下层文化、岳石文化、湖熟文化、马桥文化、肖家屋脊文化等考古学文化。这些后续文化与此前高度发展的当地文化之间缺少密切的承继关系，甚至显现出文化和社会发展上的停滞、低落乃至倒退。

二 嵩山的动向“地理王国”出中原

28. 由中原腹地南下至南阳盆地，即可到达汉水的支流白河进入长江水系。

两大集团

29. 在公元前2400年以后的龙山时代晚期，一般以嵩山为界，将山南（汝颍区）山北（郑洛区）的文化分为煤山类型与王湾类型。一般认为这两个群落的最大不同在于其做饭的炊器：山北以深腹罐为主，同时有鬲；山南以鼎为主。

林立的聚落群

30. 大致等距分布的中心聚落和防御性设施的存在，显示这些政治实体具有分散性和竞争性。

扑朔迷离话城址

31. 在林林总总的中原聚落中，有十几处围以夯土城墙的遗址，其军事防御色彩无可置疑，充分显现了地区局势的紧张。至于矛盾主要源于群团内部还是外部，目前尚不得知。

城邑分布有玄机

危险来自邻人？

32. 如果把城址集中出现的中原东部地区看做一个大集团的“前线”，那么其后方的中原腹地中心区域迄今并没有发现一个足以统御全境并必须拼死保卫的中心。

近看大邑王城岗

33. 规格较高的王城岗遗址属于一定区域内的中心聚落是没有问题的，问题在于它究竟是多大地域内的中心。

“王城”是怎样造出的

34. 即便像王城岗这样面积达30余万平方米的大邑，其筑城工程也只需十几个聚落组成的小集团即可完成。

大洪水，传说还是史实

35. 地球科学和环境考古研究表明，距今约4200至4000年，北半球普遍发生了一次气候突变事件，而距今4000年前后世界许多地区的古文明的发展进程也发生了巨变。

大禹在哪儿治水？

36. 徐旭生指出：“如果详细考察我过得地形，各代河患的沿革，以及我中华民族发展的阶段，就可以明白洪水发生及大禹施工的地域，主要的是兖州。豫州的东部及徐州的一部分也可能有些小施工。而北方的冀州，西方的雍、梁，中央豫州及南方荆州的西部，山岳绵亘，高原错互，全不会有洪水。”

37. 沈长云：“禹所率领的夏后氏及其他夏族所居住的地域，必当在易于受到洪水侵袭的范围之内。他们之治水，不过是为了保护自身的利益而已。因而那些远在洪水发生地域之外的地方，自不应是我们考虑的‘禹都’或禹所居处的范畴。”

“王城”下游有大邑

大邑瓦店的气派

38. 骨卜的习俗源于公元前3000多年前的西北地区，龙山时代分布于长城地带和华北地区，在其后的商代达于极盛。

39. 王立新：“各聚落群之间的相对独立性和相互抗衡性，以及各种迹象所体现出的暴力冲突现象的存在，似乎表明当时的嵩山南北尚没有形成一个统一的政治秩序，以规范和协调各部族之间的行为。”

因此我们认为，王朝诞生传说地并无王朝气象。

方正城池的由来

40. 黄河中下游地区，以夯土版筑城垣为主；长江流域与以宽壕为主，垣壕并重；黄河河套地区为石砌城垣，一般依山而建。

41. 真正规矩方正、秉承夯土版筑技术的城址还是出自中原。中原地区最早的城址，是始建于公元前3300至3200年的河南郑州西山遗址，时值仰韶文化晚期阶段。

42. 方正的城圈，首先与平展的地势和直线版筑的工艺有关。但方向最大限度地接近正南北，追求中规中矩的布局，显然超出了防御的实用范畴，而似乎具有了表达宇宙观和显现政治秩序的意味。

## “贵族社区”平粮台

43. 在所有已发现的方形城址中，淮阳平粮台最为规整。城址呈正方形，长宽各185米，方向接近正南北，城外有护城河。墙宽十余米，残高还有3米多。

44. 南门中间的路土下铺设陶排水管道。这应该是迄今所知中国最早的公共排水设施。

## 不可小瞧古城寨

45. 新密古城寨除西城墙被河流冲毁外，其余城墙皆得保存，最高处距现在的地表还有16米多高。南北两墙的中部偏西有相对的两个缺口，至今仍是居住于城内的村民出入的唯一通道。

46. 目前业内人士仅知其早于新砦和二里头，故推定为与王城岗、瓦店、新砦一道，属于“进入夏纪年的夏代早期重要城址之一”。

## 暴力：现象与动因

47. 上述城址的忽兴忽废，一般被解读为当时各聚落群背后的集团之间存在军事冲突。城址的存在时间都很短，与山东、长江中下游史前城址多长期沿用的状况有很大不同。

48. 各地龙山时代晚期遗址中出土箭镞的比例也高于此前的任何一个时期，这从另一个侧面反映了暴力冲突的加剧。

## 三 新砦的发初新砦的分量

49. 新砦大邑走向兴盛时，其它龙山城邑已经衰落甚至废弃。而至它全盛时，其它龙山城邑中心聚落已全部退出历史舞台。

## 众说纷纭话新砦

50. 新砦的时间跨度并不长，充其量约一百年，也许还要短。至于相对年代，就连它绝对早于二里头还是在偏晚阶段与初兴的二里头共存过一段时间，学者们也还有不同看法。

51. 新砦的文化特征虽有一定的个性，但更让人感觉是龙山因素、二里头因素以及形形色色或多或少的外来因素的“杂拌”。

## 困惑与收获

52. 在社会复杂化阶段的共同体中，变化最剧烈、最与时俱进的是上层文化，下层文化则不同程度地表现出滞后性。

53. 关于新砦遗址，学界的共识是：嵩山南北两大集团整合，文化进一步杂交，“最早的中国”呼之欲出。

## 从围垣到环壕

54. 大凡存在有国势较强的广域王权国家或帝国、社会相对稳定的年代，设防都城的比例也相对减少。

55. 迄今为止，还没有证据表明新砦遗址有高出地面的城墙存在，而应是一处大型环壕聚落。

## 铜礼器的讯息

56. 依据当前的年代学认识，东亚地区最早的几件复合范铜铸件的年代如下：

a. 陶寺中期砷铜容器残片 公元前2100至前2000年

b. 陶寺晚期红铜铃 公元前2000至前1900年

c. 王城岗龙山后期锡铅青铜容器（鬶？） 公元前2050至前1994年

d. 新砦“新砦期”红铜容器（鬶、盃？） 公元前1850至前1750年

## 古书中“挖”出铜鬶

57. 铜鬶作为最具海岱地区大汶口—龙山文化（东夷集团或其前身）特色的典型器，曾向四外传播，在东亚大陆东起海滨，西至关中，北自辽东，南达岭南的书百出遗址上都有发现。

## 龙形象，权贵的秘符？

58. 从考古发现和历史记载上看，龙形象几乎从其诞生之日起，就基本上与普罗大众无缘。

## 墨玉璋的来龙去脉

59. 在嵩山周围、洛阳盆地一带的中原腹地，整个龙山时代并无使用大型玉器的传统。其后的二里头都邑则出现了成组的大型玉礼器，二者形成了鲜明的对比。

## 那年月，有国家吗？

## 逐鹿何以在中原

60. 社会限制理论认为，在一个人口密度大的地区，处于中心区域的村庄，四周被其它村庄包围，银耳难以迁走以逃避攻击，只得加强力量来保卫自己。结果是，中心区域的村庄发展得比边缘其余的村庄规模要大。



61. 中原文化强盛起来的原因，也就是那些曾盛极一时的地方文明衰退消亡的原因。

### 四 大邑二里头山北的政治图景

62. 洛阳盆地发现的龙山时代聚落数量众多，也不乏面积较大的遗址，已如前述，却至今没有发现城邑和令人瞩目的高等级遗物。而此后超大型聚落二里头却又恰恰是在这里闪亮登场的。

### 二里头人从何而来

63. 总体上看，二里头文化中的所谓外来因素，多可从王湾三期文化中找到源头。可以认为，它们大多数“垂直”继承自中原当地龙山文化，二里头人也不大可能是在二里头文化崛起时才从外部“挺进中原”的，它只是在一个新的高度上接续和整合了龙山时代逐鹿中原的“群雄”的文化遗产。

### 此洛河非彼洛河

64. 现在的洛河、伊河交汇处，位于偃师商城东南，以下河段称为伊洛河。但古伊河、洛河则合流于汉魏洛阳城南一带，在二里头遗址的上游。

### 一水冲三都

### “半岛”上的新居民

65. 濒临伊洛河故道的二里头遗址，占据了“毫坂”南坡一处向南伸出一公里余的半岛状高地。

66. 这块宝地在二里头人到来前却并未被充分开发利用。从仰韶文化晚期至龙山文化早期阶段，这里仅分布着数个小型聚落。王湾三期文化时期，可能受当时水势影响，这几个小聚落也不见了。

### 都邑大建设

67. 二里头宫室建筑群的中轴线方向，较统一地为北偏西4至6度。

68. 新砦的浅穴式大型建筑的朝向为东偏北4度，与二里头宫室建筑的方向大体一致。而之后二里冈、殷墟期的城址建筑基本为南偏西。因此有学者认为这是二者分属夏、商王朝的依据。

### 走向全盛

69. 二里头的一、二期（早期）与三、四期（晚期）之间，确有显著地变化。例如，宫殿区的周围增筑了宫城城墙，内部也新增了不少大型建筑基址。而宫城内的日常生活遗迹，如水井、窖穴等在数量上显著减少。这一现象似乎找事了宫殿区的特殊功能：它成为一处为统治阶层所独占的场所。

### 持续辉煌与都邑终结

70. 制造最足奢侈品——青铜礼器和绿松石器的作坊遗址延续使用至二里头文化四期。而墓葬中所见青铜容器和玉器等礼器的数量和质量都超过了第三期。

71. 种种迹象表明，在一般认为已实现了王朝更替的二里头文化第四期（包括其晚段），这里的宫殿区仍在使用中，仍在兴建新的大型建筑，仍集中着大量的人口，存在着贵族群体和服务于贵族的手工业

。

72. 遗址中罕见相当于二里冈下层文化晚段的遗存，表明二里头此时全面衰败，人烟稀少。

### 不堪重负的陶器

### 难哉，一刀断夏商

### 五 中原与中国文化大扩张

73. 就中国考古学的传统而言，对考古学文化的界定尽管在理论上包含对各类遗存的分析，但在实际操作中主要要是以日用陶器尤其是炊器作为最重要的指标。

### 二里头国家的“疆域”

### “畿外”的殖民据点？

### 长江边的“飞地”

74. 早期国家的扩张方式，最大可能是先沿水路、陆路呈线状推进，有些可能就是点状的“飞地”。

75. 洛阳盆地是一个相对封闭且肥沃的冲击盆地，能够养活密集的人口，也有利于军事防卫。但有一个致命的缺陷，就是缺乏自然资源。修建宫庙需要大量的木材，制造石器需要石料，铸造青铜器需要铜、锡、铅以及用作燃料的木炭，维持本地区人民生存必须有食盐等等。所有这些资源都难以在二里头周围的冲积平原发现，却可以在半径为20至200公里的范围内获得。

### 铜与盐，扩张的动因？

76. 根据地质学的研究，主要的锡矿都在长江以南，华北地区是穷锡区。据文献记载，黄河流域存在小型锡矿，且早期曾被王朝开采，只是大部分这样的锡矿历史上就被采尽了。

### 国家群与“国上之国”

### 软实力催生“中国”世界

77. 在东亚大陆，秦汉帝国问世前的春秋战国时代，中原式直刃青铜剑的分布基本上可代表文化意义上“中国”的扩展范围，其边界大致为长城、岭南、成都平原。这一范围，与二里头文化陶、玉礼器的分布范围大体相合。

### 16、《何以中国》的笔记-第68页

好神奇，村民迄今依旧住在4000年前的城墙里，方面南北两个城门依旧是出去村子的路

### 17、《何以中国》的笔记-第37页

中国远古文化以鼎鬲文化著称，大体上看，用鼎（三足足炊器）的人群居东南，用鬲（三足空炊器）的人群居西北，交汇处恰在中原。

### 18、《何以中国》的笔记-第8页

礼制的核心是等级制度。与体现平等观念的原始习俗迥异的是，礼乐制度体现的是特权和社会成员间的不平等。礼制即等级名分制度，用以确定上下、尊卑、亲疏、长幼之间的隶服从属关系。举行祭祀、朝聘、宴享等政治、宗教性活动的建筑物及使用的礼器，既是社会地位的象征，又是用以“明贵贱，辨等列”（《左传·成公二年》），区别贵族内部等级的标志物。

所以有学者提醒我们，很多人在自豪于“文明古国、礼仪之邦”的时候都忘了，尊卑贵贱恰恰是中国古代“礼”的核心思想。

### 19、《何以中国》的笔记-第95页

.....我们的研究对象虽然是”形而下“的，但却避不开这些”形而上“的问题。你不甘做一个发掘匠，就得去思考这些形而上的问题，成不了思想家也得是个思想者吧。.....但凡头脑清醒些的学者，都知道”对号入座“贴标签的危险性。说有些研究结论就是在猜谜，属于无从验证的假说，毫不为过。意识到自身研究结论的相对型，本属常识却并非易事.....

这两段说的又岂止是考古学呢。

以我个人的经历，虽然我们不必真的去思考”形而上“的问题，但却免不了要为了提高自己的研究的意义而苦心孤诣，就像之前说的，一种不知是好是坏的”意义病“。

### 20、《何以中国》的笔记-第31页

随着陶寺文明退出历史舞台，其所在的大中原区域内的晋南地区数千年来自主发展的历程也宣告终结。从随后的二里头时代起，它开始接受来自大河之南中原腹地的一轮轮文明输出的冲击波，最终被纳入王朝体系。这样的命运，也是东亚大陆众多区域文明化或“被文明化”的一个缩影。

### 21、《何以中国》的笔记-第46页

看到“華夏集團的東部一帶一定區域內”

我第一反應竟然是“一帶一路”怎麼變成了“定”？腦洞大開的模式已經開啟，不能停了。

### 22、《何以中国》的笔记-第150页

公元前2000年左右中原腹地的考古学景观，导致源自后世文献的统一强势的早期“夏王朝”可能

被解构。

## 版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:[www.tushu111.com](http://www.tushu111.com)