

# 《哲学对话：柏拉图、休谟和维特》

## 图书基本信息

书名：《哲学对话：柏拉图、休谟和维特根斯坦》

13位ISBN编号：9787540764326

10位ISBN编号：7540764325

出版时间：2013-5-1

出版社：漓江出版社

作者：斯迈利 (Smiley,T.) 编

页数：115

译者：张志平

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu111.com](http://www.tushu111.com)

# 《哲学对话：柏拉图、休谟和维特》

## 内容概要

很多最伟大的哲学家都曾用对话形式阐述他们的论证，但是，对话形式本身却一直没有得到充分的研究。本书中的三篇论文分别考察了柏拉图、休谟和维特根斯坦采用对话形式写作的理由，并探讨了哲学内容与其文学形式之间的相互作用。

# 《哲学对话：柏拉图、休谟和维特》

## 作者简介

& 戴维·塞德利 (David Sedley)，剑桥基督学院研究员，剑桥大学哲学教授。他发表的论著包括与朗 (A. A. Long) 合著的《希腊化时期的哲学家》(The Hellenistic Philosophers, 1987)，以及很多有关古代哲学的论文。他与G. Bastianini一起编辑了长达335页的有关柏拉图《泰阿泰德篇》的佚名评论。另有《柏拉图的 克拉底鲁篇》(Plato's Cratylus, 2003, Cambridge)和《创世说的古代批评家》(Creationism and its Critics in Antiquity, Berkeley, 2007)等著述。他曾在普林斯顿、伯克利和耶鲁做古典学与哲学的客座教授。1986—1992年曾担任《古典学季刊》(Classical Quarterly)的编辑，并于1994年当选为英国国家学术院院士。

& 乔纳森·丹西 (Jonathan Dancy)，基尔大学 (University of Keele) 哲学教授，1988—1989年在匹兹堡大学做客座教授；1993—1994年在牛津万灵学院做访问学者。其主要著作有：《当代认识论导论》(An Introduction to Contemporary Epistemology, Blackwell, 1985)，《贝克莱：一种导论》(Berkeley: an Introduction, Blackwell, 1987)，《道德的理由》(Moral Reasons, Blackwell, 1993)，《实践的现实》(Practical Reality, Oxford University Press, 2000)和《无原理的伦理学》(Ethics Without Principles, Oxford University Press, 2004)。

& 简·希尔 (Jane Heal)，剑桥大学哲学教授，圣约翰学院研究员。维特根斯坦是她的研究重点，已出版的著述有《事实与意义：奎因和维特根斯坦论语言哲学》(Fact and Meaning: Quine and Wittgenstein on Philosophy of Language, Blackwell, 1989)，《摩尔悖论：一种维特根斯坦的进路》('Moore's Paradox: a Wittgenstein Approach', Mind, January 1994)，以及《心灵、理性和想象：心灵与语言哲学论文选》(Mind, Reason and Imagination: Selected Essays in Philosophy of Mind and Language, Cambridge University Press, 2003)。1997年当选为英国国家学术院院士。

译者张志平，上海师范大学哲学系副教授，著有《西方哲学十二讲》等。

# 《哲学对话：柏拉图、休谟和维特》

## 书籍目录

序言

演讲一

柏拉图《斐多篇》的戏剧人物

戴维·塞德利 (David Sedley)

演讲二

“因为作者在此被抹去”：

对休谟在《自然宗教对话录》中运用对话形式的哲学反思

乔纳森·丹西 (Jonathan Dancy)

演讲三

维特根斯坦与对话

简·希尔 (Jane Heal)

译后记

### 章节摘录

版权页：苏格拉底并非第一位进行哲学对话的人，柏拉图也并非第一位书写哲学对话的人。但是，由于柏拉图作为剧作家、哲学探索者和散文大师的独特天赋，他对交谈中的苏格拉底的刻画也就为这种体裁的写作树立了标杆。如果说柏拉图对这种艺术形式的处理是精妙绝伦的，那么其中的一个原因将会是：对他来说，对话就是哲学。甚至“辩证法”——他用来表示正确的哲学方法的术语——从非常字面的含义上讲就是指进行对话的学问。众所周知，柏拉图哲学经历了从早期着重叙述其老师苏格拉底的思想，到中期主要表述他自己的理念论（theory of Forms），再到晚期借助新的视角和方法重新思考其以往想法的发展。对话形式本身在发生改变，这也是一个众所周知的事实。早期阶段，令人难忘的是柏拉图对苏格拉底探问他所遇到的那些人的信念、生活和价值体系，并羞辱他们、开导他们或者更经常地只是简单地挫败他们，所作的一览无遗的描述。而后，我们却趋向于发现，苏格拉底——或者代替他成为主要发言者的不论什么人——在把其对话者变成发展其自己的建设性见解的搭档。与这些众所周知的发展交织在一起的还有另一种发展，它很少得到专门的考虑，但是如果我的看法没错的话，它却能给这种多维的研究路径（multidimensionalmedium）增加另一种维度。下面，我的讨论就将集中在柏拉图实际上是如何对主要人物和次要人物进行角色分配这一点上。尽管我主要关注的人物将是西米亚斯（Simmias）和克贝（Cebes），但还是让我从另外一组对话者也就是格劳孔（Glaucón）和阿狄曼图（Adimantus）开始吧。他们是柏拉图的兄弟，并且正如大家所知道的那样，他们也是《理想国》（Republic）中大多数时候苏格拉底首要的对话者。而《理想国》的首要目标就是要通过构建理想城邦来论证实现正义的好处。我不知道是否有人曾注意到，对此二人，苏格拉底都仅在一种情形下借其父名称之为“阿里斯通之子”（sonofAriston）。这两次称呼都发生在很关键的时候，并且，苏格拉底都很大方地对当事人的发现给予肯定。在第4卷（427c6d1）中，在完成他对理想城邦的构建时，苏格拉底对阿狄曼图评论说：“那么，阿里斯通之子，到目前为止，你们的城邦是会被建立起来的。”而在第9卷中，在他的整个论证达到高潮时，苏格拉底问了格劳孔一个结论已包含在其中的问题：“我们是雇一名传令官呢，还是由我自己来宣布：阿里斯通之子断定，最善良、最正义的人就是最幸福的人——也就是最具王者风范并给自己作王的人……？”（580c）更明确地说，“阿里斯通之子”第一次是指阿狄曼图，而第二次则是指格劳孔。但是对于当代读者来说，这种借父名（在古希腊就相当于姓）对其子的称呼当然首先指的是比他们更著名的兄弟——柏拉图本人。

# 《哲学对话：柏拉图、休谟和维特》

编辑推荐

# 《哲学对话：柏拉图、休谟和维特》

名人推荐

# 《哲学对话：柏拉图、休谟和维特》

## 精彩短评

- 1、关于Hume的演讲二精彩！
- 2、我还是觉得，近代以后的哲学更复杂、更精致也更有意思。书很好，译得也很准确~
- 3、越图里的偶然发现。论文集。最有启发的大概是标题，让我把他们想到了一块.....
- 4、总结性的探讨，很表面，但以上的几个人绝对是神一般的人，可以做为了解他们的纲目性书籍。
- 5、唯一一篇书评还都是抄书的。  
“对话”在哲学中的形式、作用.....  
当代哲学无奈地一遍又一遍阐释前人。
- 6、“当现代的哲学家们大都不约而同地转向论文写作，而古老的对话体裁则倍受冷落时——本书三位作者通过引领我们回顾曾经存在过的一种“从修辞学角度阐释哲学”的写作方式，即“每一种对话都不仅是作品的一种修辞学形式，它还隐藏着作者的思想意图或态度”，以扭转现代哲学写作的偏执趋向。这大概是本书的价值所在。”
- 7、不明觉厉
- 8、当作是柏拉图斐多篇的引入了，休谟和维特根斯坦的对话体问题暂留到以后再读。
- 9、哲学阐述方式研究  
形式与内容
- 10、漓江出版社的子午线译丛我已经买过好几本了，选题的品质和出书的效率值得关注
- 11、我不忍心给这本书评分的原因是我太爱送我这本书的妹子了，以至于我舍不得吐槽。@我是阿瞪呀
- 12、文本细读，讨论对话这一书写形式的表意。从某种意义上来说对话与文学在写作上看齐。
- 13、有点难懂
- 14、一开始以为是一篇研究三个哲学家思想内在关联的论文，后来发现是研究“对话”

# 《哲学对话：柏拉图、休谟和维特》

精彩书评

## 章节试读

### 1、《哲学对话：柏拉图、休谟和维特根斯坦》的笔记-第28页

在《斐多篇》中，柏拉图似乎正在试验一种能把苏格拉底的怀疑与他自己对真理的探索连接起来的方式。怀疑如今不再先于发现，而是发现过程本身的组成部分。他一再把苏格拉底的启发法（method of enlightenment）表现为先鼓励对话者自由发达自己的各种怀疑，然后再通过发现正确的论法去消除它们。怀疑不可被压制，否则，它们就会破坏理性信念。它们就像我们心中受到惊吓的孩子，需要被施魔法来摆脱恐惧（77d-78a）。但是，被恰当激发的怀疑对哲学家来说是一种积极的资产——它能为对真理的探求提供一种强有力的引导。而被不恰当激发的怀疑只能是一种障碍，甚至会使我们盲目，看不见就在眼前的真理。我们必须试着让自己少像西米亚斯，多像贝克。

### 2、《哲学对话：柏拉图、休谟和维特根斯坦》的笔记-第54页

《对话录》中的摇摆并非介于怀疑主义和自然信念（natural belief）之间，而是介于自然倾向（natural tendency）与复杂的、理性的辩驳（counter-argument）之间

### 3、《哲学对话：柏拉图、休谟和维特根斯坦》的笔记-第72页

《对话录》大概代表着这样一个转折点，即把世界比作文本的隐喻在作者们的自我意识中再也不起作用了。当然，我在此所说的“隐喻”其原初含义并非如此，而是对世界及其创造者的关系所做的大概是文学性的描述。那种描述的生命力已经随着启蒙时期科学突飞猛进的发展而终结，尽管按照我另类的观点，贝克莱曾竭力地想复活它；不过，从那以后，它只是作为隐喻而存在着。休谟所起的作用就在于，通过运用隐喻来推翻隐喻自身，把它逼向绝境。

作者这个另类的观点确实有些“神棍”，但也真的很有意思。作者主要Hume的真正企图通过不断闪烁的对话形式将作者从文本中尽可能地消除，从而表达多种声音，更重要的是完整这样一个隐喻：即我们是无法从实际生活中推断出上帝的存在，但这绝对不代表上帝不存在；因此，在文本中，作者消除尽量消除自身，让读者无法找寻，但读者肯定也无法由此推出作者不存在。这样一来，《对话录》第十二篇中费罗的转折就显得很好理解了，那些自然倾向或感情倾向是无法通过理智消除的，此转折并不代表对前面十一篇的贯彻和批判的放弃，而是某种开放式的留白。

# 《哲学对话：柏拉图、休谟和维特》

## 版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu111.com](http://www.tushu111.com)