

《心灵、自我与社会》

图书基本信息

书名：《心灵、自我与社会》

13位ISBN编号：9787532736362

10位ISBN编号：7532736369

出版时间：2005-05

出版社：上海译文出版社

作者：[美] 乔治·H. 米德

页数：315

译者：赵月瑟

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu111.com

《心灵、自我与社会》

内容概要

本书作者米德是美国实用主义和当代社会心理学的创始人之一。本书展现了米德社会心理学体系的基本轮廓，是他讲授社会心理学30年的记录。米德的理论 and 思想奠定了社会心理学及相关哲学流派的研究主题。

《心灵、自我与社会》

作者简介

乔治·赫伯特·米德（George Herbert Mead 1863—1931）是20世纪的一位重要思想家。从1894年开始，米德在芝加哥大学哲学和心理学系执教了40年。其间曾任哲学系主任。他在芝加哥大学最后10年对社会学系的影响使该系享有“米德的前哨”之称。米德是与皮与士、詹姆士、杜威齐名的实用主义者，也是当代社会心理学的创始人之一。

《心灵、自我与社会》

书籍目录

精彩短评

- 1、累
 - 2、试读了一下，稍微一走神就看不懂了。太抽象了。
 - 3、第一次看到这本书，应该是在Johnston的Sociology of social problems的课上……
 - 4、春艳老师。CYU的同道中人？
 - 5、=—————= 表示以前提前批也是cyu。色稷学。
 - 6、好晦涩。读得很慢很慢
 - 7、看完这本书的赶脚就是读完了。
 - 8、毕业论文。
 - 9、此书的亮点在于思想而不在于文字。
 - 10、：
- C912.6/9922-1
- 11、 两类事物：一类是存在并且对所有人有同样价值；一类随某些个体而变的事物。

当某人被麻醉时，世界对他来说是不可及的。

同样，睡眠使人们对世界是不可及的。

达尔文：意识先于行为存在。

米德：意识是从这种行为中突现的；意识绝非社会动作的前提，社会动作倒是意识的前提。

观念是包含在我们正在运用的姿态或态度中的。

端椅子的例子， 端的人：态度 看的人：看到姿态。

心理学依次成为联想心理学，运动心理学，机能心理学，最后是行为主义心理学。

社会心理学：从整体出发，分析群体成员的单个个体的行为，用社会群体有组织的行动解释个体行动。

行为主义由动物心理学之门进入心理学。

重要的是，记忆中的视界。

历史学无非是传记，一整套一整套的传记；

从他的成就或破坏作用来看待他。

心理学要提出一种技术，使它能论述个体在其生活的任何瞬间都可能有的经验，以及只有某个个体特有的经验。

完型心理学：经验某些成分或方面，个体经验和该经验产生的那些条件而言是共同的。经验必须从整体出发。

行为主义：通过对行动的研究来探讨经验，这便是行为主义。

心灵

姿态：社会动作的开端，这些动作是使其他人做出反应的刺激。

心灵通过交流产生，交流借助于姿态会话。

语言是这样一个过程，它在行为体系中指明某些刺激并改变对它们的反应。

《心灵、自我与社会》

心灵本质上是一种社会现象。

当人回忆曾经有过的情绪时，比起人处于恍恍惚惚的经验之中时，更容易用语言表达情绪被激起的过程。

个体只有在与他的社会群体的其他成员的关系中才拥有一个自我：牙疼不是自我意识。

与宽恕同行的是忘却，是摆脱对它的记忆。

自我的本质是认知的。

“主我”与“客我”

“主我”是作为一个历史人物进入的。它是一秒钟之前的你。即是“客我”的“主我”，“主我”是有机体对他人态度的反应；“客我”是有机体自己采取的有组织的一组他人态度。他人的态度构成了有组织的“客我”，然后有机体作为一个“主我”对之做出反应。

“主我”是他在自己的行动中针对那一社会情境作出的动作；只有实现了该动作后，它才进入他的经验。“主我”是作为“客我”的一部分在经验中实现的。

“主我”“客我”是分离的，不是同一的。

“主我”召唤“客我”，又对“客我”作出响应。

自卑情结产生于自我的各种需要，想要满足而又无法满足的需要——所谓的自卑情结使我们顺应这些需要。

动物。我们有权把它们杀死，夺走动物的生命并不犯罪。它没有丧失任何东西，因为动物并没有前途可言；他不具“客我”。

心灵不是别的东西，无非是为了对付所产生的问题，外部过程输入了个体的行动。

自卑情结是我们自己与周围人相比时所抱有的优越感的反面。

人们信守诺言，履行义务；这便提供了自尊的基础

明白表示我们对证明自己能比其他干得好感到满意是幼稚的。

许多优势微不足道，但在我们看来却举足轻重。我们可能想到言谈和衣着的风度，想到记忆力，想到这，想到那，想到其他什么方面——但是总想到我们比人们出色的东西。

我们可能怀着真诚的悲伤谈到某个事件，但是仍在庆幸某事发生在他人身上而不是发生在自己身上。（对他人的不幸，有一种幸灾乐祸的心理）。

看到他人摔倒感到好笑，如果某人真的摔断了腿，我们会同情他。但是，看到他四脚朝天的样子毕竟很可笑。

可以说我们开始就要和他一起倒下去，笑声将这种倾向释放出来。“笑声”是“主我”在那些情景下的反应方式。

群体依靠反对一个共同的敌人作为一个整体。依靠一种共识，即认为别人不如我们。优越感——爱国主义。

《心灵、自我与社会》

不能做一定量的老一套工作的人不是一个健全人。

如果加入一个群体，该群体像他一样思考，那么他可能以使他自己吃惊的程度全力以赴。如果这一情境为冲动的表现敞开大门，人们便获得一种特殊的满足。源泉乃是“主我”在社会过程中表现所具有的价值。

伟大人物是那样一些人，由于他们在共同体中所处的地位，把那共同体变成一个不同的共同体。

我们的礼貌不仅是人们进行交往的方法，而且也是相互戒备的方式。

一个人可能成为他彬彬有礼态度的牺牲品，礼貌可以保护他，也可以包围他。

撒旦这个概念，对于教会的组织是必不可少的，正如政治对于民主的组织必不可少一样。必须有某种可与之作斗争的东西，因为自我在加入一个确定的群体时最易于表现他自己。

正是斗争的这个要素保持着人们的兴趣。

自我的内容是个体的，而自我的结构是社会的。

民主概念本身想宗教一样普遍，而且这一政治运动的出现本质上是宗教的，因为在它背后有卢梭的福音书。

经济过程能使群体更紧密联系在一起，能比宗教得到更普遍的承认。

一切战争的一个显著后果是强调人们的宗教民族性。神被分派到不同的阵营。

12、他在这书中的social process已成为社会学的basic conception，但是牛津社会学词典和瑞泽尔的百科全书竟然都没有这个词条。。。

13、心灵：心灵、自我与社会同时存在。个体的心灵和自我是社会的产物。

模仿是心灵和自我发展的主要工具。

自我：主我：积极的、主动的、创造的；客我：社会的、被动的、保守的。

过去的主我是历史人物。将来由主我实践。客我评价主我。

社会：价值是一个对象能够满足一种利益的特征。

价值是完全社会性的。主我不包含价值判断、客我包含价值判断。自我批评是社会批评的一部分。

不应当用意识解释行为，而是相反。

14、米德可以算是一位伟大的美国本土哲学家（还有位是皮尔斯）。20世纪英美哲学的很多论题很多思想可以在这本书中找到源头。

15、文风晦涩，读来艰难，但不乏真知灼见，乃符号互动主义鼻祖。

16、译作碰上遗作，难免难嚼。

17、是的……偶是cyu的娃子

18、看看

19、”民主概念本身想宗教一样普遍，而且这一政治运动的出现本质上是宗教的，因为在它背后有卢梭的福音书。“

宗教情结盲目的信仰简单、口号性的概念，是社会心理的必然。宗教可能会消失，但是宗教情结不会消失，那怕是无神论，也可以导致疯狂的宗教情结。

20、图书馆的书太旧了……

21、有可读性

22、翻译先赞一个。这本书看得奇慢，印象最深的就是关于“主我”与“客我”的分类，以及由此为

《心灵、自我与社会》

基点展开的理论分析。美中不足的是，这本书主要关注融入、和谐的部分，对于冲突、革新的论述太少了。

23、超难读，只看了十分之一的样子TAT

24、啃了几遍才读懂...

25、是在看不下去了。。。

26、枯燥。。。模型落后

27、外国学术著作少有的不绕口的，很有趣

28、第一次看完全是想骂娘的心情。也许会再看，也许不会

29、读完需要沉淀一下

30、你好哇2

31、一直想看的，今天读完了却没有想象中那么多收获。他的某些结论和兴趣点是社会学的基本常识，而对进化论和行为主义以及神经学的论述又让人觉得有点不合时宜了

32、更多是从生物学进化论来讲述人类社会化。我们听见自己的语言，由此在自身引起将会在别人身上引起的反应；人们意识里的世界都是不同的，有不同的标准，其他人看来怪异的事情在某些人看来却很正常，而社会化改变这一差异。

啃得很艰难T_T

33、启蒙运动以来，人类通过独立地运用理性判断能力，摆脱了恐惧、祛除神话，从迷信中解放出来，确立了人的主权地位，并且从此代替神成为自然和社会的主人。特别是伴随近代科学的不断发展，自然渐沦为人类观察、征服和改造的客体对象，同时人和人的关系也分化成主客二分的对立关系，工具理性下他人被化成为对象和客体。大家都互为工具，互为手段，人和人之间的距离不断被拉大，这种主客关系表现在人类的社会生活中，就是霍布斯所说的“一切人反对一切人”的战争状态，各自为战、彼此分离，更还有种族、阶级、性别、宗教、国家等等观念的影响，人类的关系再也不是共同沐浴在神恩之下的亲密无间，而是我在你的身边，却永远达不到的彼岸的疏离，于是“交流”这个现代的概念就出现了。反观人类的传播历史，人们在对交流的强烈渴求下，发明和运用了各种各样的技术与手段，书信、报刊、电视、互联网.....人类交流媒介的多样化和交流活动的高频化，交流最终还是在彼得斯的一声叹息中以失败告终。

彼得斯之所以会无望是因为他所渴求的交流，是直抵灵魂的心灵沟通，是分享内心经验，是把一个个体的感受和经历毫无噪音、丝毫不差的传递到另一个个体那里。但我们生来就被装在不同的躯体当中，又奔向着各自的生活，个体意识的相互隔绝和个人经验的独特性，犹如一道天然的屏障，阻拦了人与人的心灵交流。因此他心中完美的交流，就只能是一个达不到彼岸的乌托邦，是从人类从伊甸园出走后永远回不去的乡愁。

但是彼得斯心灵共享的交流观，表达了他对主客合一关系的期待，只有在主客不分，主客完完全全融合为一体的关系里，才可能实现理想中纯粹的精神交流，这种交流的关系更像是巴尔塔萨所说的人神的相遇，是主客都承载的神性的呼应，在现实生活中不可能存在，

相比之下，马丁·布伯则对人和人之间的关系，以及连结关系的交流活动并没有抱有彼得斯那样高的期望。布伯认为，世界具有双重性，一是“为我们所用的世界”一是“我们与之相遇的世界”。这种双重性既贯穿于整个世界之中，也贯穿于每一个人之中。布伯用“我一它”的关系来表示前者，用“我一你”的关系表示后者。

“我一它”是一种把世界万物当做使用对象的态度，是一种以主体为中心的主客体关系，我是能动的主体，而它则是被动的对象。在这种关系模式中，世界仅仅是主体作用的对象，是我征服和宰治的对象。我与世界，与他人的关系，只是目的和手段关系。人与人的关系也流于主客体关系或人与物的关系，而不是彼此交融的生存关系，不是一种本真的亲密关系。

“我一你”实指一种把他人他物看做具有与自己同样独立自主的主体性的态度，在这种关系里，他人不是作为客体或对象呈现的，不是支配和占有，而是两个独立的平等的主体间的交互的关系。是“我必须是你近旁的一株木棉，做为树的形象和你站在一起”，是主体间性的关系，并且这种“我一你”关系是直接性的，中间不掺杂任何具有意图和目的等中介，仅仅是我们直接的相遇，只有通过“仁爱”和“仁慈”，通过我们同为尘土的同情、理解，我和“你”才能“相遇”。这也正是彼得斯在交流失败之后，人们手拉手的理解和宽容。

“我一你”的主体间性的关系同时也是人们理解交往关系的关键。齐美尔认为关系就是社会，社

《心灵、自我与社会》

会并非一个实体，而是一个过程，一种具有意识的个体之间互动的过程，正是人与人之间的互动才构成了现实的社会。人与人之间的互动以及在此基础上形成的社会关系是他一直强调的，但这种交往关系也是建立在主体间性的基础上，承继了齐美尔思想的芝加哥符号互动论的“自我”观念也直接来之于这种关系当中。

近代哲学的开启者笛卡尔，用一句“我思，故我在”，确定了人的主体性地位，人摆脱自身的不成熟状态，运用理性成为与客体相对应的主体自我，但在这种主客二分的情境之下，我和他人的交往是不可能存在的，因为一个人的精神现象原则上只能为自己所知而无法为他人所知。一个人不能认识他人的心，也不能肯定他人的在，库利的“镜中自我”则否定了笛卡儿所认为的超然于外在世界的自我观，认为一个人的自我观念是在与其他人的交往中形成的。人的行为在很大程度上取决于对自我的认识，而这种认识主要是通过与其他人的社会互动形成的，一个人对自己的认识是其他人关于自己看法的反映，人们总是在想像别人对自己的评价形成了自我的观念。对库利来说，自我不是先通过个人而后社会的途径产生的，而是交往的辩证的产物。自我意识是他认为的其他人对自己的看法的反映，所以，孤立的自我是不可能的。

库利的自我概念虽然对米德的思想产生了深刻的影响，但米德依旧不赞同内省是自我形成的主要方式，他始终把自我放在社会的实践活动当中。指出自我是在社会行为中，通过姿态的会话、以语言为媒介的不断发展、不断丰富的动态过程。米德认为，具有心灵的有机体能够成为自身的对象，这正是自我所具有的独特品性。只有人类个体能够借助于语言这个媒介，在社会交往活动中获得心灵这种能力。也只有人类的交流活动中，个体能对自己向他人讲的话做出反应，即人可以以自己使用的表意的语言进行自我刺激。作为对象的自我的出现，使得人成为经验的自我。通过游戏阶段，个体依次地扮演他人的角色，以及在竞赛阶段，个体同时扮演社会活动过程所涉及的所有他人的角色。而当一个人能体味进而理解社会中“泛化的他人”的角色或明确的“共有态度”时，就意味着自我的发展进入了最后的阶段。

无论是库利还是米德，无论是靠心理沟通还是社会的交往，自我都是通过对他人反应的想像来调整自己的行动，也就是他人和我是在一种交互性、平等、公平的状态下建立的关系，将自我理解为他人或者他人理解成自我，便承认不止有一个“我”这一个思维的主体的存在，也就是承认其他人的存在，也和自己的存在一样是确定无疑的。正是这种主体和主体之间确定无疑的平等关系，使得“我”和他人的交往成为了可能。交流也就成为是一个社会心理的过程，一个个人能够假设其他人的态度和观点的过程，通过媒介达到主体间的相互理解和宽容的交互性行为，从而实现人们之间合理并且道德的社会秩序。由此芝加哥学派的学者们才会认为传播是人类关系的本质，并对构建民主共同体中大众媒体的作用寄予厚望。

但是令人遗憾的是，人们绝大部分的交流或者传播行为却忘记了交流的实质所在，偏离了相互理解的主体间的交往关系，浸润在工具理性下并且洋洋得意的人类，把包含于他人在内的世界万物物化为对象，本应该怀抱仁慈有爱的心，互相理解、侧耳聆听的主体关系下降为计算、观察、使用的主客关系，由此交流以及由于交流而发展起来的大众媒体，不出意外的成为宣传和说服的工具，成为实现主体目的的手段。世间一切罪与恶，灵魂深处任何粗暴贪婪的行为和社会所有战争、冲突、不平等关系的起源皆是来自于此。

神照着他的模样造人，我们皆是平等，交流的本质仅是为了让分离后的我们彼此联结，最终亲密无间。作为交流手段的传播活动更应该守护这样的主体关系，坚持交流的本质要求，唯有这样，大众媒体在沟通协调人们的社会行动，建立协商合作的民主制度中才真正能发挥出积极作用。

34、<http://www.brocku.ca/MeadProject/inventory5.html#sectM>

35、嘿嘿，幸会幸会撒~

36、米德的同情观

37、读《心灵、自我与社会》有感

不想用生硬死板的语言来写这一篇关于米德的《心灵、自我与社会》的感想。因为我认为的社会学是很杂囊括各个方面知识的，所以在阅读的时候我的思维也非常的跳跃，感想也很多，可能我的理解不一定对，但是有感总比没感强，大家笑纳吧.....

《心灵、自我与社会》

阅读米德这几个章节的第一个最大的思想冲击就是自我。自我？什么是自我？亲爱的春艳老师说不同于原来认为的人的意识是先于社会形成的，米德的《心灵、自我与社会》中人的意识是在社会交流过程中形成的。我的理解大概就是人在社会家庭等各个方面扮演着不同的角色，在这些角色中人的行为对他人的刺激以及他人反应对人本身的影响等构成了一系列的经验，这些不同的经验构成了自我不同的侧面，自我的各个侧面在一起就是这个人的自我。必须要有这个人才有自我，所以说自我是建立在有机体存在的前提下的。刚开始，我还把自我理解成为了我们平时所认为的意识。可后来发现，自我不是单纯的意思，自我意识与意识是不同的。自我意识是客观的，不带感情的。想到这里，仿佛是要身体中跳出一个完全不相关的无须有的小生物出来对我所做的一切进行一个它自身的反应才能形成自我。那我有自我吗？顿时不寒而栗。前面说到自我有很多个侧面，书中也提到如果能够把完整的单一的自我分裂成构成这个自我的许多部分的自我，那么人就人格分裂了。不禁想起以前看过的有关人格分裂的书籍和电影。日本作家贵志祐介的小说《第十三种人格的恐怖》中的病患就是一个有十二种人格和一个入侵灵魂的可怜人。入侵灵魂我就不讨论了，那十二种人格有的又相像之处，有的完全不同，大相庭径。每个人格都不知道有其它人格的存在。2012男主角John Cusack早期电影《致命ID》也是讲的认可分裂的这样一个故事。神奇的是里面不同的人格可以自相残杀，难道这就是治疗人格分裂的方法……

第二个纠结点就是“主我”和“客我”。简单来说我认为“主我”“客我”是分离统一的。而我们好像永远也抓不住“主我”，“主我”是有机体对他人态度的反应，由人当下经验中出现的对某情景的反应，是不确定的。当你刚要发现它了，它又走了，可以用易逝来描述它。“客我”是有机体自己采取的有组织的一组他人的反应。人意识某些东西，并且要做一件事，去履行了责任，这就是“客我”。我的理解就是，有一件事情我要去完成，我对要完成这件事有一种反应，“客我”华丽丽地出现了，当完成这件事动作实际发生之时，完成那一刻“主我”诞生了。这样说虽然很粗糙，我表达的也并不是没有完成就没有“主我”，但是就是这个意思吧，大家意会吧。“主我”与“客我”有交集又是统一的，但他们间始终有区别。看这一部分是一个不断自我否定的过程。以为自己对了，看着看着又发现自己错了，然后又觉得有点对，然后纠结了。可能社会学就是这样吧，是在一个纠结的过程中获得新知、成长，不求甚解总有一天会恍然大悟吧。

说实话，因为我自己平时很少（好吧几乎不）去翻阅这类书籍，往往看到前面就看不下去没兴趣了。同样，米德的这本书也很让我纠结，所以我采取读的方式，读着读着就看进去了，然后发现很有意思。不无论收获多与少，都是收获，所以以后要努力读书……

38、2015年9月，符号互动论开始

39、……什么鬼翻译

40、这本书还是相当有启发性的，论证也算严密

41、额。。。社会学看的书都看不懂啊。。。

42、第七节 冯特和姿态的概念

存在于我们的经验之中的、对我们在社会过程中与其他个体进行的外在姿态对话的内化，就是思维的本质；而如此得到内化的姿态就是有意味的符号，因为它们对于这个既定的社会或者社会群体的所有个体成员来说，具有同样的意义——也就是说，它们分别在做出它们的个体和对它们作出反应的个体那里反应导致同样的反应：否则，个体就无法把它们内化、无法意识到它们和它们的意义了。

身体本身不是自我；只有当它在社会经验的脉络中发展了某种心灵的时候，它才会变成自我。

心灵通过由处于某种社会过程或者处于经验脉络之中的姿态对话组成的沟通而产生——而不是沟通通过心灵而产生。

第九节 语音姿态和有意味的符号

语音姿态是一种确实可以使人们获得这种能力——像另一个人对自己的刺激做出回应那样对自己的刺激做出回应——的姿态。

《心灵、自我与社会》

第十三节 反思性智力的本性

语言是一种过程——它在行为系统中既标示某些刺激，也改变对这些刺激作出的反应。作为一种社会过程，语言使我们有可能把各种反应挑选出来，并且把它们保持在个体有机体之中，所以，它们便在那里处于与我们所标示的东西的关系之中。

第十四节 行为主义、华生主义和反思

我们所谓的心灵正式包含了这样一种情境本身：这种包含着一个个体影响其他个体的社会过程，被转移到那些如此受到影响的个体的经验之中去了。

第十七节 心灵与反应和环境的关系

从某种意义上说，有机体是它的环境存在的原因。而且，由于有机体和环境相互决定和相互依存，所以我们可以得出下列结论，即如果我们想确切地理解生命过程，我们就必须根据它们的相互关系来考虑生命过程。

第十八节 自我和有机体

我们的确不可避免地倾向于在某种复杂的程度上把全部经验都组织成一个自我的经验。我们确实把我们的经验、尤其是把我们的情感性经验毫无保留地与这种自我等同起来，使这种自我的经验也可以存在。同样，我们通常根据我们的自我的权宜之计来组织我们的记忆。

人格分裂现象是由一个完整统一的自我分裂成构成这种自我的许多自我的过程造成的；这些自我不仅构成这种完整的自我，而且分别与这个人所参与的社会过程之诸不同方面相对应，而他那完整和统一的自我也是在这种社会过程内部出现的；这些不同的方面也就是他在这种社会过程中所从属的不同社会群体。

第二十节 玩耍、游戏和一般化他人

第二十二节 “主我”和“客我”

“主我”是有机体对其他人的态度作出的反应；“客我”则是一个人自己采取的一组有组织的其他人的态度。其他人的态度构成了有组织的“客我”，然后，一个人就作为“主我”对这种“客我”作出反应。

第三十二节 有机体、共同体和环境

从某种意义上说，我们的环境是作为各种假设而存在的。

对于我们来说，一切存在于我们周围的事物，都是以这种假设的方式存在的。

我们带着来源于过去经验的信心把脚踩下去，并且期待此举导致其通常所导致的结果。

第三十四节 共同体与制度

在我们所生活的共同体中存在许多这样的共同反映系列，而这些反应也就是我们所谓的“制度”。制度表现了共同体的所有成员对一种特定情境所作出的共同反应。当然，这种共同反应会由于个体特征的不同而有所不同。

教育过程就是由这种使社会反应进入个体心灵的过程构成的，他使个体以多少有些抽象的方式接受共同体的文化媒介。教育过程显然是一个人接受某一组有组织的、针对他自己的刺激而出现的反应的过程；而且，在一个人能够像共同体对他作出反应那样对他自己做出反应之前，他并不真正属于这个共同体。

第三十五节 “主我”和“客我”在社会活动中的融合

最后，小谈感受

1、看这本书之前，我觉得符号互动论是一个非常过时、并且不值得一提的理论，不就是通过符

《心灵、自我与社会》

号从各个方面进行建构，但是看完之后，还是觉得非常了不起。也让我反思自己在理解理论的过程中太片面，追求一些过于后现代理论的偏差。

2、我本人最为印象深刻的是，符号互动论其实非常好的解答了一些唯意志论等等，意志和物质是交互作用的，是在一个平行的状态下交替产生的，也就不存在于谁决定与谁。

3、个人赶脚“主我”和“客我”的那几章的论述还是很不错的。

43、与现象学、语言哲学、解构主义并置，可以看做当代哲学突破意识哲学唯我论、建立主体间性哲学的又一进路——社会心理学，改良版的行为主义。

44、米德试图解决的是传播是什么，传播何以可能。芝加哥学派的哲学取向是其思想能再度被重视的原因。

45、见解不凡，可惜只是务虚

46、本身比较难懂，但是很值得一读！

本书对人类社会的一些机理的观点比较客观，对人的行为有很独到的描述。是研究社会学的人必须看的一本书！

不知道是不是英文原文就那么复杂，译文的句子比较长，颇费心思才能够懂得句子里面的含义。

47、只读了第三章自我这部分，对“主我”与“客我”有了大概理解。客我是人的社会化过程，客我让人懂得社会规则，察言观色，成为一个正常人；但主我决定了你就是一个普通人还是一个与众不同的有无限潜能发挥出来的天才人物。。。人与人的差别还是在主我

48、社会心理学，符号互动理论，主我与客我。但是绝大部分是站在个人的立场进行分析的，而且牵涉到很多医学生物学的知识。但是感觉有点重复。

读外国的心理学与读中国人的还真是不一样，个体主义。

49、我果然还是不喜欢社会学的东西，看不进去，但对传播学专业课有帮助是真的。

50、买来重读

51、社会行为范式

52、黄旦老师说翻成“心智、自身与社会”更好

53、符号互动论，我喜欢的哲学观。因为世界是联系着运动着的，所以世界存在着。因为互动，所以有了心灵，自我与社会。（当然，这里的因为所以并不是严格意义上的因果。）

54、比帕森斯还难看

55、很艰涩的一本书，章节之间并无明晰的逻辑线索，翻译的也很一般，不过楼主这篇书摘倒是不错，隐隐抓住了一些比较经典的语句和思路

56、还需再度

57、写街头艺人的时候翻阅了一下

58、Mead 试图回答的问题：人的心灵与自我是如何在行为过程中产生？换言之，人类自身如何出现在社会相互作用过程中？人这种理性的，具有“反思智能”的动物是如何出现的？

Mead的思想对于思考个体与制度之间的关系是有助益的。他认为，个体本身属于一种社会结构，属于一种社会秩序（1）。事实上，他试图用社会群体的有组织的行动解释个体的行动。但是，Mead的观点更多是哲学意义上的，似乎不能成为经检验的科学理论。

59、终于看到一篇这本书的有用的书评了T,T

60、这本书，是为了写某门课程的论文而读的。说实话，没读懂。社会学的东西终究是与我无缘。

61、主我&客我

62、2015年9月，符号互动论开始，重读米先生。感觉不错！

63、这个实话实说，很早前翻过一遍，一点没懂，现在再看应该会不一样吧

64、浪漫主义心理学 VS 现实主义哲学

1、两类事物：一类是存在并且对所有人有同样价值；一类随某些个体而变的事物。当某人被麻醉时，世界对他来说是不可及的。同样，睡眠使人们对世界是不可及的。达尔文：意识先于行为存在。米德：意识是从这种行为中突现的；意识绝非社会动作的前提，社会动作倒是意识的前提。观念是包含在我们正在运用的姿态或态度中的。端椅子的例子，端的人：态度 看的人：看到姿态。心理学依次成为联想心理学，运动心理学，机能心理学，最后是行为主义心理学。社会心理学：从整体出发，分析群体成员的单个个体的行为，用社会群体有组织的行动解释个体行动。行为主义由动物心理学之门进入心理学。重要的是，记忆中的视界。历史学无非是传记，一整套一整套的传记；从他的成就或破坏作用来看待他。心理学要提出一种技术，使它能论述个体在其生活的任何瞬间都可能有的经验，以及只有某个个体特有的经验。完型心理学：经验某些成分或方面，个体经验和该经验产生的那些条件而言是共同的。经验必须从整体出发。行为主义：通过对行动的研究来探讨经验，这便是行为主义。心灵姿态：社会动作的开端，这些动作是使其他人做出反应的刺激。心灵通过交流产生，交流借助于姿态会话。语言是这样一个过程，它在行为体系中指明某些刺激并改变对它们的反应。心灵本质上是一种社会现象。当人回忆曾经有过的情绪时，比起人处于恍恍惚惚的经验之中时，更容易用语言表达情绪被激起的过程。个体只有在与他的社会群体的其他成员的关系中才拥有一个自我：牙疼不是自我意识。与宽恕同行的是忘却，是摆脱对它的记忆。自我的本质是认知的。“主我”与“客我”“主我”是作为一个历史人物进入的。它是一秒钟之前的你。即是“客我”的“主我”，“主我”是有机体对他人态度的反应；“客我”是有机体自己采取的有组织的一组他人态度。他人的态度构成了有组织的“客我”，然后有机体作为一个“主我”对之做出反应。“主我”是他在自己的行动中针对那一社会情境作出的动作；只有实现了该动作后，它才进入他的经验。“主我”是作为“客我”的一部分在经验中实现的。“主我”“客我”是分离的，不是同一的。“主我”召唤“客我”，又对“客我”作出响应。自卑情结产生于自我的各种需要，想要满足而又无法满足的需要——所谓的自卑情结使我们顺应这些需要。动物。我们有权把它们杀死，夺走动物的生命并不犯罪。它没有丧失任何东西，因为动物并没有前途可言；他不具“客我”。心灵不是别的东西，无非是为了对付所产生的问题，外部过程输入了个体的行动。自卑情结是我们自己与周围人相比时所抱有的优越感的反面。人们信守诺言，履行义务；这便提供了自尊的基础明白表示我们对证明自己能比其他人干得好感到满意是幼稚的。许多优势微不足道，但在我们看来却举足轻重。我们可能想到言谈和衣着的风度，想到记忆力，想到这，想到那，想到其他什么方面——但是总想到我们比人们出色的东西。我们可能怀着真诚的悲伤谈到某个事件，但是仍在庆幸某事发生在他人身上而不是发生在自己身上。（对他人的不幸，有一种幸灾乐祸的心理）。看到他人摔倒感到好笑，如果某人真的摔断了腿，我们会同情他。但是，看到他四脚朝天的样子毕竟很可笑。可以说我们开始就要和他一起倒下去，笑声将这种倾向释放出来。“笑声”是“主我”在那些情景下的反应方式。群体依靠反对一个共同的敌人作为一个整体。依靠一种共识，即认为别人不如我们。优越感——爱国主义。不能做一定量的老一套工作的人不是一个健全人。如果加入一个群体，该群体像他一样思考，那么他可能以使他吃惊的程度全力以赴。如果这一情境为冲动的表现敞开大门，人们便获得一种特殊的满足。源泉乃是“主我”在社会过程中表现所具有的价值。伟大人物是那样一些人，由于他们在共同体中所处的地位，把那一共同体变成一个不同的共同体。我们的礼貌不仅是人们进行交往的方法，而且也是相互戒备的方式。一个人可能成为他彬彬有礼态度的牺牲品，礼貌可以保护他，也可以包围他。撒旦这个概念，对于教会的组织是必不可少的，正如政治对于民主的组织必不可少一样。必须有某种可与之作斗争的东西，因为自我在加入一个确定的群体时最易于表现他自己。正是斗争的这个要素保持着人们的兴趣。自我的内容是个体的，而自我的结构是社会的。民主概念本身想宗教一样普遍，而且这一政治运动的出现本质上是宗教的，因为它背后有卢梭的福音书。经济过程能使群体更紧密联系在一起，能比宗教得到更普遍的承认。一切战争的一个显著后果是强调人们的宗教民族性。神被分派到不同的阵营。

2、第七节 冯特和姿态的概念存在于我们的经验之中的、对我们在社会过程中与其他个体进行的外在姿态对话的内化，就是思维的本质；而如此得到内化的姿态就是有意义的符号，因为它们对于这个既定的社会或者社会群体的所有个体成员来说，具有同样的意义——也就是说，它们分别在做出它们的个体和对它们作出反应的个体那里反应导致同样的反应：否则，个体就无法把它们内化、无法意识到它们和它们的意义了。身体本身不是自我；只有当它在社会经验的脉络中发展了某种心灵的时候，它

才会变成自我。心灵通过由处于某种社会过程或者处于经验脉络之中的姿态对话组成的沟通而产生——而不是沟通通过心灵而产生。第九节 语音姿态和有意味的符号语音姿态是一种确实可以使人们获得这种能力——像另一个人对自己的刺激做出回应那样对自己的刺激做出回应——的姿态。第十三节 反思性智力的本性语言是一种过程——它在行为系统中既标示某些刺激，也改变对这些刺激作出的反应。作为一种社会过程，语言使我们有可能把各种反应挑选出来，并且把它们保持在个体有机体之中，所以，它们便在那里处于与我们所标示的东西的关系之中。第十四节 行为主义、华生主义和反思我们所谓的心灵正式包含了这样一种情境本身：这种包含着一个个体影响其他个体的社会过程，被转移到那些如此受到影响的个体的经验之中去了。第十七节 心灵与反应和环境的关系从某种意义上说，有机体是它的环境存在的原因。而且，由于有机体和环境相互决定和相互依存，所以我们可以得出下列结论，即如果我们想确切地理解生命过程，我们就必须根据它们的相互关系来考虑生命过程。第十八节 自我和有机体我们的确不可避免地倾向于在某种复杂的程度上把全部经验都组织成一个自我的经验。我们确实把我们的经验、尤其是把我们的情感性经验毫无保留地与这种自我等同起来，使这种自我的经验也可以存在。同样，我们通常根据我们的自我的权宜之计来组织我们的记忆。人格分裂现象是由一个完整统一的自我分裂成构成这种自我的许多自我的过程造成的；这些自我不仅构成这种完整的自我，而且分别与这个人所参与的社会过程之诸不同方面相对应，而他那完整和统一的自我也是在这种社会过程内部出现的；这些不同的方面也就是他在这种社会过程中所从属的不同社会群体。第二十节 玩耍、游戏和一般化他人第二十二节 “主我”和“客我” “主我”是有机体对其他人的态度作出的反应；“客我”则是一个人自己采取的一组有组织的其他人的态度。其他人的态度构成了有组织的“客我”，然后，一个人就作为“主我”对这种“客我”作出反应。第三十二节 有机体、共同体和环境从某种意义上说，我们的环境是作为各种假设而存在的。对于我们来说，一切存在于我们周围的事物，都是以这种假设的方式存在的。我们带着来源于过去经验的信心把脚踩下去，并且期待此举导致其通常所导致的结果。第三十四节 共同体与制度在我们所生活的共同体中存在许多这样的共同反映系列，而这些反应也就是我们所谓的“制度”。制度表现了共同体的所有成员对一种特定情境所作出的共同反应。当然，这种共同反应会由于个体特征的不同而有所不同。教育过程就是由这种使社会反应进入个体心灵的过程构成的，他使个体以多少有些抽象的方式接受共同体的文化媒介。教育过程显然是一个人接受某一组有组织的、针对他自己的刺激而出现的反应的过程；而且，在一个人能够像共同体对他作出反应那样对他自己做出反应之前，他并不真正属于这个共同体。第三十五节 “主我”和“客我”在社会活动中的融合最后，小谈感受1、看这本书之前，我觉得符号互动论是一个非常过时、并且不值得一提的理论，不就是通过符号从各个方面进行建构，但是看完之后，还是觉得非常了不起。也让我反思自己在理解理论的过程中太片面，追求一些过于后现代理论的偏差。2、我本人最为印象深刻的是，符号互动论其实非常好的解答了一些唯意志论等等，意志和物质是交互作用的，是在一个平行的状态下交替产生的，也就不存在于谁决定与谁。3、个人赶脚“主我”和“客我”的那几章的论述还是很不错的。

3、启蒙运动以来，人类通过独立地运用理性判断能力，摆脱了恐惧、祛除神话，从迷信中解放出来，确立了人的主权地位，并且从此代替神成为自然和社会的主人。特别是伴随近代科学的不断发展，自然渐沦为人类观察、征服和改造的客体对象，同时人和人的关系也分化成主客二分的对立关系，工具理性下他人被化成为对象和客体。大家都互为工具，互为手段，人和人之间的距离不断被拉大，这种主客关系表现在人类的社会生活中，就是霍布斯所说的“一切人反对一切人”的战争状态，各自为战、彼此分离，更还有种族、阶级、性别、宗教、国家等等观念的影响，人类的关系再也不是共同沐浴在神恩之下的亲密无间，而是我在你的身边，却永远达不到的彼岸的疏离，于是“交流”这个现代的概念就出现了。反观人类的传播历史，人们在对交流的强烈渴求下，发明和运用了各种各样的技术与手段，书信、报刊、电视、互联网……人类交流媒介的多样化和交流活动的高频化，交流最终还是在彼得斯的一声叹息中以失败告终。彼得斯之所以会无望是因为他所渴求的交流，是直抵灵魂的心灵沟通，是分享内心经验，是把一个个体的感受和经历毫无噪音、丝毫不差的传递到另一个个体那里。但我们生来就被装在不同的躯体当中，又奔向着各自的生活，个体意识的相互隔绝和个人经验的独特性，犹如一道天然的屏障，阻拦了人与人的心灵交流。因此他心中完美的交流，就只能是一个达不到彼岸的乌托邦，是从人类从伊甸园出走后永远回不去的乡愁。但是彼得斯心灵共享的交流观，表达了他对主客合一关系的期待，只有在主客不分，主客完完全全融合为一体的关系里，才可能实现理想中纯粹的精神交流，这种交流的关系更像是巴尔塔萨所说的人神的相遇，是主客都承载的神性的呼应，

《心灵、自我与社会》

在现实生活中不可能存在，相比之下，马丁·布伯则对人和人之间的关系，以及连结关系的交流活动并没有抱有彼得斯那样高的期望。布伯认为，世界具有双重性，一是“为我们所用的世界”一是“我们与之相遇的世界”。这种双重性既贯穿于整个世界之中，也贯穿于每一个人之中。布伯用“我一它”的关系来表示前者，用“我一你”的关系表示后者。“我一它”是一种把世界万物当做使用对象的态度，是一种以主体为中心的主客体关系，我是能动的主体，而它则是被动的对象。在这种关系模式中，世界仅仅是主体作用的对象，是我征服和宰治的对象。我与世界，与他人的关系，只是目的和手段关系。人与人的关系也流于主客体关系或人与物的关系，而不是彼此交融的生存关系，不是一种本真的亲密关系。“我一你”实指一种把他人他物看做具有与自己同样独立自由的主体性的态度，在这种关系里，他人不是作为客体或对象呈现的，不是支配和占有，而是两个独立的平等的主体间的交互的关系。是“我必须是你近旁的一株木棉，做为树的形象和你站在一起”，是主体间性的关系，并且这种“我一你”关系是直接性的，中间不掺杂任何具有意图和目的等中介，仅仅是我们直接的相遇，只有通过“仁爱”和“仁慈”，通过我们同为尘土的同情、理解，我和“你”才能“相遇”。这也正是彼得斯在交流失败之后，人们手拉手的理解和宽容。“我一你”的主体间性的关系同时也是人们理解交往关系的关键。齐美尔认为关系就是社会，社会并非一个实体，而是一个过程，一种具有意识的个体之间互动的过程，正是人与人之间的互动才构成了现实的社会。人与人之间的互动以及在此基础上形成的社会关系是他一直强调的，但这种交往关系也是建立在主体间性的基础上，承继了齐美尔思想的芝加哥符号互动论的“自我”观念也直接来之于这种关系当中。近代哲学的开启者笛卡尔，用一句“我思，故我在”，确定了人的主体性地位，人摆脱自身的不成熟状态，运用理性成为与客体相对应的主体自我，但在这种主客二分的情境之下，我和他人的交往是不可能存在的，因为一个人的精神现象原则上只能为自己所知而无法为他人所知。一个人不能认识他人的心，也不能肯定他人的在，库利的“镜中自我”则否定了笛卡儿所认为的超然于外在世界的自我观，认为一个人的自我观念是在与其他人的交往中形成的。人的行为在很大程度上取决于对自我的认识，而这种认识主要是通过与其他人的社会互动形成的，一个人对自己的认识是其他人关于自己看法的反映，人们总是在想像别人对自己的评价形成了自我的观念。对库利来说，自我不是先通过个人而后社会的途径产生的，而是交往的辩证的产物。自我意识是他认为的其他人对自己的看法的反映，所以，孤立的自我是不可能的。库利的自我概念虽然对米德的思想产生了深刻的影响，但米德依旧不赞同内省是自我形成的主要方式，他始终把自我放在社会的实践活动当中。指出自我是在社会行为中，通过姿态的会话、以语言为媒介的不断发展、不断丰富的动态过程。米德认为，具有心灵的有机体能够成为自身的对象，这正是自我所具有的独特品性。只有人类个体能够借助于语言这个媒介，在社会交往活动中获得心灵这种能力。也只有在人类的交流活动中，个体能对自己向他人讲的话做出反应，即人可以以自己使用的表意的语言进行自我刺激。作为对象的自我的出现，使得人成为经验的自我。通过游戏阶段，个体依次地扮演他人的角色，以及在竞赛阶段，个体同时扮演社会活动过程所涉及的所有他人的角色。而当一个人能体味进而理解社会中“泛化的他人”的角色或明确的“共有态度”时，就意味着自我的发展进入了最后的阶段。无论是库利还是米德，无论是靠心理沟通还是社会的交往，自我都是通过对他人反应的想像来调整自己的行动，也就是他人和我是在一种交互性、平等、公平的状态下建立的关系，将自我理解为他人或者他人理解成自我，便承认不止有一个“我”这一个思维的主体的存在，也就是承认其他人的存在，也和自己的存在一样是确定无疑的。正是这种主体和主体之间确定无疑的平等关系，使得“我”和他人的交往成为了可能。交流也就成为是一个社会心理的过程，一个个人能够假设其他人的态度和观点的过程，通过媒介达到主体间的相互理解和宽容的交互性行为，从而实现人们之间合理并且道德的社会秩序。由此芝加哥学派的学者们才会认为传播是人类关系的本质，并对构建民主共同体中大众媒体的作用寄予厚望。但是令人遗憾的是，人们绝大部分的交流或者传播行为却忘记了交流的实质所在，偏离了相互理解的主体间的交往关系，浸润在工具理性下并且洋洋得意的人类，把包含于他人在内的世界万物物化为对象，本应该怀抱仁慈有爱的心，互相理解、侧耳聆听的主体关系下降为计算、观察、使用的主客关系，由此交流以及由于交流而发展起来的大众媒体，不出意外的成为宣传和说服的工具，成为实现主体目的的手段。世间一切罪与恶，灵魂深处任何粗暴贪婪的行为和社会所有战争、冲突、不平等关系的起源皆是来自于此。神照着他的模样造人，我们皆是平等，交流的本质仅是为了让分离后的我们彼此联结，最终亲密无间。作为交流手段的传播活动更应该守护这样的主体关系，坚持交流的本质要求，唯有这样，大众媒体在沟通协调人们的社会行动，建立协商合作的民主制度中才真正能发挥出积极作用。

4、读《心灵、自我与社会》有感不想用生硬死板的语言来写这一篇关于米德的《心灵、自我与社会》的感想。因为我认为的社会学是很杂囊括各个方面知识的，所以在阅读的时候我的思维也非常的跳跃，感想也很多，可能我的理解不一定对，但是有感总比没感强，大家笑纳吧……阅读米德这几个章节的第一个最大的思想冲击就是自我。自我？什么是自我？亲爱的春艳老师说不同于原来认为的人的意识是先于社会形成的，米德的《心灵、自我与社会》中人的意识是在社会交流过程中形成的。我的理解大概就是人在社会家庭等各个方面扮演着不同的角色，在这些角色中人的行为对他人的刺激以及他人反应对人本身的影响等构成了一系列的经验，这些不同的经验构成了自我不同的侧面，自我的各个侧面在一起就是这个人的自我。必须要有这个人才有自我，所以说自我是建立在有机体存在的前提下的。刚开始，我还把自我理解成为了我们平时所认为的意识。可后来发现，自我不是单纯的意思，自我意识与意识是不同的。自我意识是客观的，不带感情的。想到这里，仿佛是要身体中跳出一个完全不相关的无须有的小生物出来对我所做的一切进行一个它自身的反应才能形成自我。那我有自我吗？顿时不寒而栗。前面说到自我有很多个侧面，书中也提到如果能够把完整的单一的自我分裂成构成这个自我的许多部分的自我，那么人就人格分裂了。不禁想起以前看过的有关人格分裂的书籍和电影。日本作家贵志祐介的小说《第十三种人格的恐怖》中的病患就是一个有十二种人格和一个入侵灵魂的可怜人。入侵灵魂我就不讨论了，那十二种人格有的又相像之处，有的完全不同，大相庭径。每个人格都不知道有其它人格的存在。2012男主角John Cusack早期电影《致命ID》也是讲的认可分裂的这样一个故事。神奇的是里面不同的人格可以自相残杀，难道这就是治疗人格分裂的方法……第二个纠结点就是“主我”和“客我”。简单来说我认为“主我”“客我”是分离统一的。而我们好像永远也抓不住“主我”，“主我”是有机体对他人态度的反应，由人当下经验中出现的对某情景的反应，是不确定的。当你刚要发现它了，它又走了，可以用易逝来描述它。“客我”是有机体自己采取的有组织的一组他人的反应。人意识某些东西，并且要做一件事，去履行了责任，这就是“客我”。我的理解就是，有一件事情我要去完成，我对要完成这件事有一种反应，“客我”华丽丽地出现了，当完成这件事动作实际发生之时，完成那一刻“主我”诞生了。这样说虽然很粗糙，我表达的也并不是没有完成就没有“主我”，但是就是这个意思吧，大家意会吧。“主我”与“客我”有交集又是统一的，但他们间始终有区别。看这一部分是一个不断自我否定的过程。以为自己对了，看着看着又发现自己错了，然后又觉得有点对，然后纠结了。可能社会学就是这样吧，是在一个纠结的过程中获得新知、成长，不求甚解总有一天会恍然大悟吧。说实话，因为我自己平时很少（好吧几乎不）去翻阅这类书籍，往往看到前面就看不下去没兴趣了。同样，米德的这本书也很让我纠结，所以我采取读的方式，读着读着就看进去了，然后发现很有意思。不无论收获多与少，都是收获，所以以后要努力读书……

5、这本书看过五遍了，很喜欢。现在回头想想，觉得自己受文化影响也是很大的：东方文化培育了我的辩证思维和整体思维，因此在阅读米德的这本书时，感到亲切自然。这本书探索人的自我意识从何而来，为什么会形成人类社会。说说对我有启发的地方吧：1. 语言对于人的自我意识形成至关重要，没有语言，没有真正意义上的意识。关于这个方面，Steven Pinker在做重要的研究，乔姆斯基的语言学理论也非常重要。可惜的是，组织管理学中，从语言学的角度来解读组织和管理现象的研究目前还太少。2. 人之所以存在意识，关键在于人能够和自己交流。主我（I）和客我（me）之间的互动就是思考的过程。我们思考时，虽然并没有说出来，但是实际上在I和me之间在交流。3. 显著的他人（Significant others）非常重要。人越能意识到他人的存在和从他人角度思考，社会性就会越强。4. 和卢梭的契约论不同，米德坚定地认为人是社会的产物。虽然个体和社会之间存在辩证关系，但米德认为某种意义上，先有社会，才有自我意识的人。自我（Self）实际上是社会在个体身上的某种投射，自我无法脱离社会存在。米德的书让我想起自己看过的一些小说，例如茨威格的《象棋》。主人公在被囚禁的情况下，通过自己和自己下盲棋练就了超凡棋艺。我在想，如果社会没有教给他语言看懂棋谱，如果没有语言帮助他在脑海里自我（I和me）过招，这个人很可能走向情绪失控、智力丧失的悲剧。有朋友说动物也有语言，只不过我们人类听不懂。按照米德的说法，动物更多的是对姿态的简单反应，缺少自我互动的过程。和动物不同，人类的记忆（相当于内存）和推理能力（相当于CPU）强大，所以人类能在头脑中预演事件可能发生的过程，以及不同事件发生的可能性。我不太相信会存在某种动物和人类一样有智商，除非可以教会这个动物下棋。社会、文化，选择（或有机会）和哪些人在一起，真的很重要。2015年12月补充：米德书的不足，在于没有看到人际互动本身也会变得社会化，尤其忽略了稳定的社会结构。社会中有很多的人际互动实际上已经被仪式化了，尽管每个互动有差异，但是在模式方面是稳定的。也许应该把米德的思想和其他社会学家，例如德国社会学家齐美尔的思想

《心灵、自我与社会》

想结合起来。后者认为社会生活会形式化，而形式化有自己的规律，而且反过来制约形式化中的社会互动。而且社会的形式化，也给具体的人际互动赋予用来解释对方行动意义的工具。如果没有这样的形式化，两方互动关系很难变成稳定的三方互动关系，而三方关系是社会的基石。

6、心灵：心灵、自我与社会同时存在。个体的心灵和自我是社会的产物。模仿是心灵和自我发展的主要工具。自我：主我：积极的、主动的、创造的；客我：社会的、被动的、保守的。过去的主我是历史人物。将来由主我实践。客我评价主我。社会：价值是一个对象能够满足一种利益的特征。价值是完全社会性的。主我不包含价值判断、客我包含价值判断。自我批评是社会批评的一部分。不应当用意识解释行为，而是相反。

章节试读

1、《心灵、自我与社会》的笔记-第22页

民主的真正含义是：每个人都能通过对一个合作过程的道德参与而实现他自己。合乎理想的是，“个体做出他自己特有的贡献，从而在他人中实现他自己”。民主社会并不崇尚阶级、财产或权力本身的优势，它必定及其珍视由履行各种社会职能的优势而产生的优越感和自豪感。

2、《心灵、自我与社会》的笔记-心灵、自我与社会

社会学本科生阅读笔记

一、米德思想的基本梳理

乔治·赫伯特·米德是20世纪的一位伟大的社会学家，是美国实用主义的带头人之一。《心灵、自我与社会》是米德讲授社会心理学30年的纪录，体现了其思想体系的基本轮廓，可以代表其重要的科学研究成果，尤其是其著名的“符号互动论”思想。下文便首先将按照书中叙述顺序将米德的思想做一简要的梳理：

（一）分析方法与思想基础——行为主义

米德的行为主义观点主要来源于对华生思想的批判继承，华生否定了对人内在经验即意识本身的研究，也是从个体行动出发，解释个体的经验。而米德肯定了内部经验的存在，并以行为主义的观点进一步解释个体的内部经验，他引入“姿态”与“态度”的概念，一个人在行动之前，会有某些先于行动的姿态或者态度，它是人行为的开端，也正是主观性与客观世界相联系的机制，正是不同个体间相互姿态与态度的解读，构成了社会互动，并且意识的发生与中枢神经系统中发生的状况是平行的，正是这种平行，使得人体的行动与思想成为紧密相连的统一整体。由此，米德表述了经验与外部世界的统一性，正是我们所处的外部世界决定了我们的态度，最后米德也概况了他的行为主义“通过对行动的研究来探讨经验，这便是行为主义”[[美]乔治·H·米德著，赵月瑟译，心灵、自我与社会[M]上海：上海译文出版社，2005,5，32.]，总的来说米德的行为主义，是在实用主义的基础上发展起来的，其行为主义肯定了人类的主观经验，而不是将人内部的思维看做是不存在的，他又指出人类的内部思想来源又不同于心理学的应激性反应，而是一个社会互构过程，进而他又论述了内部世界与外部世界的密切联系，用行为主义的观点统筹了人类行为的主观性与客观性。

（二）个体微观层面——人的心灵

在一般的研究中，研究者大多将心灵归结于人类主观经验的部分，而不将其纳入科学的或行为主义的探讨范围内，而米德则人类心灵的发展纳入到社会互动层面进行理解。在这里他引入姿态（gesture）这一概念，并认为姿态作为社会动作的开始，对心灵的发展起着重要的作用。“心灵通过交流产生，而不是交流通过心灵产生；交流是借助于社会经验过程中的姿态的会话而进行的”[[美]乔治·H·米德著，赵月瑟译，心灵、自我与社会[M]上海：上海译文出版社，2005,5，39-40.]通过语言等姿态，人类得以相互交流，互动过程中一个人的姿态引发了其交流对象的姿态，借由他者的姿态，个体进一步确定了其下一姿态的发展，要求他人行动的同时，我们已经在思想中预演了设想的动作。从某种意义上来说，姿态并不是重要的，“姿态所要揭示的东西是极其重要的”[[美]乔治·H·米德著，赵月瑟译，心灵、自我与社会[M]上海：上海译文出版社，2005,5，59.]

然而，人的心灵并不是一个简单的形成过程，“心灵的特征，即人类的反思智能或思维，是在内部使用符号，特别是使用语言符号的过程中产生的”[唐月芬，米德符号互动理论述评[J]，哈尔滨学院学报，2003,7,25-26.]在这里强调了两个概念：符号互动过程与智能性反思，这种智能性反思尤为重要，它是人类心灵的特征，也是人类智能区别于动物智能的本质，而智能性反思所强调的正是理性的思考，而这种思考的来源正是人类生存的环境——社会。“心灵是在社会过程中、在社会互动作用这个经验母体中产生出来的”[[美]乔治·H·米德著，赵月瑟译，心灵、自我与社会[M]上海：上海译文出版社，2005,5，105.]这是米德互动论个体微观层面的基础，即强调心灵形成的社会性。通过对心灵的独到见解，米德将人类的心灵，纳入到一个人类可知的领域。正是姿态等符号作为媒介，人类的心灵在社会互动中产生并发展。

（三）自我

对自我的探讨应该是本书的重点，自我是连接社会与心灵的中介，也是其理论的核心。通过对“主我与客我”“泛化的他人”等概念的引入，米德深入研究了自我的形成与。

泛化的他人概念

根据米德自己的解释“有组织的共同体或社会群体，使该个体的自我获得统一，可以称它为‘泛化的他人’”[[美]乔治·H·米德著，赵月瑟译，心灵、自我与社会[M]上海：上海译文出版社，2005,5，121.]泛化的他人形成于两个阶段，第一个阶段为玩耍阶段，在这个阶段，个体的自我完全依靠于其所参与的特定社会行为中，其他具体的行为与态度。第二个阶段为游戏阶段，在游戏中个体被融入到更高层的社会组织中，个体可以同时担任多个角色，并且能够实现其整体性，在这一层面的发展中“泛化的他人”便形成了。在这里个体可以依靠整体的社会行为要求来确定自己的言行。泛化的他人，意味着自我形成的一种社会性，群体的优先存在“自我只有在与其他自我的明确关系中才能存在”[[美]乔治·H·米德著，赵月瑟译，心灵、自我与社会[M]上海：上海译文出版社，2005,5，128.]

“主我”与“客我”

米德认为自我由“主我”与“客我”两部分组成，主我是对他人行为与态度的一种自发性反应，而客我是个体所采取的一组有组织的他人的态度。客我以一种客观性的存在进入个体，“它是一秒钟之前的你，即是‘客我’的‘主我’”[[美]乔治·H·米德著，赵月瑟译，心灵、自我与社会[M]上海：上海译文出版社，2005,5，138.]，主我的实践使得某一社会行动成为个体的经验，进入其客我。而其客我经验又继续影响一种主我的行动。主我与客我间虽然有界限，但是在人类的行动中，主我与客我的发展是同步进行的，客我为主我提供形式，主我又在互动中又重构客我，它们归属于同一个有机体，并共同组成了自我。

自我的形成是一个复杂的互构过程，它有赖于社会，而同时也依靠个体自身发展。自我与心灵、社会紧密相连，缺一不可，但是作者在这里更加强调的是社会的作用“一个社会过程的起源或最初存在并不依赖自我的存在和相互作用”[[美]乔治·H·米德著，赵月瑟译，心灵、自我与社会[M]上海：上海译文出版社，2005,5，178.]，这里作者表达了一种结构主义的倾向，但是其行为主义与实用主义还是贯穿始终的。

（四）社会

米德对于社会的看法是建立在他对心灵和自我的分析基础之上的。社会依赖心智的发展，缺乏心智的反思，社会行动便不能维持，而社会也依赖自我“泛化的他人”的形成，缺乏了这一客观性，社会行动便完全被限制在了具体的社会行动之中。

社会制度便是在个体互动中而逐渐形成的，同样的道德规范也是如此，“制度体现了共同体全体成员对一个特定情境的一种共同反应”[[美]乔治·H·米德著，赵月瑟译，心灵、自我与社会[M]上海：上海译文出版社，2005,5，204.]。对于关于社会的各种讨论，作者都以个体作为基础，通过将个体的行为与态度一般化，而找到社会的共性。

通过社会“主我”与“客我”发生了融合，这具体体现在宗教态度、爱国态度等方面。“‘客我’与‘主我’的关系是情境与有机体的关系”[[美]乔治·H·米德著，赵月瑟译，心灵、自我与社会[M]上海：上海译文出版社，2005,5，219.]社会更多的成为个体发展自我的一个平台而非直接对自我、心灵造成影响，真正影响自我的是社会中的互动行为，但是并不能因此而否定社会的重要性。通过个体间的作用和个人自我的协调，社会得以整合与发展。

米德思想解读

（一）米德理论体系的思想连贯性

在纵观全书来看，米德的思想具有高度的连贯性，心灵、自我与社会正是一个不可分割的完整体系，其三者之间相互作用，互相影响，心灵存在于个体内部并难以观察，但是他必须依靠自我在社会层面得以表现；自我成为了沟通心灵与自我的重要媒介，同时又是社会的与心灵存在的主题，其形成又反作用于二者；社会是人际互动的平台，是符号表现的场所，但是只有依靠心灵与自我的发展，社会才能维系。串联起三者的正是“区别于动物的有意义姿态”[丁东红，从社会哲学视角看米德符号互动论【J】，中央党校学报，2008,2，35。]

——符号，而指导其体系形成的也是其一贯坚持的行为主义观点与实用主义观点。其思想的高度一致

性，使得其符号互动论，具有严密的逻辑，因此富有解释力。

（二）研究方法

米德的受到了包括进化论、实用主义、行为主义等多种思想的影响，因此其理论具有很强的综合性。在论述中，他经常将人类或人类社会与生物有机体做类比得出关于人类的通法，在心灵一章中就反复引用动物之间相互影响的例子，以此来推论人类社会与之具有的一致性，但是人类的行为从本质上来说与动物本能是具有很大差异的，虽然他本人也承认这种差异的存在，但是他实际却没有真正的论述清楚这种差别。

从根本上来说米德仍然是一个哲学家，因此，虽然在实证层面对人类社会与行动加以分析，但是其实证与推论还是存在着相对的脱离。对人类行为的分析，往往只是对其闲在的过程加以逻辑性的建构，因此特别是在社会层面的论述上缺乏了一定的说服力。

其研究方法的局限性在很大程度上也代表了其理论的实用性——个体微观互动，然而一个社会理论必定有着其优缺点，相对性正是社会学理论的特殊之处。

（三）文化与符号互动

根据格尔茨的定义“文化是由历史传递的体现在象征符号中的意义模式，它是由各种象征形式表达的观念系统，人们借助这些系统来交流、维持、并发展有关生活的知识以及对待生活的态度”其关于文化的解释在很大程度上强调了文化的一种符号性。虽然米德并未在书中详细的论述文化的作用，但是我们明显的可以从书中感受到一种文化决定论的倾向，文化正是存在于社会中的一套象征符号，在共同文化的基础上，个体得以实现有效互动。

文化的差异造就心灵的差异，因此进行跨文化交流时，我们有必要重新审视个体的心灵与自我，在米德看来泛化的他人使我们得以在互动中得以正常交流并发展心灵与自我，然而在不同文化条件下，心灵与自我便具有了相对性。因此在这一意义上，虽然某个个体已经具有其较为健全的“主我”与“客我”，然而异文化的交流使已产生的心灵失去了其反思性思考的能力，在这一程度上造成了“自我失效”，因此需要进行一次心灵与自我的重构过程中，在这个过程中“客我”的标准被修正或者对某一事物存在了不同的标准，因此在“主我”的行动时，客我的评判标准受到了文化的影响，在这一程度上便产生了一种主我行动的情境性，情境性造成了“泛化的他人”范围的扩大，进而扩大了某个个体的社会生存空间。

从这一意义来讲，米德的符号互动论，为我们的文化交流与比较研究提供了重要的理论依据，互动范围的扩大，使文化边界外推，外部文化与符号造就了不同的“客我”在“客我”的不同机制选择下，我们选择了我们的姿态，完成了我们的社会行动，而这种行动与“客我”的差异便构成了文化的差异。

（四）米德理论中的建构思想

从米德的论述中，特别是关于其“自我”概念的解释中，可以清晰的看出米德的建构论思想，自我依靠“主我”与“客我”的概念树立起来，而客我又依靠社会中的互动行为得以建构，这是一种细密的逻辑推理。而然像很多建构论一样，对于社会规范、行动态度、泛化的他者的本源，即行动规范与符号从何而来，米德的思想也存在着解释力上的不足，虽然米德并未执着于“鸡生蛋或蛋生鸡”的具体思考，而是从实际出发继续发展其实用主义理论，但是他也未能摆脱掉建构论的一种通病。

米德符号互动论思想的运用

（一）个人认知层面

1. 姿态与态度

米德将姿态分为表意姿态与非表意姿态，并将姿态作为行为的开端。在现实生活中，我们也会并不会注意一些姿态的存在，但是它们确实影响着我们的行动。在朋友的对话中，我们会根据另外方的态度改变我们说话的内容，就像一个同学也许心情不好，向另一个同学倾诉，被倾诉的人意识到倾诉者的心情时，会调整自己的心情，尽量符合于让好友处于心情舒畅的环境，通过好友的再次说好或者语言表达来进一步调整自己的内容；而对倾诉者来讲，也许他正是在准备向好友暴躁的发泄自己的情绪，但是，通过对方的劝慰，他改变了自己原有的态度，进而可能就达到了一种成功的开解目的。而在这一整套的行动过程中，二者始终是处于一种相互的调适过程中的，而在调适时，二者不仅仅是以自己的情感为基础，同时又在心理预演与分析着对方的态度，从而完成了这一社会行动。正像米德所说“我们在社会过程中与其他个体进行的外部的姿态会话在我们的经验中内在化，这乃是思维的本

质”[[美]乔治·H·米德著，赵月瑟译，心灵、自我与社会[M]上海：上海译文出版社，2005,5，37.]

行动中的自我对话

在自我概念中，米德认为客我对于主我有一种限制性的作用，这是主我经验所导致的。在我们的日常生活中，我们的话语经常被我们的经验所构建，正如面对一个权威的老师时，也许我们想脱口而出“你讲的完全不对”，但是当他准备讲出这句话时，他意识到老师的权力与威望。他会改变自己的话语“您能解释一下么？我这点不太明白”在这一过程中，我们首先将自己泛化为老师的角色，并将这句话先对自己说，在觉知到话语的不恰当性时，他的客我使主我做出了另一个行为。“他正在说的话对他自己产生的效果就在于他；这里是个体与他自己的姿态的会话”[[美]乔治·H·米德著，赵月瑟译，心灵、自我与社会[M]上海：上海译文出版社，2005,5，111.]。

这种自我预演与行为修正普遍的存在于我们的日常生活交流当中。就像一些心理学家曾经指出恋爱其实就是与自己恋爱一样，通过客我对主我的控制我们表达出自己的观点，但是这些观点的表达并不能引起双方一致的态度，进而会导致两人的相处的不和谐，与自己恋爱就是强调客我对于主我的一个修正过程，通过修正，恋爱双方得以维系感情增加关系，最终结伴。

行为预演过程

米德经常将运动作为其理论解释的一个依据，因为运动将社会行动简单化，从而能够尽量少的排除社会行动中的一些无关变量。在运动过程中普遍存在着行为预演的过程，将要跳高的运动员一定会在脑海里浮现无数次过杆的细节，这种预演成为了决定行动的一个姿态，同时它也是长期训练形成的客我的一个组织部分，通过这一预演姿态，运动员完成了其主我的行动——或失败过杆或成功跳过。运动员的长期重复训练对其心灵产生了理性建构的过程，这使运动员具有反思性思考的能力，因此长期训练的运动员可以完成多次的成功跳跃，而一只猴子无论跳的多高也总会失误，这也是人类心灵区别于动物的一个重大区别。

(二) 广义互动

让我们在族群认同问题上进一步理解米德的符号互动论思想。一个少数民族的形成需要内部外部共同的决定。首先从内部来说，少数民族需要内部成员的一种认同，这种认同感正是来源于内部成员的互动，通过社会生活的各种行动，族群内部成员形成了某一群体的共同意识，个体在族群内部采取了他人的态度来规范自己的行动，在群体内部一套符号具有了普遍的标准。

外部认同是族群认同的关键，这种外部认同一般是由比较产生的，而这种比较一定要发生在以符号为基础的社会互动中，只有在交流中我们才能认识到与自己族群符号意义相区别的定义，这些区别造就了人类对于不同姿态所采取的不同行为，在此意义上外部认同便有了基础。族群的外部认同以不同族群间个体的交流为基础，这就像上文所讲述的文化与符号互动问题相类似，在族群间个体形成了一种区别本族群与他族群的“客我”意识，这种意识使族群个体成员具有了族群意识。而这种对待他族群的客我意识进一步在族群内部形成了一种普遍意义，这种意义在个体共同的心智下形成了族群内部的一种判别规范，这种判别规范以个体的主我行动为出发点，最终又作用于个体的主我行动，而此时族群意识便形成了。

当然，在这一层面上，我们所探讨的族群并未涉及一些体制特征。但是，这些体制特征其实也在某种程度来讲也正是一种被人们所理解的象征符号而已。从广义的族群意识上来探讨族群意识的形成，更能体现出符号互动论的一般性特征。

在这样的一种理解中族群便像是一种“想象的共同体”一般被构建出来，但是探究族群的形成过程，它本身仍是符号性的，它的形成，也经由了心灵、个体、社会这三个层面的相互作用。

虽然符号互动论，在宏观层面的解释力较差，但是在一些具体问题的运用中，它还是有着其合理性。

四、评价

米德的符号互动论以心灵、自我与社会为主要阐述对象，从社会层面论述了人类心灵及自我的形成。同时他强调了个人的主动性与创造性，个体在接受社会塑造的同时，也能创造性地影响社会，个体与社会是在互动基础上的辩证统一。他揭示了语言、姿态等符号的重要性，这些符号是连接个体与社会的桥梁，通过符号互动人类行为得以发展。其思想体系完善而严密，为实用主义与符号互动论的发展做出了巨大的贡献。

但是米德的实用主义思想与研究方法同样使他的理论具有一定的缺点。他片面地强调符号环境

《心灵、自我与社会》

、语言沟通在自我形成和发展中的作用，忽视了物理环境、生理因素，尤其是生产实践的重大作用。他把社会的发展看作是冲动的“主我”的作用，并且其理论发展多建立在哲学推理的基础之上，因此具有一种历史唯心主义倾向。

3、《心灵、自我与社会》的笔记-第176页

自我：（反身性），主体和客体，以自己为对象，由社会过程产生

“一个个体究竟怎样才能（从经验的角度）以这样一种使自己变成自己对象的方式从外部来看待自己呢？”

个体经验自身的方式：使自己成为自己的对象

对象（在一个社会环境/由经验和行为组成的脉络内部） 沟通（在有意味的符号意义上，符号universal）

自我发展的两个基本阶段：

s1.由其他个体针对他本人（以及彼此针对对方所持）的特定态度的组织构成

s2.+一般化的他人（他所从属的这个社会群体）的各种社会态度的组织构成

只有通过把其他个体的这些态度组织成有组织的社会态度或者群体态度，并因此而通过形成某种把他和其他人全都包含在内的、社会行为或者群体行为的一般系统模式，这个个体的自我才能得到充分的展现。

游戏具有某种逻辑，正因为如此，这样一种自我组织才成为可能：这里有一个应当达到的明确的目的，就这种目的而言，不同个体的行动全都是互相联系的，所以，它们并不互相冲突。

【对角色概念的澄清】从语言的有意味的意义上说，语言就是那个往往在个体内心之中导致它在其他人哪里所导致的态度语音姿态，而且，正是这个利用调解各种社会活动的姿态使自我不断完善的过程，导致了承担其他人角色的过程。后一个术语多少有些不恰当，因为它暗示了某种演员的态度，后者实际上要比我们自己的经验所包含的态度复杂的多。从这种程度上说，它并没有正确地描述我所考虑的东西。

【社会何以可能？】使社会成为可能的，就是这些与我们所谓的财产权、各种宗教崇拜、教育过程以及与家庭关系有关的共同反应和有组织的态度。

讨论财产：一个人必然对控制他自己的财产，以及对尊重其他人的财产，具有明确的态度。当一个人说“这是我的财产”的时候，他所采取的确实另一个人的态度，这个人之所以诉诸他的各项权利，是因为他能够采取这个群体之中的其他每一个人所具有的与财产有关的态度，从而在他自己的内心之中导致其他人的态度。

【人与社会的关系？】一个人之所以是一个人格，就是因为他属于某个共同体，是因为他接受这个共同体的各种制度，并且使它们转化成了他自己的行为举止。

当然，我们并不仅仅具有所有人共同具有的东西：每一个i都与其他自我有所不同；但是，从根本上说，只要我们可以成为一个共同体的成员，这里就必然存在这样一种想我所概括叙述的结构这样的共同结构。

除非我们也是一个现存的态度共同体的成员，否则，我们就不可能成为我们自己。除非我们具有共同的态度，否则，我们就不可能具有权利。我们作为具有自我意识的人所获得的东西，既使我们变成了这样的社会成员，也使我们获得了自我。

个体所拥有的自我，只能存在于它与他的社会群体之其他成员的自我关系之中；而他的自我的结构，则表达或者说反映了他所从属的这个社会群体的一般行为模式——就像其他任何一个属于这个社会群体的个体的自我所具有的结构那样

【共同体】

没一个个体都必须采取这种共同体的态度，这种一般化的态度；他必须像这种共同体中任何一个个体有可能进行活动那样，准备进行与他自己的条件有关的活动。

【区别自我与意识】

《心灵、自我与社会》

也许一个人会达到反对他周围的整个世界的地步；他也许会单枪匹马地反对这个世界。但是，他要想这样做，就必须运用理性的声音对他自己说话。他必须既理解过去的声音，又理解未来的声音。这是使自我能够理解超出这个共同体的声音的唯一一种方式。

但是，我们决不能忘记这里的另一种能力，即对共同体做出回应，并且坚持认为共同体的姿态在不断变化的能力。我们能够改变事物的秩序，我们能够坚持使共同体的标准变成更好的标准。我们并不是单纯地接受共同体的约束。我们都参与某一场对话——在这场对话中，共同体会倾听我们所说的话，而它的反应则受到了我们必定会说的话的影响。

我们持续不断地在某些方面改变我们的社会体制，而我们之所以能够明智地这样做，则是由于我们能够思考。

这就是一个自我从其中产生的反思性过程；而我一直试图做到的事情，就是把这种意识与作为一组由某些对象对于有机体来说具有的可理解性决定的特征的意识区别开来。

我们不能把自我与人们通常所说的意识等同起来，也就是说或，我们不能把自我与对象的特征所具有私人的或者主观的他在状态等同起来。

正是通过某种社会活动影响其他人然后采取由这种刺激引起的其他人的态度，接下来又对这种反应实施反作用的社会过程，构成了一个自我。

从实质上来说，一个人的具有自我意识，也就是他借助他与其他个体的社会关系而变成他的自我的一个对象。

【思维与自我意识对于自我的意义】

当我们考虑自我的本性的时候，我们就应当强调思维过程所具有的核心地位。为自我提供核心和最主要结构的是自我意识，而不是情感性经验及其各种肌肉伴生物

【自我起源的社会性】

自我的本质是认知性的：他通过构成思维过程的内化的姿态对话表现出来，或者说，思维过程或者反思过程是根据内在的姿态对话而进行的。因此，自我的起源和各种基础与思维的起源和各种基础一样，都是社会性的。

----- 我们已经详细讨论了自我的各种社会基础，并且暗示了自我并不单纯是完全由各种社会态度组成的组织。 -----

现在，也许我们可以明确提出关于意识到了the social me 的the I的本性的问题了。（在行为举止之中）

主我对通过采取他人的态度的过程产生的自我实施反作用。我们通过采取这些态度而引进了“客我”，并且作为一个“主我”而对它实施反作用。

正是由于我们进行了活动，我们才能觉察到自己。正是通过记忆，主我才持续不断地在经验中呈现出来。

特别注意主我的反应具有不确定性

作为对这种情境的一种反应的与包含在他所采取的这些态度之中的客我形成对照的主我是不确定的。

当这种反应出现后，它就在很大程度上作为一种记忆的意象出现在经验领域之中

问题（精读的工作）

概念澄清

自我

意识与自我意识

符号

组织

经验

对象

模糊的问题感觉

“自我”蕴含的张力

《心灵、自我与社会》

从看似微观的角度去回答“社会”何以可能的问题？

强调自我与社会之间的双向过程，后者在何种意义上冲破了原有的那种单纯对社会秩序的强调？和弗洛伊德的关系？

卢梭、涂尔干？

布尔乔亚问题？（私有财产权在这个张力中具有扭结地位？）

4、《心灵、自我与社会》的笔记-9、10、11；20、21、22；32、33、34

米德的预设是从，社会先于个体出发来讨论，自我是如何可能的。之所以被称为符号互动论，是因为不论是心灵、自我还是社会，都离不开姿态的会话，即语言。与他人不同之处在于，米德是从何种层面上来讨论mind, self与society是我们阅读中需要考虑的问题。米德的互动论是建立在会话基础上个体与社会的互动，具体来说，可以从自身的意识能够唤起自身对群体的理解与群体的反应的能力。在这之中，自身与其他自身的以及自身与社会的关系是米德文中讨论的两个向度，并且二者都牵涉到符号互动的过程。需要注意的一点是，在后期的大众传播研究主要落到行为心理学的层面，而忽视了符号心理学的层面，自身与其他自身的关系，即自身形成的社会背景被忽视了。另一方面，也为后期的文化研究从意义的诠释角度提供了资源。从Peters对于传播的几种渊源的梳理来看，米德是从意义交换的层面来进行讨论的，即各种符号的互动，进一步地展开的话，可以涉及到符号的系统，手段和制度等问题，即communications，比如库利。米德的内容可以从分为两个方面，分别是社会哲学和社会心理学两个方向。之所以是社会哲学，是因为它试图解决哲学上的主体从何而来的问题，通过扭转主体与意识的关系从而从主体哲学转向意识哲学，这可以跟语言学的转向相比较，二者拥有共同的特征。（与齐美尔从哲学到社会的指向相比，米德是从社会指向哲学，他提供的线索是有所连接的，齐美尔认为人都是在与他人的相互作用和影响下，重点在于交往形式的变化给人们在情感和行为等方面带来的影响，即桥与门的变化，而米德是追究相互影响如何产生以及如何可能）之所以是社会心理学的，是因为它与意识有关，并且将社会的过程放到讨论中来。但这两个层面都与语言密切相关，这也是符号互动论的基本因素。与齐美尔特定的现代都市的语境不同（即视觉的），米德试图建立一个理论的体系，他抽空了具体的语境，从体系的角度对概念进行抽象化的概括，这也是米德在芝加哥学派当中比较独特的一面，当然，某种程度上，他和杜威比较接近。用莫里斯在序言中的话来总结事实上，米德用生物社会学的术语回到了人的心灵与自我如何在行为过程中产生的问题。他不想传统的心理学家那样忽视使人类得以发展的社会过程；也不想传统的社会科学家那样忽视社会过程的生物学方面，求助于一种心灵主义和主观主义的社会概念，即以心灵为前提的社会概念。米德避免了这两种极端，诉诸于相互作用的生物有机体的不断发展的社会过程，在这个过程中，通过姿态的会话的内在化，心灵与自我产生了。米德还避免了第三种极端即生物学个体主义，他承认使心灵得以产生的基本生物过程的社会性。

《心灵、自我与社会》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu111.com