

《易中天中华史：百家争鸣》

图书基本信息

书名：《易中天中华史：百家争鸣》

13位ISBN编号：9787533938390

10位ISBN编号：7533938399

出版时间：2013-12-2

出版社：浙江文艺出版社

作者：易中天

页数：224

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu111.com

《易中天中华史：百家争鸣》

内容概要

如何治国？如何做人？

孔子说：仁。

孟子说：义。

墨子说：公平正义。

杨朱说：我一毛不拔。

庄子说：我的人生与你无关。

老子说：天地不仁，以万物为刍狗。

荀子说：与其怨天尤人，不如奋发图强。

韩非子说：仁和人都是靠不住的，霸道才是真王道！

人性善还是恶？王要仁慈还是法治？社会公平能够实现吗？

儒、道、墨、法，先秦诸子三百年大辩论，请看中华民族群星璀璨的时代！

《易中天中华史：百家争鸣》

作者简介

易中天

当今中国知名度最高、影响力最大的明星学者、公共知识分子。1947年生于长沙，曾任教于武汉大学、厦门大学。现居江南某镇，潜心写作“中华史”。已出版作品：《易中天文集》（1-16卷）。

书籍目录

第一章 这世界有救吗

天子剑

孔子的遗志

儒家的药方

墨子：不要仁爱要兼爱

庄子：不救才有救

韩非：治国还须庶人剑

第二章 哪个社会好

为了正义，为了公平

墨家社会主义

两种“无政府”

无为的专制

平等导致了独裁

儒家小康社会

第三章 君权、民权，人权

国王培训班

无民权，就革命

守住你的王冠

人治出特务

一毛不拔错了吗

人权宣言

第四章 活着为什么

我的人生与你无关

要做就做大丈夫

为行义，活见鬼

天命与使命

没用才好

若为自由故

第五章 生存之道

弱者生存

兵道与兵法

两种活法两种道

中庸与反调

君子当自强

死期就在眼前

第六章 制度与人性

人是靠不住的

孟子：人性向善

荀子：善能胜恶

韩非：人性本恶

德治还是法治

没有结论的争鸣

后记 能做河伯也不错

《易中天中华史：百家争鸣》

精彩短评

1、作者尝试建立一套自己的体系，这是最难得可贵的。特别是《祖先》和《国家》，令人耳目一新。诸子百家争论的人性，今天依然没有解决。人这种高级动物，不像一般动物，后天的影响太多。对人性的判断应当分为几个层次：一是生理需求层面：食色性也二是经济层面：利己主义三是社会层面：人本向善

2、从孔子到韩非，先秦诸子的竞相争鸣，奏响了我们民族思想文化史上的华彩乐章，也留下了一大堆至今仍然让人困惑不解和争论不休的问题。但议题虽多，总的来说却只有两个。哪两个？一是如何治国，二是如何做人。做人的哲学即生存之道。生存之道的争论，源于两个方面的不同，一是人性论，二是方法论。道家是不谈人性的，因为用不着。在他们看来，人性就是人的天性，否则怎么能叫性（本质）？墨子、孟子和荀子则认为，人性就在人与动物的区别，否则怎么能叫人性？那么，人与动物的区别何在？墨子认为在劳动，孟子和荀子认为在伦理。墨子说，不劳动，人就不能生存；孟子和荀子则说，无礼义，人就禽兽不如。荀子甚至说，人之为人，难道仅仅就在“二足而无毛”？在父子之亲和男女之别呀！所以墨子贵义，荀子尊礼。墨子主张自食其力，各尽所能，按劳分配，机会均等。荀子主张贵贱有等，长幼有差，轻重有别，贫富有称（合理性）。其价值观，墨子的是公平与正义，荀子的是秩序与文明。至于孟子的主张，则是仁民爱物，向善疾恶，尊贤敬长，明辨是非。这些主张，分论则仁义礼智，合论则统称为义。孔曰成仁，孟曰取义，这是孔孟的区别。他们共同的价值观，则是仁爱与道义。只有韩非，认为人性本恶。这就牵涉到方法论。韩非的方法论是“斗争哲学”。他的名言，叫“冰炭不同器而久，寒暑不兼时而至”。也就是说，矛盾对立的双方势不两立，你死我活，非黑即白。因此，人性中既然有恶，那就不可能再有善。也因此，德治和礼治都不管用，只能威胁利诱，严刑峻法，两面三刀。孔子的方法论是“中庸之道”。中就是不走极端，庸就是不唱高调。不走极端，就既不能讲人性恶，也不能讲人性善，不提最好。不唱高调，则不能当真主张回到尧舜或商周。如有可能，吾其为东周乎！老子的方法论是“正言若反”。他也有句名言，叫“祸兮福之所倚，福兮祸之所伏”。也就是说，矛盾对立的双方，无不在一定的条件下相互转化。按照这个逻辑，则善就是恶，恶就是善；善能变成恶，恶也能变成善。所以老子不谈人性的善恶。但，老子不谈人性，却谈治国。这是诸家的共同话题，区别仅仅在于：道家自治，墨家人治，儒家德治，法家法治。结果，韩非与老子惺惺相惜，因为都讲无为；墨家与法家殊途同归，因为都讲君权。反倒是既没讲过自由又没讲过平等的孟子，主张民权。历史要开玩笑，真是谁都挡不住。道路的选择却很清楚。大体上说，道家讲天道，墨家讲帝道，儒家讲王道，法家讲霸道。讲天道，就是要回到太古；讲帝道，就是要回到尧舜；讲王道，就是要回到商周。这些都是倒退。只有讲霸道，才能走向秦汉。于是法家胜出。然而法家的独占鳌头只是昙花一现。汉初贵黄老，武帝尊儒学。此后历朝历代的治术，其实都是兼取儒法，杂用王霸。学界和士林，则儒道互补，三教合流。也就是说，在意识形态领域，儒法两家共同成为“执政党”，只不过一个台前一个幕后，一个红脸一个白脸。道家成为“在野党”，某些时候也参政议政但多半与佛家思想轮流坐庄。只有墨家成了“地下党”，在社会底层暗地里流行，由梁山好汉和江湖帮会部分地实现其主张。那么，百家争鸣就这样画上句号了吗？没有。的确，批判的武器不能代替武器的批判。同样，武器的批判也不能代替批判的武器。比如治国的争论，虽然由秦皇汉武用他们的刀剑和权杖斩断，问题却并未真正解决。否则，怎么会有后来的辛亥革命？这样看，三百年的争鸣，又其实没有结论。没有结论也很正常。实际上，诸如人性是善是恶之类的问题，可能永远都不会有结论；全人类的共同价值，也需要全人类来共同思考。问题是，在诸子的时代，我们有深入思考的空间，实现价值的可能吗？好像看不出。比如自由和平等。平等，是墨子和韩非都主张的。平等再加自由，则是庄子的价值观。逍遥游就是自由，齐物论就是平等。这非常了不起。可惜庄子的平等，是无法实现的；他对自由的理解，则有问题。事实上，自由从来就不是天赋，也从来就不属于自然界。以天然为平等，以率性为自由，最后只能是没有自由，没有平等。墨子和韩非更糟糕，从平等走向了专制。这就得问问为什么了。其实回顾一下诸子的争鸣，我们就会发现，所有的质疑和争辩，都没有超出世俗生活的范围，这就跟同为轴心时代的其他民族思想家颇为不同。面对苦难，犹太先知和释迦牟尼超越了尘世；面对自然，古希腊哲学家走向了思辨。他们都在追问人的终极存在，追问世界的起源和本原。这是先秦诸子不关心的。即便老子的道，也不是古希腊的“物理性之后”，而是中国的“伦理学之后”。显然，我们的文明即便在她思想最活跃的时代，也缺失了宗教和科学这两个向度。也许，这就是原因所在，或原因之一。如果是，更深层的原因又是什么？这就关系到三千七百年以来

，我们的命运和选择，只能从长计议慢慢道来。此刻能做的，是先来看看秦皇汉武们，如何缔造出中华史上的“第一帝国”。公元前586年 - 前538年，犹太先知，摩西五经。约公元前580年 - 约前500年，毕达哥拉斯。约公元前565年 - 约前485年，释迦牟尼。公元前551年 - 前479年，孔子。春秋晚期，孙武，《孙子兵法》作者。公元前469年 - 前399年，苏格拉底。约公元前468年 - 约前379年，墨子。与墨子同时代，杨朱。公元前427年 - 前347年，柏拉图。战国初期，《老子》成书。约公元前390年 - 前338年，商鞅。公元前384年 - 前322年，亚里士多德。约公元前372年 - 前289年，孟子。约公元前369年 - 前286年，庄子。公元前341年 - 前270年，伊壁鸠鲁。约公元前340年 - 约前278年，屈原。约公元前313年 - 前238年，荀子。约公元前280年 - 前233年，韩非。

3、我看这本书是当入门书籍看的。我一想到要了解诸子百家，有那么多书要看，而且是文言文，我就头大。于是，想选个简本的读，有易中天讲，我就很放心。我倾向于易中天，愿意信他话。本来应该是本干巴巴的知识普及读物。但我读出人味来了。尤其在最开始的一段。如下：“轴心时代的思想家，是犹太，印度，希腊和华夏民族的精神领袖，也是各民族的精神导师。他们提出的思想原则，不但塑造了不同的文化传统，而且一直影响着人类的生活。因此，他们遥远，却不陌生。但同时，他们亲切，却不清晰。有多少人能一五一十如数家珍地说出其思想，观点和方法呢？恐怕不多”“这当然不行，必须梳理。”一下就让我想起易中天先生，在讲坛上的语调与眼神了。首先要明确的问题是：轴心时代之所以叫做轴心时代，并不仅仅是因为在这个时代里产生了非常多伟大的思想，还在于，这些思想，此时此刻还在影响着我们的生活。所以，必须梳理。在阅读本书的时候，我发现我可能是孔子，庄子，韩非等人的综合体，每个人的思想，我都拥有过，并且在不同的时间段，我推崇不一样的思想。读的时候，我大概丧失了孤独感。因为，在很久以前大家都是这么想问题的了。我只是沧海一粟，渺小固然渺小，但我不孤独了。我大概有点追究源头的意思，思想的源头。至于里面的具体内容，我就不发言了。因为，我是从无到有的，无法评判，甚至不知道自己现在的有是不是对的。但不管专家和外行都可以看看这本书。外行看，相当于是跟老祖宗聊聊。内行看，相当于思辨，看看别人是怎么理解的。最后，本书最好的地方，是易中天经常写着写着给你丢出一个：为什么。一方面是，逻辑到这，该有疑问了。二是，易中天不想简单的罗列知识，而是想让我们知道为什么以及百家的不同。

4、如果看过了《我山之石》，这本书就不用看了。而且相对来说，这本书的容量更小些。关于诸子百家是个大的话题，可能由于整体丛书的目的，不是展开很多。不多对于易中天老师的这种通史的体例来说是可以的。整个丛书一直在看，看得很快，作为基础读物来说，有可取的地方。不过，最好有些历史的基础。整体体例更相当于是历史评论而不是历史的论述和介绍。这是要读者要注意的。

章节试读

1、《易中天中华史：百家争鸣》的笔记-第1页

与此相关的概念，是华夏。夏指地区或邦国，叫诸夏；华指人民或族群，叫诸华，也叫华人和华族。华夏合起来，称为中国。

2、《易中天中华史：百家争鸣》的笔记-全书

看完后还是有很多新收获，看来不懂的太多了，特别是杨朱，只听过一毛不拔，其他真还不知道，还需要多学习。

7.7%墨家假设一位名叫巫马子的儒生发表宣言：我爱邻国超过爱远国，爱本国超过爱邻国，爱老乡超过爱国民，爱族人超过爱老乡，爱双亲超过爱族人。这话虽未必有人明确说过，却符合仁爱的原则。那么，接下来的逻辑结论是什么呢？爱自己超过爱双亲。这当然绝不可能是儒家的主张，但这个逻辑推理却是成立的。就连儒家自己，恐怕也永远都无法解释，为什么应该“爱双亲超过爱族人”，却不可以“爱自己超过爱双亲”。这是仁爱学说的死穴。更要命的是，墨家从“爱自己超过爱双亲”出发，又替巫马子得出一个结论：我只可能损人利己，不可能舍己为人。于是墨子问：先生的主义，是准备藏在心里呢，还是打算告诉别人？巫马子说：为什么要藏起来？当然告诉别人。墨子说：那好，你死定了。此话怎讲？墨子的逻辑推理是这样的——你的主义宣布后，人们的态度无非是赞成和反对两种。赞成的人会照你说的做，而且就杀你来利他自己，因为你对他就是别人。所以，有一个人赞成你的主义，就有一个人来杀你；有十个人赞成，就有十个人来杀；如果天下人都赞成，天下人都会杀你。反对的人又会怎么样呢？他们会认为你妖言惑众，也要杀你。所以，有一个人反对你的主义，就有一个人来杀你；有十个人反对，就有十个人来杀；天下人都反对，天下人就都来杀你。好嘛！赞成的人也杀你，反对的人也杀你，你是不是死定了？巫马子无言以对。这当然又是墨子学生编出来的故事。但学生的故事编得这么好，先生的逻辑恐怕更加强大。实际上，就连辩才无碍如孟子，后来与墨家的一位信徒辩论，也只能弱弱地问一句：先生当真相信自己爱邻居的孩子，能够跟爱哥哥的孩子一样吗？然而孟子这弱弱的一问，却有雷霆万钧之力。实际上儒墨两家的最大区别，就在于仁爱是有源之水，兼爱是无根之木。墨子始终没能说清楚，我们凭什么要一视同仁毫无差别地去爱所有人。是啊，凭什么呢？相反，儒家的仁爱尽管问题多多，却有人之天性为根据，人之常情做基础。墨家的一落千丈，儒家的最后胜出，都不是没有道理的。

41.56%已经没人知道杨朱的生平，我们只能推测他应该生活在墨子之后，孟子之前，影响力则跟墨子一样大。当时的思想界，不是赞成杨朱，就是赞同墨子，完全没孔子什么事。这可真是好生了得！那么，杨朱的主张又是什么？一毛不拔。什么叫“一毛不拔”？就是“拔一毛而利天下，不为也”。一毛不拔的成语，就从这里来。这确实一语惊人，更难让墨家接受。是啊！墨子是为了天下，恨不得把腿上的粗毛细毛都磨光的；杨朱却即便有利于天下，也不肯拔一根毫毛。墨子一毛不留，杨朱一毛不拔；墨子毫不利己，杨朱毫不利人，当然针锋相对，百家争鸣也就由此而起。挑战杨朱的，是墨子的学生禽滑釐。这位学生，我们在上一章已经认识了。他就是带领三百个同学驻守在宋城的墨家大弟子。禽滑釐问：拔先生一根毫毛，来拯救天下，干吗？杨朱说：世道不是一根毫毛就能拯救的。禽滑釐说：如果能，愿意吗？杨朱不理睬他。禽滑釐出门，把这事告诉了杨朱的学生孟孙阳。孟孙阳说：你们是不懂先生的用心啊！还是让我来替先生说吧！请问，如果有人提出，痛打你一顿，给你一笔巨款，你干吗？禽滑釐说：干！孟孙阳又问：砍你一条腿，给你一个国家，干吗？禽滑釐不说话。于是孟孙阳说：与肌肤相比，毫毛微不足道；与肢体相比，肌肤又微不足道。这道理谁都懂。但，没有毫毛就没有肌肤，没有肌肤就没有肢体。那么请问，难道因为毫毛微小，就可以不当回事吗？禽滑釐表示无话可说。事实上，当孟孙阳问他拿一条腿换一个国家行不行时，禽滑釐就已经清楚，后面等着他的问题必定是：砍掉你的脑袋，给你整个天下，干不干？那也能同意吗？好嘛！脑袋不能砍，腿就能剁吗？腿不能剁，肉就能挖吗？肉不能挖，皮就能撕吗？皮不能撕，毛就能拔吗？要能就都能，不能都不能。这就是逻辑。墨家是讲逻辑的，所以禽滑釐无话可说。孟孙阳的话，却意义重大。没错，整体利益确实大于局部利益。就连孟孙阳，也说“一毛微于肌肤，肌肤微于一节”。但这绝不意味着局部就是可以随便牺牲的，因为整体不过是局部之和。你不把局部利益当回事，今天牺牲一个，明天牺牲

一个，请问那整体利益最后还有吗？所以，不要说什么“大河不满小河干”。事实是：大江大河都由涓涓细流汇集而成。如果所有的泉水、溪流、小河都干了，还会有长江、黄河吗？同样，如果所有的个人利益都牺牲了，请问，还有集体利益、国家利益、天下大利吗？因此，别把小民不当人。或者说，不要动不动就以国家天下的名义，任意侵犯和剥夺个人的权利。没错，相对于国家和天下，个人或许有如毫毛。然而毫毛也是命，小民也是人。谁要把我等小民不当回事，随随便便就拔了，对不起，不干！这就是一毛不拔的意义。但，如果拔一根毫毛就能拯救天下，也不干吗？当然干。只不过，得问清楚三个问题。首先，拔一毛真能救天下吗？好像不能，因为“世固非一毛之所济”。既然不能，为什么要拔？其次，谁来拔？如果是自己，那叫自我牺牲，无私奉献，应该尊敬。如果是别人，是集体，是国家，是公权力部门，那就要问他们凭什么？这个问题不能不问。要知道，国家权力是公民让渡的。公民让渡权利之总和，即国家权力。那么请问，我们让渡了生命权吗？没有。除去法定必须缴纳的税款，让渡了其他财产权吗？也没有。那么请问，凭什么拔我们的毛？当然，军人、刑警、消防队员等等，是让渡了生命权的。参军入伍，即是签订让渡协议。但他们没有让渡财产权。他们的生命，也不是用来挥霍的。这就必须问第三个问题：拔下毫毛干什么？在当时的情况下，也只能用于满足大小统治者的骄奢淫逸。这是一种剥削，甚至掠夺。只不过，这种剥削和掠夺打着“大公无私，利国利民”的旗号。所谓“拔一毛而利天下”，则不过圈套和陷阱：先哄骗我们献出毫毛，再哄骗我们献出肢体，最后哄骗我们献出生命。因此，对付的办法，就是干脆把话说到底：别说要我的命，就算只要一根毫毛，也不给！也许，这就是杨朱他们寥寥数语背后的思想逻辑。这样看，一毛不拔有错吗？没错。于是杨朱的思想，便成了中国历史上，甚至世界历史上的第一份人权宣言。人权宣言杨朱的人权宣言全文如下：损一毫利天下不与也，悉天下奉一身不取也。人人不损一毫，人人不利天下，天下治矣。

54.5%天命是使命，不是宿命。是使命，就义无反顾。对结果不抱幻想，就更加义无反顾。实际上，人的一生不可能什么都做，也不可能什么都不做，他总是有所为有所不为。问题仅仅在于：什么事情做，什么事情不做。这就有两种选择。一种是选择能做的，一种是选择该做的。选择能做的，就要看结果，看利害。有好处，能成功，则做；没好处，会失败，就不做。选择该做的，则看过程，看道义。只要是道义所在，就义无反顾地去做，全心全意地去做，尽心尽力地去做。至于成不成功，那是老天爷的事。这就是孔子的“听天由命”。可见，听天由命并非不努力，更非不负责，只不过不问收获，只问耕耘；不重结果，只重过程。事实上，儒家虽然主张“有为”，却并不主张“有求”。他们是“有为而无求”。因此，他们也不抱幻想，随遇而安。其实真能随遇而安，也就无所谓命不命了。怕的是“遇而不安”，这才要讲天命。命里有，不拒绝；命里没，不在乎。该干什么，还干什么。该怎么办，还怎么办。总之，成事在天，谋事在人。这又是一种人生态度。按照这种态度，行义是本分，也是责任。至于主张能不能推行，主义能不能弘扬，理想能不能实现，都只能听老天爷的。就算有所求，也只求问心无愧。是的，不求如愿，但求心安。这就又跟墨子不同。前面说过，墨子和韩非一样，都是重功利讲实用的。在墨子看来，既然要做事，那就得成功。不成功，做它干什么？但，不能成功怎么办？请鬼神帮忙。于是，墨子把结果交给鬼，孔子把命运交给天。所以，他们一个讲天命，一个讲鬼神。

58.9%己所不欲，勿施于人。己所甚欲，也勿施于人。庄子当然没说过这两句话。前一句，是孔子说的。40后一句，没人明确说过。但从庄子和庄子学派那里，我们能逻辑地推演出这样的结论。事实上，当他们对世俗的追求嗤之以鼻的时候，也一定想明白了两个问题：世界上什么最可宝贵，什么最有价值。什么最可宝贵？生命。什么最有价值？自由。人最宝贵的是生命，生命的价值在于自由。因此，每个人都应该真实而自由地活着。这就是庄子和庄子学派的人生态度，也是他们留下的宝贵遗产。

64.7%那么，什么是刍狗？有三种解释。第一种说是草和狗；第二种说是刍豢（读如换），也就是家畜、牲口，或祭祀用的牺牲品。其中，吃草的叫刍，比如牛马；杂食的叫豢，比如猪狗。所以，刍狗就是祭祀用的牛马和猪狗。第三种解释，是草扎的狗，叫刍灵，相当于现在的花圈。祭祀时，刍狗披红挂绿，人模狗样。活动一结束，就弃之路边，任牛踩，任马踏，轻贱至极。三种解释，都通。而且无论哪种解释，刍狗都很贱。因此，天地“以万物为刍狗”，意思就是说，万物虽为天地所创造，所生成，天地却始用终弃，漠然视之，完全不当回事。这当然不仁，也无情。问题是，天地既然无情，为什么又说“天将救之，以慈卫之”，弱者都会得到呵护和救助？因为天道原本如此。老子说得非常清楚：天下之至柔，驰骋天下之至坚。这就是规律。规律没有感情，也不讲感情。天若有情天亦老。以为天道有情，那是自作多情。天道无情。人呢？也该这样。所以老子说：圣人不仁，以百姓为刍

狗。意思也很清楚：统治者和领导人，应该效法天地。天地轻贱万物，则君主无视万民。但，轻贱不是糟践，无视也不是无道。如果把“以为刍狗”理解成践踏、蹂躏、迫害、致死，就大错特错。那是什么？不爱而已。所谓“不爱”，也不是恨，而是不爱不恨，没心没肺。说得再准确一点，就是不管。不管就对了。君无为，则民自治；君无情，则民自富；君无能，则民自由。这不就是老子的思想吗？只不过，以百姓为刍狗，话说得太难听而已。也许，这与老子的个性有关。先秦诸子中，老子和韩非是最冷的，正如墨子和孟子最热。墨子古道，孟子热肠，韩非冷峻，老子寡情。

3、《易中天中华史：百家争鸣》的笔记-第26页

“和氏之璧不饰以五彩，隋侯之珠不饰以银黄”
“其质至美，物不足以饰之”
“物之待饰而后行者，其质不美也”

4、《易中天中华史：百家争鸣》的笔记-孔子的遗志

历史并非英雄所创造，英雄人物的模样反而是由历史来塑造的。历史要求他是什么形象，他就只能是什么形象。

5、《易中天中华史：百家争鸣》的笔记-第100页

且趣当生，奚遑死后。——杨朱

6、《易中天中华史：百家争鸣》的笔记-第59页

进步是要付出代价的。正如恩格斯所说，文明的帷幕只能由最卑下的利益和最卑鄙的手段来揭开。因此，为了文明，人类不得不付出道德堕落的代价。

7、《易中天中华史：百家争鸣》的笔记-天子剑

8、《易中天中华史：百家争鸣》的笔记-没有结论的争鸣

9、《易中天中华史：百家争鸣》的笔记-第1页

人权宣言

2016-06-24 15:52:51

，既非公有（公共所有），又非私有（个人所有），而是家有（家庭所有，或家族所有）

注：经济水平达不到时，很难实现完全私有化。

10、《易中天中华史：百家争鸣》的笔记-无页码。

1.先秦诸子，就是从春秋晚期到秦汉之前这三百年间我们民族最伟大的思想家。由于他们后来被分为儒、墨、道、法、名、杂、农、阴阳、纵横、小说十家，因此又叫九流十家，也叫诸子百家。

2.影响最大的是儒、墨、道、法。最有名的代表人物，则是孔子、墨子、老子、孟子、庄子、荀子和韩非。

3.这么多伟大的思想家集中出现，是一个奇迹，而且这奇迹是全球性的。实际上在同一时期和同一纬度（约在北纬30度上下），南亚有释迦牟尼，西亚有犹太先知，南欧有古希腊哲学家。难怪德国哲学家雅斯贝尔斯，要把这一时期称为“轴心时代”了。

4.轴心时代，也叫枢纽阶段。轴心时代的思想家，是犹太、印度、希腊和华夏民族的精神领袖，也是各民族的精神导师。他们提出的思想原则，不但塑造了不同的文化传统，而且一直影响着人类的生活。因此，他们遥远，却不陌生。但同时，他们亲切，却不清晰。有多少人能一五一十如数家珍地说出其思想、观点和方法呢？恐怕不多。

5.大体上说，四百年的轴心时代可分为三个阶段。

第一阶段，孔子与犹太先知、释迦牟尼、毕达哥拉斯同时，四大文明礼炮齐鸣。

第二阶段，墨子与苏格拉底同时，《老子》一书的作者与柏拉图同时，孟子和庄子与亚里士多德同时，中国与希腊并肩前进。

第三阶段，希腊人也退出历史舞台，只剩下我们的荀子和韩非。这又是一大奇观。奇观的出现因于孔子。是啊，犹太先知和释迦牟尼没有对手，古希腊哲学家则师弟相承。唯独孔子，既有继承者，又有挑战者。挑战者之间当然也有分歧，但反孔则是一致的。墨子、庄子和韩非“三剑客”，更是剑剑直指孔丘。百家争鸣由此而起，并延绵不绝。

6.孔子的主张，是“克己复礼”。

克己复礼，是孔子对颜回提出来的，原文是“克己复礼为仁；一日克己复礼，天下归仁焉”。我们知道，仁，是孔子的核心价值；礼，是孔子的政治主张；颜回，是孔子的得意门生。因此，这段话是儒家的纲领。

7.韩非说，“和氏之璧不饰以五彩，隋侯之珠不饰以银黄”。为什么？用不着！这就叫“其质至美，物不足以饰之”。相反，如果必须装饰，就说明它本质有问题。一个人长得丑，才要化妆；鱼虾不新鲜，才放佐料。这就叫“物之待饰而后行者，其质不美也”。

8.墨家社会主义

社会财富的分配原则，就应该是出力的得，不出力的不得，多出力的多得，少出力的少得。然而实际情况，却是占有社会资源和财富最多的，往往出力最少甚至完全不出力，叫“不与其劳获其实，已非其有所取之”，墨子称为“无故富贵”。

9.首先，每个人都要劳动，都要做贡献。劳动包括体力劳动和脑力劳动，贡献则有分工不同，叫“分事”，比如君王搞政治，士人当助理，农民种庄稼，妇人做纺织。这些都是劳动，也都有理由有资格按照贡献大小得到相应的报酬。这就是自食其力，按劳分配。

其次，既然按劳取酬，那么，为了体现公平，社会也应该保证所有人都“各从事其所能”，让每个人的才能都得到充分的发挥。这就是各尽所能。

第三，既然是各尽所能按劳分配，那么，社会的管理，就应该是“有能则举之，无能则下之”。即便地位卑贱如农民、工人、商贩，只要有能力，也应该“高予之爵，重予之禄，任之以事，断予之令”。

相反，即便是王公大人的骨肉之亲，没有能力也不能做官。总之，尊卑贵贱，都必须根据能力、表现和贡献进行调整，做到“官无常贵而民无终贱”。这就是机会均等。

10.事实上汉武帝之后，历代统治者都是兼用儒法，道家思想则一直为文人士大夫所青睐，因此不但有“外儒内法”，而且有“儒道互补”。

11.唐代以后，更形成儒道释“三教合流”。只有墨家思想万劫不复，被迫成为“地下党”。

这是为什么？因为墨子的主义和践行都有问题。

首先是没有依据。儒家的主张是有依据的。西周建立的礼乐制度，就是历史依据；人皆有之的亲亲之爱，就是人性依据。

墨子的主张，却是凭空想象出来的，既无依据，也没有办法。他的一整套改革方案，说起来振振有词，听起来头头是道，做起来却没有一件能成功，没有一件能推广，也没有一件能持久。当然不可能成功，因为做一个“墨家社会主义者”太苦太累太难：穿粗布衣服，着草鞋木屐，整天干活不休息，弄得小腿上没有粗毛，腿肚子上没有细

12.墨子主张公平正义，这是我们要的；主张人类幸福，也是我们要的。但他主张的公平正义，却要靠吃苦耐劳、赴汤蹈火去实现；他许诺的人类幸福，对大多数人来说却是苦哈哈的。也许，在墨子看来，只要大家平等地过苦日子，就是幸福。如果像他这样，领导人带头过苦日子，芸芸众生就更应该欢欣鼓舞，感恩戴德。

可惜他想错了。人民群众的愿望，是既要平等，也要过好日子。人人破衣烂衫，餐餐粗茶淡饭，天天劳动不止，还不准有娱乐活动，这样的日子没人想过。难怪庄子学派会说墨家“反天下之心”了。反天下之心，就是违背人之常情常理。故，“以此教人，恐不爱人；以此自行，固不爱己”；强制推行，则“天下不堪”。就算墨子自己能实行，奈天下何！那么，庄子他们又是什么主张？

13.两种“无政府”庄子的主张，是“无政府主义”。笼统地说，道家是不喜欢政府，也不喜欢领导的。至少，庄子和庄子学派不喜欢。他们认为，政府和领导最好没有。就算不能取消，也得等于没有。形象的说法，叫“上如标枝，民如野鹿”。标枝，就是树顶上的叶子。它存在吗？存在。管事吗？不管。这并不奇怪。前面说过，道家的观点，是无德才有德，不爱才有爱，越治越没治，越救越没救。因此，正如最好的社会不需要拯救，最好的管理、领导、统治，也应该形同虚设，或若有若无，至少应该看不见。用老子的话说，就叫“太上，下知有之”。这句话，也有版本写作“不知有之”。不知有之，就是根本就不知道还有领导

14.老子从没说过不要政府，但主张政府不要作为。老子说，一个社会，禁忌越多，人民越穷；器械越多，国家越乱；技巧越好，怪事越甚；法令越明，盗贼越凶。总之，天下大乱，就因为统治者太有作为。但，统治者为什么有为？多欲。

在老子看来，一切作为都起源于欲望。多欲，就不知足。不知足，就瞎折腾。越折腾，天下就越乱。这就叫“罪莫大于多欲，祸莫大于不知足”。那该怎么办？寡欲。

第一，不选贤任能。因为只有不推崇贤能，人民没有学习榜样，才不会竞争。这就叫“不尚贤，使民不争”。

第二，不器重宝物。因为只有不把奇珍异宝当回事，才不会有人想着来偷。这就叫“不贵难得之货，使民不为盗”。

第三，不炫耀可能引发和激起贪欲的东西。因为只有统治者自己不展示欲望，才能让人民清心寡欲。这就叫“不见（现）可欲，使民心不乱”。

呵呵，上有所好，下必甚焉，这道理老先生懂。所以，老子不但要求统治者寡欲，而且希望他们弱智。因为统治者稀里糊涂，老百姓就纯朴敦厚，叫“其政闷闷，其民淳淳”；相反，统治者明察秋毫，老百姓就心怀鬼胎，叫“其政察察，其民缺缺”。看来，最好是统治者和老百姓都浑浑噩噩。于是，老子提出了他的愚民政策。

具体地说就是：对于民众，要简化其思想，填饱其肚子，削弱其志向，强壮其身体，永远让民众没有知识没有欲望，让自以为是的人不敢胡作非为。

呵呵，上有所好，下必甚焉，这道理老先生懂。所以，老子不但要求统治者寡欲，而且希望他们弱智。因为统治者稀里糊涂，老百姓就纯朴敦厚，叫“其政闷闷，其民淳淳”；相反，统治者明察秋毫，老百姓就心怀鬼胎，叫“其政察察，其民缺缺”。看来，最好是统治者和老百姓都浑浑噩噩。于是，老子提出了他的愚民政策。具体地说就是：对于民众，要简化其思想，填饱其肚子，削弱其志向，强壮其身体，永远让民众没有知识没有欲望，让自以为是的人不敢胡作非为。

实际上，君不治，则民自治；君无为，则民有为。因此老子的观点，也可以概括为一句话——有政府，无作为；小政府，大社会。看来，老子并非真无为。他是不治而治，无为而无不为。这就跟庄子有所不同。在庄子看来，只有做到“上如标枝”，才能保证“民如野鹿”。民如野鹿，就是自然，也是自由。那么，要政府干什么？显然，老子只是“无作为”，庄子才是“无政府”。这是两种不同的“无政府主义”。有不同的“无政府主义”，也有“有为”和“无为”的不同排列组合：老子是“以无为求有为”，庄子是“以无为求无为”，墨子是“以有为求有为”。至于“以有为求无为”，则将由禅宗来代表。

儒家小康社会 如果说庄子的理想是“上如标枝，民如野鹿”，墨家和法家的设计是“上如蜂王，民如工蜂”，那么，儒家的主张便是“上如父母，民如子女”。因为在孟子那里，民权高于君权。孟子说——民为贵，社稷次之，君为轻。也就是说，民权第一，政权第二，君权第三。君，可以高高在上，可以养尊处优，可以也应该独一无二，叫“天无二日，民无二王”。但，如果他不合格，就不能享受这份尊崇，人民也就有权利革命。

我们知道，一个国家或一个政权是否民主，关键就看授权主体。政权民授，就民主；神授，就君主；自授，就专制；不讲授权，黑社会都不如。然而，自从周人确立了“君权天授”的观念，授权问题就不再有人讨论。重新提出这个问题，明确把授权主体界定为上天和人民，而且“名为天授，实为民授”，孟子是第一，也是唯一。但，古代中华史的民主传统，也就仅此而已。君权来自民权，故民权高于君权，这就是孟子的思想，也是他与诸子的区别：老子和庄子不要君权，也就无所谓民权；墨子和韩非主张集权，则君权高于民权。

若为自由故，草鞋走山路。实际上，问题不在苦不苦，而在真实不真实，自由不自由。所以，强迫别人过苦日子固然不对，便是强迫他们过所谓的好日子，也不对。是的。己所不欲，勿施于人。己所甚欲，也勿施于人。

也许，这与老子的个性有关。先秦诸子中，老子和韩非是最冷的，正如墨子和孟子最热。墨子古道，孟子热肠，韩非冷峻，老子寡情。他的道，冷冰冰的。那么庄子呢？庄子却是有情人。他的道，充满情趣。且看庄子。庄子当然也主张君无为。但他更在意的不是君主把人民看作什么，而是自己把自己看作什么。这可比别人怎么看，领导怎么看，重要得多。请问，看作什么呢？是什么，就看作什么。是鲲鹏就看作鲲鹏，是燕雀就看作燕雀，是西施就看作西施，是丑女就看作丑女。如果原本是刍狗，那就看作刍狗。

腰上绑只没有用的空心大葫芦，在江湖上飘；有一搭没一搭地在河边钓鱼，钓不钓得到无所谓；或者到无人的旷野找棵大树，在它旁边转悠，在它下面睡觉。这样的活法，就叫“逍遥游”。

道家讲道，儒家讲德。德的最高境界，是中庸。孔子说——中庸之为德也，其至矣乎！那么，什么是中庸？中，就是不走极端；庸，就是不唱高调。第一句话好理解。孔子有句名言，叫“过犹不及”。也就是说，一件事情做过头了，等于没做到，没准还更糟糕。怎样才对？不缺位，不越位，不过头，不掉队。凡事恰到好处，就是中庸之道。就说做人。

以直报怨，以德报德。以直报怨，就是你认为应该怎么回报，也能够怎么回报，那就这么回报。这种回报，可能是以德报怨，也可能是以怨报怨，还可能是既不德，也不怨，干脆不报。至于是哪一种，全看应不应该，能不能够。这就大家都做到了，因此是“庸”。庸，就是不唱高调。于是我们要问，以德报怨，是谁的主张？老子。那么，老子是唱高调吗？不，反调。的确，老子也是不唱高调的。他的主张，是水往低处流，人也往低处躲。这又岂是高调？却恰恰是反调。这种反调，《老子》一书中比比皆是。比如大家都说弱肉强食，他说弱者生存；都说应该阳刚，他说不如阴柔；都说男尊女卑，他说女人更有优势；都说与时俱进，他说最好退回原始时代。总之，正言若反。反话看似有悖常理，其实顺乎天道。这就是老子的思想方法。因此，上德不德，大义无义，多情无情。

这样的故事，韩非讲了很多。但要说明的道理却只有一个，那就是人心险恶。人，是世界上最可怕的动物。如果不明白这一点，你的死期就在眼前。所以，无论君王还是草民，生存之道都不是也不能是老子的示弱，庄子的逍遥，孔子的中庸，荀子的自强，或者墨子的行侠，孟子的仗义。那该是什么？防范。尤其是防范身边的人。这可是一门技术活。因此韩非的书中，便讲了

韩非子为李斯所害

的确，韩非应该知道人不可靠。比如弥子瑕和卫灵公。弥子瑕是卫灵公的男宠。两人好的时候，曾经分吃同一只桃子，当时那昏君还说：弥子瑕爱我，好东西自己舍不得吃。等到弥子瑕年老色衰，卫灵公的说法却是：弥子瑕简直混蛋，把吃剩下的给寡人。人，怎么靠得住？

荀子的主张，是把人性分成两半。哪两半？一半叫性，一半叫伪。什么叫性？生之所以然者谓之性。什么叫伪？可学而能，可事而成，不在天而在人的，谓之伪。也就是说，天生如此的就叫性，事在人为的就叫伪。很清楚，性，就是人的自然属性；伪，就是人的社会属性。加起来，才相当于我们今天说的人性。这在荀子那里，就叫“性伪之分”。这样区分，有什么意义？解决善恶问题。怎样解决？恶来自性，善来自伪；性是恶的，伪是善的。性则恶，伪则善，这确实高明。

于是我们终于知道，儒家主张的仁义道德，包括孟子主张的向善之心，是从哪里来的了。按照荀子的说法，是教育出来，熏陶出来，改造出来的。所以，善，是社会性。教育、熏陶、改造之前的性，是恶的。这就是荀子的“性恶论”。也就是说，荀子主张性恶，不是说人性恶，更不是说人性本恶，而是说人的自然属性恶。至于社会属性，则仍是善，也必须是善，只能是善。所以，孟子的人性论，是“人性向善”，不是“人性本善”。荀子的人性论，也是“人性有恶”，不是“人性本恶”。本恶，是韩非的主张，不是荀子的。本恶与有恶，有什么区别？不把人性看作本恶，就还有希望。因为人性之中除了性，还有伪。性战胜伪，就是恶人；伪战胜性，就是好人。一个人是善是恶，就看你选择的是性，还是伪。那么，伪能战胜性吗？能。因为性属于自然，伪属于人类。人定胜天，就包括战胜恶的天性和天性的恶。

11、《易中天中华史：百家争鸣》的笔记-第178页

无德之德，必是伪善。非法之法，比为恶法。

12、《易中天中华史：百家争鸣》的笔记-第13页

礼乐制度的人性根据：爱必须得到回报。

13、《易中天中华史：百家争鸣》的笔记-第89页

损一毫利天下不与也，悉天下奉一身不取也。人人不损一毫，人人不利天下，天下治矣。——杨朱

14、《易中天中华史：百家争鸣》的笔记-没有结论的争鸣

其价值观，墨子的是公平与正义，荀子的是秩序和文明。

《易中天中华史：百家争鸣》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu111.com