

《香港政治》

图书基本信息

书名：《香港政治》

13位ISBN编号：9789624415834

10位ISBN编号：9624415838

出版时间：2010

出版社：香港中文大學香港亞太研究所

作者：馬嶽

页数：152

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu111.com

《香港政治》

內容概要

About the Book

本書回顧了香港政治發展的重要歷程，以及政治變遷的主要課題。政治發展往往是「路徑依賴」（path dependent）的，下一階段的發展由上階段的歷程模塑而來。瞭解歷史的進程背景，對掌握今天的香港政治現況有莫大幫助。

本書首三章從殖民地早年的政治狀況說起，介紹回歸前的主要政治事件和發展歷程；第四章和第五章分析了政黨和選舉制度的變遷；第六章至第八章則討論了回歸以來香港政治發展的幾個重要議題：包括高度自治、法治和人權、行政立法關係和議會發展，以及民主發展等。對香港政治有興趣的讀者，希望本書可以為他們提供一些分析角度。

目錄

總序一 社會科學與通識教育.....馬傑偉

總序二 我的本土方法：社會分析的兼容與厚度.....吳俊雄

序

第一章 殖民早期政治與六七暴動

第二章 中英談判與香港前途

第三章 回歸前的民主運動與民主發展

第四章 選舉制度的發展

第五章 政黨政治的發展

第六章 回歸後的高度自治、法治與人權

第七章 回歸後的行政立法關係與議會發展

第八章 回歸後的民主發展及其爭議

第九章 結論：香港政制發展的困局

參考書目

通識系列編後語.....馬傑偉、吳俊雄

索引

《香港政治》

作者简介

香港中文大学政治与公共行政系 副教授

《香港政治》

精彩短评

- 1、 “从殖民时期政制起源到民主运动兴起失落，能抓住政制困境根源，使人感知历史之激越，闻说今日种种叹息不已。”原评论被豆瓣无知会情况下删掉了，活该这里成为大家眼中的资料库。
- 2、 詳細地述說了這個歷程。
- 3、 力荐，非常好读，香港政治入门通识本，理清论文思路的好帮手 = =
- 4、 从通识的角度看，这是一本不错的书，对香港政制的来龙去脉讲得听清楚。但或许因为作者是政治学者，所以对人权和法治的讲述稍显薄弱，特别是没有点出99年居港权案的一个要害是香港终审法院认为自己有权审查全国人大通过的法律。同样是这个案子，作者说当时民意调查显示超过一半的港人支持政府邀请人大常委释法，这也让我一惊。肚子里有点墨水的人多爱谈理念，可我总觉得，理念这颗高贵的头颅，总还是要时不时低下来，看一看现实才好吧。
- 5、 这套介绍香港的通识教育丛书很好。
- 6、 比较简单，不够系统，但是足够敏锐和一针见血。
- 7、 马生比专栏里亲和多了
- 8、 一個呼喚有魄力的political entrepreneurs的時代...

1、不久之前的“占中事件”，使香港长期以来存在的民主化问题高调地呈现在了大陆人面前。香港发生的是什么？宣传机器当然不会把它的前因后果分析给我们听，我们还享受着源源不断的狼奶供应。如果你想认识这一事件，就读读马岳的《香港政治：发展历程与核心问题》吧，此书出版于2010年，其中当然不可能有关于“占中”的直接分析，但当你读完这本书时，你会明白它为什么会发生。作者马岳，现任职于香港中文大学政治与行政学系，是香港政制的研究专家。《香港政治》一书是“社会科学通识业书”中的一本。这本书算是了解香港政治的入门书，在不长的篇幅中，马岳介绍了香港政制的各个方面，剖析了其中存在的种种问题。读懂香港——这是作者的期望。要读懂香港，先要了解香港的过去。1941年，英国人占领香港岛，随后又通过《南京条约》正式获得了在港的管治权。其后一百余年里，港英管治结构并没有出现太大的变化。总督专权的“行政主导”体制一直维护着香港的发展与稳定。所谓“行政主导”的管治方式当然算不上是民主政治，它是以维护英人在港利益为根本准则的。但是这种以法治为准则管治体制却维持了香港的繁荣与稳定。但是在20世纪70年代之后，情况发生了变化，一方面是香港居民中土生土长者所占比例大幅增加，本土化意识提高，参政要求也随之增强；另一方面，英国“租约”即将到期，特别是《中英联合声明》签订后，英人知道留下来的机会微乎其微。这时，政治民主化的要求提高，港英政府也逐步展开了民主化改革。民主化需求所带来的政治运动，是推进香港政治民主化的重要动力。马岳的叙述也从政治运动开始，带我们回顾了香港政制在多种势力影响下的改革史。60年代的两次运动（普遍称为“暴动”，因为两次运动都产生了破坏性，我国媒体一般称67运动为“反英抗暴斗争”）“对殖民政府是当头棒喝”，使港英政府意识到了管治环境已不同以往。港英于70年代开始改革，推行“咨询式民主”，并提出了“十年建屋计划”等致力于缓和阶层矛盾的改革措施。马岳称“1966和1967年的暴动是殖民管治的一个重要分水岭。”香港由此进入了政治民主化的发展道路。《中英联合声明》签订后，港英推行了较缓慢的民主化改革，“英国保守党政府和外交及联邦事务部觉得不值得为了香港的民主化问题跟中国交恶，因而不会违逆中国政府意愿，在香港快速的推进民主化”。但80年代末众所周知的事件发生后，执政党的香港政策受到了普遍的批评，港英开始不顾中国政府的反对，快速推进民主化。《中华人民共和国香港特别行政区基本法》于1990年4月颁布，可算是香港回归后特区政府管治的宪制性文件，但其中很多说法都含糊不清，这就给留出了很大的解释空间。《基本法》第四十五条规定，“行政长官的产生办法根据香港特别行政区的实际情况和循序渐进的原则而规定，最终达至由一个有广泛代表性的提名委员会按民主程序提名后普选产生的目标”，关于普选时间的含糊说法应该是导致“争普选”运动开展的根本原因。1992年10月，时任港督彭定康发表了《施政报告》，提出了议会改革方案：“取消议会中所有委任席位；选民年龄由21岁降至18岁；1995年立法局20个直选议席，将以单议席单选票制选出……”马岳称，“彭定康方案的出发点，是尽量利用《基本法》的灰色地带，把1995年立法局选举的民主成分提升至最高。”1995年的立法局选举可以说是香港历史上选民基础最大的一次选举，民主派也得到了近一半议席，“1995年至1997年，成为民主派影响力最大的两年……对政府政策有甚大影响。”但中央政府不答应……中国政府之前就警告会“推到重来”，回归后，中央政府果然将民选的“立法局”推倒，成立了临时立法会。到这里，我们也可以看出，香港——这个开放的国际都市，将面临着体制演进的种种困境。回归后，通过比例代表制的选举方法和极具争议的功能界别选举，以商界精英为代表的亲中认识牢牢掌握了实际权力。民主派既缺乏实际上的参政权力，又缺乏与中央政府沟通的渠道，他们仅仅是依靠其背后强大的民意支持来参政议政。2003年7月1日，约50万港民上街游行，反对特区政府强推法令。“七一游行”是对特区政府差劲的政绩的情绪总爆发。但全国人大还是于2004年否决了07普选的要求，之后又否决了12双普选的建设。中央政府不希望香港的施政偏离中央方针，而它们又极度不信任民主派。马岳指出，非普选的特区政府令其“先天不足”地缺乏认同性，政府施政面临的困难重重，效率不足。而民主派虽然能在立法会选举中拿到过半数选票，但却只得到不足一半席位。另外，先行政制保护了工商界的利益，使普通市民的利益很难得到保证……香港，这座开放的国际大都市，却一直处于异文化异体制政权的管治之下，港民接受开放思想，又难以自行决定自己的政治，这大概是造成香港民主悲剧的根本原因吧。

章节试读

1、《香港政治》的笔记-第48页

中国政府认为.....《基本法》所列的功能界别选举是以法团投票为基础，不应把它发展成某种行业的直接选举，因此本来以法团投票的应该继续以法团投票。

这段话加了个注，这么说：

《基本法》中所列的选举办法名称的确是“功能团体选举”，但在港英政府的官方文件或法律条文中，所用的名称一直是“功能界别”，其英文名称functional constituencies也没有法团投票的含义。一直都以为功能团体和功能界别是一个东西两个名字，叫哪个都行，那为什么有两个名字？想不通。原来还有这一出。

2、《香港政治》的笔记-第107页

关于2005年政改流产，作者对其政治效应的归纳不错：

2006年初的民意调查显示，民主派的支持度下降，显见有部分民主派支持者不满其不愿妥协的立场。从宏观的角度看，否决政改方案错失了一个民主派和中央及特区政府改善关系的机会；从建制改革的角度看，2003年“七一游行”以来累积的民主动力，亦未能演化为制度上的进步。当然，民主派对最终普选时间表的坚持，可能是促使中央在2007年底承诺2017年可普选行政长官的动力来源。

3、《香港政治》的笔记-第113页

回顾香港政制发展20多年来的争论，核心矛盾有二：

一、“一国两制”下，中央政府希望确保香港施政不会偏离中央方针，与香港主流民意希望民主自治矛盾。以民主普选的方法产生特区政府，无法保证选出来的政府必然与中央政府意愿符合，令中央政府一直不放心让香港人全面普选。

二、中央政府与香港民主派在主要政治问题上缺乏互信。在这情况下，双方难以就政制发展进行有效的沟通，中央政府并害怕放开政权，会令民主派夺得权力而威胁其管治，故在政制发展上选择以控制为先，而非任由香港人自行商讨发展历程。

.....能与中央政府较有效沟通的传统亲中派和工商界，偏偏不少对民主并不支持甚至畏惧，也对民主派怀着相当敌意，他们原可充当桥梁角色，却反而成为香港就政制发展达成共识的绊脚石。

.....中央政府不希望普选令民主派当权，也不希望普选后的特区政治偏离其施政方针；然而，真正的民主普选是没法保证结果的，能保证结果（例如某一政党或某种主张会胜出）的选举，往往都是不公平的选举。中央政府在未想通上述问题之前，不愿意给香港真正的普选，这形成了困局：香港主流民意支持尽快民主化，单线刚不能自决特区的政治发展，而民主派亦没有渠道或筹码游说中央政府，改变其看法。中央政府承认香港的民主发展是要解决的问题：即香港主流民意要求民主，而持续的政制争拗影响香港发展，但在平衡权力/控制和回应港人意愿之间，中央政府选择了前者。中央政府和民主派可能都想解决这问题，但彼此都在死胡同的两端，不能走到一起。

这本书出版于2010年5月。6月，中央代表听取民主党关于政改的意见，随后，2010年政改通过。这或许可以看作是双方都往中间走一步。

另外，保证某种主张会获胜的选举往往都是不公平的选举。的确如此，因为有“往往”二字。

4、《香港政治》的笔记-第52页

团体票的弊端是什么呢？作者说：

劳工界议员一直由所注册职工会选出，而广大的劳工却没有机会投票，“劳工界”代表变成了工会而不是工人（当然我们不必假定工会的利益与工人相违，但也没有需要断言工会领袖的看法一定符合工人的利益），可能出现团体领袖“骑劫”了团体，不能真正代表界别工作者意愿的情况。

的确，我们不必假定工会利益与工人相违，也没有需要断言工会领袖的看法一定符合工人的利益。但是，这两个假定并不是同等分量的，相违的可能性远小于相符的可能性。

之所以形成工会并有一套规则产生了工会的领袖，自然是因为人们有共同的利益诉求。这种利益诉求是综合的，自然也包括选举议员。如果工会是稳定的，我们可以大体推知工人对工会领袖所做出的选择基本没有异议。当然，我们不能排除仍可能有异议，最好的方式当然还是每个人都有一个表达的机会。但与此同时，我们似乎还应该考虑一下交易成本。当工会内部已经有了自己的规则产生了一些决策人士时，社会是否还需要把手伸得那么长，在工会内部搅合一下呢？我认为这是值得思考的。

举个例子，假如出现了罢工，工会领袖来和政府谈判，政府一方可以选择谈或者不谈，但不太可能去说你这个领袖不见得能代表你的工会，我要在你这个工会内部重新选举产生一个领袖才能谈。

5、《香港政治》的笔记-第61页

总结了港式比例代表制下政党政治的一些特点：

- 1、有利于小党，不利于大党，造成政治碎片化。
- 2、封闭名单制，且允许政党在选区内派多张名单，而且独立人士也可参选，导致政党内部派系斗争严重。
- 3、香港的政党需要在X轴（亲北京还是亲民主）Y轴（亲工商界还是亲基层）这两条轴上找定位，这加重了政党内部可能产生的分歧。
- 4、1999年政府解散市政局和区域市政局给政党人才培养造成相当影响，这也是民主党内少壮派向高层要权的一个重要原因。
- 5、香港民主政治发展的源头是八十年代香港回归，以政治挂帅，对社会民生问题的考虑不够（反倒是六七十年代的民主运动更加侧重于社会民生）。从某种意义上看，这些年政治饭越来越不够吃，各政党逐渐懂得讨论民生问题，是一个进步。
- 6、但是，基本法对议员提案权的限制，又使得他们往往只能进行意识形态的对抗，加上比例代表制让激进势力在立法会也能占据三两席位，整个议会文化相较于之前，是大大劣质化了。

《香港政治》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu111.com