

# 《创造自由》

## 图书基本信息

书名：《创造自由》

13位ISBN编号：9787542649639

出版时间：2014-10

作者：崇明

页数：294

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu111.com](http://www.tushu111.com)

# 《创造自由》

## 内容概要

崇明所著的《创造自由--托克维尔的民主思考》主旨是清理托克维尔的核心政治关怀：如何通过政治和宗教解决民主的问题，创造自由，塑造公民，维护民主社会的正当性，建立自由而强大的现代民主政体。托克维尔首先是基于对本民族政治的观察和思考来建构他的政治思想的，所以在全书中将结合他的民族政治关怀来理解他的思想。在具体分析中，笔者通过对他的新政治科学和政治史的考察来阐发他的思想。新政治科学首先辩护民主的正当性和不可抗拒，同时揭示民主的深刻问题。其次，新政治科学寻求通过政治和宗教巩固民主的正当性，解决民主的问题，并且表明在个体主义支配的具有非政治倾向的现代社会中，政治生活仍然是公民应当欲求的生活。在对旧制度和大革命的历史分析中，托克维尔继续深入讨论了在《民主在美国》中处理的基本问题。政治史历史性地展示了政治科学的关切和探求；政治的内涵、性质和意义在政治史中同样充分地呈现出来，并且政治史具体地揭示了政治科学谋求的政治的必要、可能和艰难。

## 书籍目录

### 导言

- 一 托克维尔时刻和民主的危机
- 二 政治人托克维尔
  - 1. 习史和旅行
  - 2. 政治生涯：从新政治科学到政治史
  - 3. 托克维尔的政治关怀和思考

### 第一章 民主与专制

- 一 复辟时期的思想辩论与托克维尔的思想渊源
- 二 民主的正当性
- 三 如何理解民主？
- 四 民主社会中的平等
- 五 民主社会的焦虑和嫉妒
- 六 民主时代个体的软弱和个体性的危机
- 七 民主时代的个体主义
- 八 民主社会的专制

### 第二章 革命与专制

- 一 比较视野中的法国革命传统
- 二 革命与共和中的民主与专制
- 三 国家主义的自我摧毁和更新延续
- 四 自由与大革命
- 五 从革命到专制

### 第三章 政治与自由

- 一 政治的目的
- 二 现代共和国的德性、利益和权利
- 三 乡镇自治和政治结社
- 四 爱国主义与帝国伟业
- 五 政治自由与人民主权

### 第四章 宗教与自由

- 一 宗教与民主之间的张力
- 二 宗教与民主的道德化
- 三 宗教精神与自由精神的结合
  - 1. 现代民主的基督教渊源
  - 2. 基督教与公共德性

### 结语

### 参考书目

### 后记

# 《创造自由》

## 精彩短评

- 1、国内之研究者，以此本为最佳
- 2、《國家主義的自我摧毀》一章寫得真好。
- 3、真好
- 4、人们并不真正热爱平等。而是经过理性计算后认识到必须接受平等规则；所有人都拥有的东西并不会给拥有者带来相对于他人的独特和优越感；嫉妒很容易转化为一种渴望来强行制造事实平等，由此产生“对平等的堕落爱好”；民主巨大的同化力量使人们彼此相似；民主人从众，盲目认可；自由和正义并不能从民主的社会状态中自发产生；文学政治引导大革命；自由以上帝和法律为边界；民主时代的教义式的观念的来源不是宗教和传统，而是公众舆论；民主就是人类的自然状态，可以向不同的方向发展；自由在其终极意义上必须是积极的，它是一种德性，就是对善的自由选择。
- 5、扎实的学者，现在少见了
- 6、认真的托克维尔研究，对民主政治与民主社会的区分，以及托氏对民主政体下的灵魂论分析，都蛮有启发。只不过，托克维尔的政治哲学本身没什么太惊世骇俗的地方，对得比较常识，错得也容易原谅。
- 7、2015/04/25 老师的师兄拿博士论文改的，算国内最踏实的托克维尔专家了把。2013年李克强推荐了一把《旧制度与大革命》，托克维尔热了一把，随后也回到其应有的位置。只有孜孜不倦者该干嘛继续干嘛。

1、这本书最令人钦佩的是作者对托克维尔的政治自由的理清。如用佛家的话说：诸般妙处不足与外人道。当然也有含混之处，最突出的地方也许是托克维尔既惋惜贵族时代的逝去又赞同取替贵族制的民主制度，令人迷惑。让我从第一章第六节“民主时代个体的软弱和个体性的危机”与第七节“民主时代的个体主义”之间的冲突说起。在第六节中，作者认为托克维尔赞扬个体性，担忧民主社会抹杀了个体性。“一方面，卓越的个人不能发挥他们的影响，其个体性的独特没有得到承认并发挥有益的影响；另一方面，更为糟糕的是，民主社会造就了大量单调和驯服的个体，他们事实上缺乏个体性。”（p71）第七节中托克维尔认为个体主义是民主制度的反动力量。“个体主义会打击和破坏所有其他德行，最后沦为利己主义。”“在托克维尔看来，当个体都退居于私人生活而陷于孤立时，专制终将乘虚而入。”（p77）在托克维尔的个体性与个体主义分别上，似乎个体性是从人的内在而言，个体主义是从宏观而言。可是如果一群具有个体性的人因政治异议而不参与政治也不敢表达异议，那么是否能说他们是个体主义的？或者用托克维尔的词“集体的个人主义”？答案明显是否定的。可按照托克维尔的逻辑答案是肯定的，问题出在哪？个体性是一个密尔和黑格尔都称赞有加的概念，密尔是从经验现实的角度总结，黑格尔是从理论深度的挖掘。黑格尔的个体性对比的是特殊性和普遍性。背后对应的是任性的自我、普遍的自我和理性的自我。从托克维尔对黑格尔的批评来看，“他的学说断言，所有已然确立的事实必须被视为合法的而加以服从，并且它们存在的客观事实足以使对它们的驯服成为义务。”托克维尔对黑格尔的理解较浅。这样的认识导致了托克维尔不能从更深的理论深度上认识现实而只是在经验的层面上观看。托克维尔尽管也赞同个体性，可是他理不清个人自由与个体主义的关系。由此才使他既赞同贵族式的精神自由又否定贵族制。尽管他也区分了优良的贵族制和缺乏约束的贵族制。他仍回答不了现存的政制是否都是隐形的贵族制。个体主义的最大弊端也许是古典共和主义的反面，即对政治参与的缺乏。这弊端也许是民主制度的后遗症，多样化的丧失使人退化，人的个性趋于同化。托克维尔称民主人为“相似人”，其实与尼采的“末人”异曲同工，也同福山的担忧一样多余。如果个体主义是指人性中易腐败堕落的那部分，那么倒是理论上大有可为，可惜未看到任何苗头。个体主义只是未区分主体自由中的任性的自由和理性的自由，而任性的自由有时是理性的自由的必经阶段。任性的自由转变为理性的自由不只是在普遍的自由中得到反馈，而更重要的是对未知领域的不断开进。我的结论是个体主义并不值得担忧，是托克维尔杞人忧天之处。个体主义并不一定带来民主的暴政。

# 《创造自由》

## 版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:[www.tushu111.com](http://www.tushu111.com)