

# 《单向度、超真实、内爆》

## 图书基本信息

书名：《单向度、超真实、内爆》

13位ISBN编号：9787307037625

10位ISBN编号：7307037629

出版时间：2003-1-1

出版社：武汉大学出版社

作者：石义彬

页数：361

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu111.com](http://www.tushu111.com)

# 《单向度、超真实、内爆》

## 内容概要

《单向度超真实内爆:批判视野中的当代西方传播思想研究》共有六章，主要内容包括：单向度的传播——早期法兰克福学派的传播思想，从社会批判到理想主义——哈贝马斯传播思想研究，女权主义的受众观等。

# 《单向度、超真实、内爆》

## 书籍目录

绪论在“媒介、社会和文化”的场域中审视西方传播理论第一章 单向度的传播——早期法兰克福学派的传播思想 第一节 绝望中寻找“希望”的边缘人 第二节 那个时代的“理性”和失去理性的传媒 一、人的异化和那个时代的理性 二、失去理性的媒介 第三节 “多元决定论”与媒介意识形态 第四节 文化工业 一、早期法兰克福学派的“文化观” 二、“文化工业”的特征 三、媒介与“文化工业” 第五节 早期法兰克福学派传播批判理论的现实意义第二章 从社会批判到理想主义——哈贝马斯的传播思想研究 第一节 哈贝马斯的传播思想概述 一、哈贝马斯的学术简历 二、哈贝马斯与传播学 第二节 哈贝马斯的公共领域理论 一、《公共领域的结构转型》的写作背景 二、哈贝马斯公共领域理论的渊源 三、公共领域理论的发生史、内在矛盾 四、大众传媒与公共领域 五、公共领域的重建 第三节 交往行动理论 一、公共领域的困境及其解脱 二、普通语用学 三、交往合理性与历史唯物主义的重建 第四节 哈贝马斯的传播学思想与当代中国 一、关于公共领域理论的评价 二、公共广播电视体制：公共领域理论的实践考察 三、社会主义市场经济、市民社会、公共领域、依法治国 四、中国传媒公共领域的历史考察：传媒领域阶段 五、中国传媒公共领域的形成及其发展 六、媒体公共领域与人大监督 七、对哈贝马斯交往行动理论的简单评价……

## 章节摘录

书摘 继承传统而又勇于创新。在探究哈贝马斯的思想渊源时，英国的威廉姆·奥斯维特(William Outhwaite)认为，哈贝马斯的全部著作可以反映出康德、黑格尔、马克思、韦伯等多方面的影响，“但其中最重要的思想渊源无疑是法兰克福社会研究所的马克思主义传统”。应当说，和早期的批判理论一样，哈贝马斯的理论仍然是一种文化批判，但是这种文化批判的哲学基础却已经发生了转移，前者主要立足于主体哲学，即在主、客体两分的基础上，后者却立足于一种“立体间”的哲学基础之上，这无疑是一大创新。同样地，在一些具体的细节问题上也体现出这种创新。比如对科学技术成为一种新的控制问题，对此需要回答是谁在控制、怎样进行控制等一系列问题。早期的批判理论家们，如阿多诺、马尔库塞(H Marcuse)等人，已经注意到这种控制的新形式，如马尔库塞就认为，作为控制的新形式，科学技术的控制主要体现在文化工业上，在《单向度的人》一书中，马尔库塞详细地阐述了这种思想。他认为，由于出版复制技术的高度发达，文化工业出现了，当代资本主义国家主要是通过文化工业生产的大众文化对广大民众实现统治，大众文化是一种消费文化，也是一种缺乏否定和批判精神的文化，它使广大民众沉湎于一种“虚假的满足”之中，从而沦为“文化奴隶”，丧失了对现行制度的反抗精神。因此，马尔库塞认为，科学技术同意识形态一样具有明显的工具性、奴役性，起到统治人和奴役人的社会功能，于是他得出结论，科学技术就是一种意识形态。哈贝马斯继承了法兰克福学派对文化工业进行批判的传统，虽然他承认科学技术同旧的意识形态一样，也使人们安于现状，阻止他们思考，但是它已经完全没有传统意识形态的压抑和奴役人的功能，因此，他反对马尔库塞把科技进步所具有的社会功能等同为传统意识形态所具有的社会功能。他认为，技术与科学已经成了合法性的基础，“它已经丧失了意识形态的旧形态，已经成了一种以科学为偶像的新型的意识形态，即技术统治论的意识形态，这种新的意识形态不再具有虚假的意识形态的要素和看不见的迷惑人的力量。这种意识形态和以往一切意识形态相比，已经不再具有多少意识形态的性质。”他批评马尔库塞所主张的科学技术排斥民主和自由的观点，认为这是不符合实际的。哈贝马斯认为当代资本主义社会已经是晚期资本主义社会，这个阶段不同于马克思主义经典理论中论述的资本主义的自由竞争阶段，这个阶段出现了一些新的特点，其中之一就是主要矛盾发生了变化，不再是无产阶级与资产阶级之间的矛盾，而是它们的文化矛盾和文化斗争。这是因为，在当代资本主义国家中，由于生产力高度发达，科学技术成为第一生产力，创造出大量的物质产品，使得资产阶级在调整与无产阶级的矛盾时有了较大的回旋余地，如采取增加工人工资、出让股权等方式使这种矛盾得到缓和。在此情形下，阶级斗争自然而然地“潜伏”起来，但是文化斗争却显现出来，资产阶级利用高度发达的科学技术对无产阶级实现文化统治。如果说哈贝马斯的理论是一种政治传播学的话，同时也是一种哲学传播学，具有哲学和传播学的双重特征。默伽塞(Mccarthy)从哲学的角度把哈贝马斯的交往行动理论分为三个层次，第一层是一般交往理论，也叫普通语用学；第二层是基于交往能力理论来实现的一般社会化理论；第三层是基于前两个层次之上的社会进化理论，也就是历史唯物主义的重建。马克思主义认为劳动是解读整个人类发展史的一把钥匙，但哈贝马斯却不大认同这一观点，他向我们展示的是另一把钥匙：交往。哈贝马斯认为，人类进化的历史应当视为一部交往史，一部交往如何发生、发展，如何被扭曲，怎样才能得以重建的历史。哈贝马斯把交往活动推到如此高度，是前无古人的，对此，仁者见仁，智者见智，可以在学术的公共领域中加以讨论，但有一点可以肯定，哈贝马斯的传播学可以说是一种哲学式的传播学。致力于批判学派传播模式的构建，这是哈贝马斯理论的又一大亮点。早期批判学派和经验学派相比较，一个最大的特点是破而不立，就其批判的深度而言，的确是入木三分，发人深省，但传播学既需要批判，也需要建设，尤其是在批判的基础上进行建设。丹尼斯·麦奎尔(Dennis McQuail)的《大众传播模式论》收集的均是经验学派的传播模式，批判学派到底需不需要建立一种传播学的模式?这本身是一个值得争议的话题。传播学模式是传播学理论最精粹的表述，作为批判学派自然也需要从事模式的构建，可惜的是这一思想却为大多数批判学派的理论家们所忽视(或者认为是经验学派的事情而不屑为之)。批判学派缺乏建设性，不仅给经验学派以责难的口实，而且阻碍着自身的发展。20世纪60年代，批判学派虽然也开始借鉴一些经验学派逻辑经验的研究方法，但这多是为了“拿敌人的武器作战”，是为批判服务的，谈不上真正意义上的建设，整个法兰克福学派的批判理论也给人一种晚霞灿烂般的悲壮。在此情境下，哈贝马斯通过普通语用学提出的四个有效性要求及其“理想的言说情境”所体现出来的建设性意义就非同寻常了，在笔者看来，哈贝马斯实际上已经提出了一个批判学派的传播学模式，它这个模式同经验学派的模式一样。能够简练而又精当地概括哈贝

## 《单向度、超真实、内爆》

马斯传播学思想的精华。从这个意义上说，哈贝马斯是创建批判学派传播学模式的一位“先行者”。

哈贝马斯传播学的另一个特点就是对以语言为媒介的人际传播格外关注，人际传播实际上等同于哈贝马斯理论中的“交往”。当然，纳入哈贝马斯研究视野的不仅仅是人际传播，还有大众传播、组织传播等传播活动，但是大众传播和组织传播在哈贝马斯的眼里只有负面意义，因此哈贝马斯对这些传播总的来说持一种抵触甚至反感的态度。我们至今尚无法考证哈贝马斯这种偏好的原因，但陶东风在《大众传播与公共性的重建》一文中谈及的大众传播与交往的论述，也许可以为我们理解哈贝马斯的“癖好”提供一种线索。陶东风认为，在日常生活中，人际交流是面对面的，信息的流动也是双向的，而在大众传播中，信息的流动一般是单向的，信息或文化产品是那些基本上不在生产与传播现场的人所生产的，接受者参与或介入传播过程的能力极其有限，从而也就很难影响传播的内容。也就是说，在大众传播中，信息的生产者与接受者之间的关系是断裂的，符号形式是为观众生产与传播的，但这个过程恰恰发生在观众直接反映缺席的时候，因此与日常生活的对话情境极为不同。由此看来，致力于在人类交往中重建交往理性的哈贝马斯把研究的重点放在人际传播上也就绝非偶然了。此外，哈贝马斯的传播学思想涉及面极广，具有多学科的背景。……

绪论在西方，传播理论是一个多样化的、处于多学科以及多种思想方法相交叉的“十字路口”式的公共领域，诚如美国学者迪莉娅(1Delia)所言，西方传播学从未依赖单一的知识来源，也从未统一过。因此，它是一个难于把握的学术领域。自20世纪50年代以来，西方学者对此领域进行了方方面面的清理，但至今仍然没有统一的认识。他们大多偏重于用抽象的、有普遍意义的理论框架和方法来涵盖具体的、历史的、呈现文化多样性的传播理论表述，这就难免产生各种各样“以偏概全”的研究模式，而在科学主义的视野下，这些被总结出来的研究模式又不断遭受广泛的质疑，以至于得出传播科学尚处于‘前范式阶段’的判断。其实，问题并不在于传播理论有没有范式或能否用单一的研究范式来界定，而在于传播研究的“场域性”(contextuality)和人类传播活动的“不确定性”(indeterminacies)摧毁了为建立抽象的研究范式而设立的权威性学术话语。1981年，丹尼斯·麦奎尔(Denis McQuail)和斯文·温德尔(Sven Windahl)的《大众传播模式论》(Communication Models for 'The Study of Mass Communication)一书出版时，西方学者构建传播研究模式的热情还没有减退，他们对模式的遵从依然建立在模式的构造功能、解释功能、启发功能和预测功能之上，但这两位学者当时还算比较清醒，认识到“模式不可避免地具有不完整、过分简单以及含有某些未被阐明的假设等缺陷，适用于一切目的和一切分析层次的模式无疑是不存在的”。同时还看到，“因为大众传播研究的不同途径涉及到互不相容的不同侧重点，有时涉及到前后矛盾的理论，因此，任何一个全面性模式都可能混淆各种科学的探讨，不可能正确说明现实真实的思想状况”，另外，“一个单一的全面性模式可能会无形中肯定一种单一分立的传播过程的存在，即由作为信息来源的社会传向作为受众的社会”。到1994年麦奎尔的《大众传播理论导论》第三版面世时，研究模式的思想已淡化，开始以人文主义研究方法和科学主义研究方法为横轴，以媒介和社会为纵轴，把传播研究切割成媒介—文化论、媒介—唯物论、社会—文化论以及社会—唯物论四个不同的面向。显然，这种分析把西方传播研究带到了由“媒介、文化和社会”构成的“场”，呈现出传播研究的“场域性”，放松了主流传播学那种以“传播者—讯息—通道—受众—效果”为模式的操纵力量。事实上，这也可以说是知识的一种后现代状况，甚至在自然科学方面(尤其是物理学和数学方面)，一些理论家倾向于把注意力更多地放在关于“无序”的微观模型上，而较少关心“有序”的精致理论视野。让—弗朗索瓦·利奥塔(Jean—Francois Lyotard)在《后现代状况：关于知识的报告》一书中说，“后现代知识不是权威的一种工具，它提炼我们对于差异性的敏感性，并且强化我们容忍那些无共同尺度标准而无法比较的事物的能力”，同时，人们也对先前曾给予科学的规则以合理性的“共识”产生了怀疑，“大理论”模式的权威开始消解，更关注场域和社会生活的意义等问题。文化批判研究在西方传播学领域的兴起与扩散与其说是某种研究模式的扩散，不如说是在后现代知识潮流的推动下，西方传播研究向“媒介、社会和文化”场域、意义的转向。其实，任何传播研究模式都是在特定的“媒介、社会和文化”场域、意义中产生的，只不过我们对这一事实不够重视，总是习惯于泛化传播研究模式或制造适应全球传播的大传播理论模式，以至于传播理论之争常常被简化为研究模式和研究方法之争，很少把目光投注到特定的“媒介、社会和文化”场域、意义中去，从而在权威话语的操纵下描述传播现象。这可以说是现代传播理论表述的危机，它意味着传播理论转变过程的开始，即向“媒介、社会和文化”场域、意义的转向。因此，从某种意义上讲，我们不应仅仅局限在理论模式和方法的层面，还应在“媒介、社会和文化”的场域、意义中去重新审视西方传播理论，或者说，我们要把西方传播理论的解释由以前的理论模式和方法之间的冲突和矛盾问题，转换成特定的“媒介、社会和文化”场域、意义中的表述问题，以真实地理解其发展的历史和逻辑。

## 《单向度、超真实、内爆》

### 精彩短评

- 1、超爱这本书.....因为.....他提到了后现代女权主义.....hiahiahia~
- 2、天书
- 3、深入浅出，分析得非常清晰，值得在读一遍
- 4、看得我是晕的，感觉哲学成分占了好大一部分，瞬间文盲了。
- 5、有点看不懂~不过脉络很清晰~沿着新闻理论历史发展的步伐探索各个时期代表人物的理论~
- 6、笼统介绍一下要求不用太高 蛮好的
- 7、觉得它某些章节可以看做是对《单向度的人》的解释。
- 8、一般吧，不是非常清晰
- 9、【有三章看的好艰难。。。】有些晦涩，第二遍看的细一些，比第一遍要好很多。有很多内容给我很大冲击。顺便吐槽一下武汉大学出版社的纸张质量，这本书的手感完全像是盗版啊~
- 10、单向度超真实内爆
- 11、为了课上发表法兰克福学派的内容，又翻了下这本书.....顺便想起到当当上看看武大郎们对这本书的看法.....去年此时还没有啃完这本，想不到这么快就又把它的翻了出来。用这个来入批判学派的门也是很痛苦。
- 12、书很好，是考研用书，比较满意
- 13、院长的书，十分晦涩，但批判学派国内不得不读了。
- 14、我国对传播学理论的引进和研究是遵循着传播学学科的发展轨迹的。当代西方传播理论从早期的实证研究到其后涌现的批判理论，呈现出多样化、跨学科的发展态势，其观照的领域已从新闻传媒扩展到整个人类社会的传播活动。因此，中国传播学研究者也从最初对实证研究方法的引进发展到开始关注对批判理论的借鉴和吸收。这一学科的飞速发展迫切需要有对批判理论进行系统性研究的理论成果，这样的成果不仅有助于对西方传播理论原著进行梳理和解读，而且还有助于能立足我国社会发展现状对其进行深入的评述。石义彬教授的《单向度、超真实、内爆——批判视野中的当代西方传播思想研究》一书应该说正是这样一部令人欣喜的力作，为我们整体性地认识和把握当代西方传播思想研究的现状及发展趋向提供了非常重要的研究文本。 在过去20年的研究中，我国学者对传播学批判理论的研究进行了一些基础性工作，也有一些相关的论文散见于报刊，但是该领域的研究始终缺乏一个系统的理论框架。因此，虽然时有学者介绍某个传播学批判理论，或归纳某个传播学批判流派的思想，但是由于这些介绍过于零散而未能引起学界足够的重视和争鸣。我们知道，哈贝马斯、鲍德里亚等人的思想在其他学科领域，例如文学批评等早已产生了巨大的影响，研究者为数众多，其思想也为推动该学科发展做出了开创性的贡献。可是在传播学研究界，由于人们对这些思想家的传播思想感到困惑，这样的介绍和引入的工作迟迟...没有展开，这不能不说是一个急需弥补的遗憾。《单向度、超真实、内爆》一书的出版填补了这样的一个空白，该书将极大地推动和促进我国对传播学批判学派的系统研究，为我国传播学学科发展做出积极的、建设性的贡献。 在《单向度、超真实、内爆》一书选择的传播学批判学派的学者中，许多人的声誉并不囿于传播学之内，其理论思想涉及哲学、经济学、社会学、人类学、信息技术等诸多学科领域，但他们的思想和理论都对传播学研究具有革命性影响。他们的共同之处在于都批判性地吸收了马克思主义思想，面对资本主义中后期出现的新的文化现象和社会现实，反对一元的机械的经济决定论，从经济、文化、技术等不同角度展开理论探索，以期建立多元的批判理论，实现一种理论上的突围。他们在理论论述中都对意识形态、文化霸权等议题投入了相当的关注。虽然他们的努力屡屡被人们评价为乌托邦主义者，但其批判的方法和视角给传播学研究带来了前所未有的活力，为传播学研究开拓了更为广阔的疆域。 可以看出，这样跨学科的理论探索是一项艰巨而浩繁的工程，但对于处于“十字路口”的传播学研究的意义却不言而喻。传播学研究需要在这样视野宽阔、底蕴丰厚、积累扎实的学术基础上构建起来的系统而且完整的理论研究框架。 阅读更多 &rsaquo;
- 15、哈贝马斯我跟你势不两立。。。总有一天要看个透彻。。。
- 16、终于可以把这书扔了~
- 17、考研的书，晦涩难东，如果没有一定的基础，读起来很累
- 18、纸质非常差，字体也不清晰，非常失望，甚至各张的页眉也页脚也不一样，真的很差劲！比书摊

## 《单向度、超真实、内爆》

上的盗版书还次!!!第一次在亚马逊上买到这种书,非常失望,以后同样的书会先去当当网看看。

19、对于批判学派的介绍十分的清晰。

20、还可以吧,就是版本有点旧了

21、专业 有深度

22、需要好好修正一下其中的错误

23、拼盘之作,作者并未真正吃透批判学派的理论,故文字晦涩。相形之下,文学、社会学出身的学者的相关著作则有举重若轻之感

24、这书,是个总结和引导,里面涉及的书得自己去啃。没你们说的那么不堪。

25、传播学小白批判学派那里一直不太理解就去图书馆借来看,啃得很艰辛,但确实有助于理解批判学派了,还有三分之一,加油!

26、女权那里就没看了,霍尔那里有点晦涩,觉得仿真内爆超真实那里还是很惊艳的

27、想起来这本书,所有学科的理论都始于哲学啊。

28、一本对批判理论还算系统的节选式介绍,其中女性主义的部分很值得一看,人家的过去酷肖我们的现在。

29、这书盗版

30、是时候告别“通俗易懂”的课本,要学习理解知识总要接触到一些有质感的内容,赞一下~

31、給你一個五星,保佑我。讀完都不知道是什麼的一本書,寫得太沒有體系,作為參考書實在...徒增許多難度。啊啊啊希望能夠參透這本。QAQ

32、入门

33、看完麦克卢汉,或者两本参照看,有收获。

34、读得快吐血啦。

35、本书翻译之烂,实难想象。

36、大二上读的,晦涩,但让我对整个批判学派了有了一定了解,在后来的学习中起了很大帮助,而且在大众文化与传媒课程上用来当做老师叫我回答问题时装逼的资本,这样很不好,很不好。

37、纸质和切面都看起来很次

38、一本书里一个阿尔都塞三种译法好像确实有点说明问题,但也不是什么特别大的毛病,但的确有那么几处觉得啃得咬合肌酸痛,以及到了女性主义读着读着熬不动了,其实是有点厌倦了。以及刚开始一些措辞我有点警惕作者学术立场,但是整体还是有学到的。

39、还行 没有别人说的那么好~

40、概括下傳播學的特征(重要性):批判的>跨學科>預見性>社會的>模式論。

41、书页质量真是差得可怕。任何防伪标志都没有,还不让我评论?

42、专门讲批判学派的书。

43、批判学派的正确打开方式是把它当成你看世界的一个视角 而不是一个味如嚼蜡的学习任务。对我而言本书很不错 把之前没懂的 为了装逼读过的经典串起来讲了一遍 通透了不少。太喜欢批判学派了啊。

44、内容比较难懂,书的质量还不错。

45、我终于看完啦!!!

46、书还行。上次退货也很方便。快递员态度也很好。就是不明白为什么每次领快递都是不是一个地方呢。书里面不平整。

47、太差劲儿了写的...

48、打算最后20天背完,终不可得。领进了批判学派的门,不过确是很多人共著的。私认为真正的好书并非是让读者读不懂。

49、传播学论文良好的引入

50、武大新传必备,还不错,就是有些晦涩

51、好难啊,是我看过的新闻传播系列中最难懂的一本了,不过写得很详细具体,作为课后补充能起到很大的作用

52、说实话内容不错,但是为什么作者不能用通用译名,或者你至少在一本书里面使用一个名字呀。OMG,每次读都觉得是在读一个拗口的翻译作品。。。

53、有时间一定再多读几遍 很受教

## 《单向度、超真实、内爆》

- 54、武大神书嘛~
- 55、批判性的意见很少，主要译介绍各学派为主
- 56、虽然明明知道南大肯定是不考这本书的，但还是忍不住把它给翻了一遍。看过这个没有什么大彻大悟的感觉，但至少通透了一些。虽然这书的思路也还是有些混乱。本来去年这个时候就一直想啃哈贝马斯和麦克卢汉的，可惜终究还是太懒了。现在想来满身是冷汗啊。真希望自己还能有个几年的缓冲，再多读点书。
- 57、写的不好
- 58、经历越多，对这本书越有共鸣！
- 59、我打开看一点，头就疼一点....
- 60、初看逼死我的书
- 61、人家不好那您倒是建构一套呀？
- 62、好几个人一起写的，水平参差不齐
- 63、很有用的一本书，批判性的视角
- 64、批判视野中的当代西方
- 65、书名牛牛滴
- 66、老师的书，本科还读不懂，研究生好像懂了一点了。
- 67、三天读完。心疼阿尔都塞，三种名字，其实刚开始看的时候有点震动，在于开篇讲阿尔都塞将一种阶级的意识形态落实到了个人，但忽略了他作为结构主义消极的主体观，所以理解没有到位吧，以至于看到霍尔那章，一直想不清楚阿尔都塞和葛兰西的观念区别在哪里...每章文风挺不一致的，也是醉了。但至少我觉得好的一点是，每一章开篇都会有个人物小传，我比较喜欢将人物置身于历史背景之中看。比如第一章法兰克福学派，我觉得我开始理解他们的精英主义了，因为他们见过所谓真正的文化。以及，最后一章女权主义，抄斯道雷的书也是够够的。
- 68、人物介绍得很细致，但是观点介绍的水平就参差不齐的了。个人认为哈贝马斯那一章逻辑清晰但是冗余信息略多，霍尔那一章清楚明白，女性主义那一章归纳举例比较到位；上过法兰克福那章的当之后，看了麦克卢汉那章的目录就决定不看了。看了评论说可能是研究生拼书之后，心理稍微安慰了一下，但是不由得为我的研究生之路担忧。
- 69、像是比较水的大学文科论文，攒起来的，引文多且乱，即便是应试也不推荐读

1、阿尔都塞在不同章节竟然是不同的名字。。。阿都塞，阿图舍。。。看来是他的学生分别写的，最后也不统一一下名字。写得很一般，麦克卢汉那部分完全不着关键，讲麦克卢汉回归批判阵营部分用词莫名其妙

2、09.6.14。看哈贝马斯公共领域的时候还不是太醒悟到霍尔了就比较清醒了到目前为止觉得对霍尔思想的探讨是很细致很深入的觉得这本书其实讲的还蛮好的传播学跨学科太多特别是在批判学派那边对于我等无哲学积累无社会学基础无思想流派概念的人来说这本书还是在尽力写的通俗，不晦涩将我们带入思想，理论和现实结合的空间。以大的篇幅，多的重复来告知读者常识与主要的知识点。今天对霍尔那章感触很多，记下笔记吧。霍尔批判性的吸收了阿尔都塞的主体建构理论。阿氏认为，个体消极地存在于与世界的想象关系中。主体性：我们依赖于教育我们的语言和意识形态来看待自己的社会身份，我们对自身的看法是由文化赋予的。葛兰西霸权理论文化霸权：本质是意识形态霸权，统治阶级的统治主要靠他们牢牢占有的意识形态霸权，依靠他们广为宣传大众普遍接受的世界观维持的。A，霸权的形成需要依赖被统治阶级的赞同，依赖某种一致的舆论和意见的形成，而这总是一个过程和斗争的结果，B，统治阶级的支配权并不总是通过排斥某种对立面，而是通过将对立方的利益接纳到自身来维系，统治阶级的意识形态只能存在于这样一种能够包容某些对立阶级价值的妥协形式之中。霍尔认为霸权是制造出来的赞同，在这种情况下，大众乐意接受和巩固等级制权力机构

。09.10.6公共领域：市民社会与中国1 市民社会的基本特征：以市场经济为基础，以契约关系为中介，以尊重和保护社会成员的基本权利为前提。2 中国历史所呈现的是一种强国家弱社会的模式，也可称为是一种全能主义政治，其后果是国家的政治生活与社会生活，文化生活全面失去活力。

（郭定平）3.一个完备的法治社会，应该具备至少是个基本条件：1法制完备；2主权在民；3人权保障；4权力制衡；5法律平等；6法律权威至上；7依法行政；8司法独立；9程序正当；10 党要守法。中国传媒公共领域的发展所带来的挑战1 ‘左’的思想的挑战，作为一种意识形态，一直存在；2公共关系对传媒领域的影响，（a极大冲击，出现不正常现象，如新闻记者收受红包，发表歪曲虚假的报道，新闻评论丧失公正立场；b.使传媒领域经过洗礼后更加理智化和制度化）3来自传媒自身的挑战，（经济利益的考虑）4中国市民社会的挑战，（未成熟，出现分化）5理论上的挑战（公共新闻学和娱乐新闻学的区分）

## 章节试读

### 1、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第277页

补充资料：

<http://www2.thu.edu.tw/~chinese/files/21008.pdf>

幻影中的女性——蘇曼殊詩中之女性研究，侯如綺

《東海中文學報》第21期 頁179 - 200，東海大學中文系 2009年7月

### 2、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第262页

什么是模型

根据勒内·贝尔热的解释：模型的专门用法从用来指一个被再现的、复制或获得专利的物体，逐渐地变成了以缩小的规模构成一个物体或机器的实体模型的同义词，即学者和技术人员通过数学和数据处理系列的综合手段对一个系统或过程所做的简化再现。

### 3、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第6页

他们发现欧洲法西斯的高压和恐怖统治，在美国是以一种和缓的强求一致的方式进行着。这种手段在文化领域表现得最有效也最明显。资本主义依然继续着它对工人阶级的剥削和压榨，而这个事实似乎被8小时以外的喧嚣热闹的大众文化掩盖了。

### 4、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第250页

消费文化的内在结构得以揭示，商品的极大丰富，不再是初始的大众消费的原因，某种表明社会阶层的身份差异性和认同感塑造着消费，更高层次的精神快感和审美激发了消费。最终的消费将只是弥漫着符号的味道。

### 5、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第53页

哈贝马斯关于 科学的与 社会学 的研究方法的争论：

在《社会科学的逻辑》一书中，哈贝马斯批判了经验学派使用的逻辑经验研究方法，指出社会科学不同于自然科学，自然科学的方法同样不适用于社会科学，简单地把自然科学的研究方法移植到社会科学中来，无疑会导致社会科学中工具理性的膨胀，导致社会科学意义和价值的丧失，这种观点，值得我们领会和吸收。

### 6、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第228页

哲学、社会学的语言学转向

保罗·利科指出：“我们这个时代的几乎全部的哲学成果，都与过去五十年间哲学家对于语言发生的兴趣有关，这种对语言的兴趣，是今日哲学最主要的特征之一。”各种理论反思和社会科学研究的方法论都融入了语言学的成分“而这一切之所以会发生，最重要的原因就是语言学为人们提供了一种关于人类现实的符号学的描述模式和说明模式。”

语言学转向可以分为两个阶段：

其一，是对西方传统哲学如思维、意识及经验理性的重新审视和反思，这包括英美的分析哲学和欧陆

## 《单向度、超真实、内爆》

的存在主义和现象学等。其特征可概括为哲学探索方向转向语言逻辑问题（鲍德里亚则反其道而行之，从符号学转向形而上，是因为她对社会出路的悲观态度所致）。

其二，即真正意义上的语言学转向应该以20世纪60年代初兴起的结构主义语言学划定，而这个阶段的特征则可以概括为认知范式的改变，即方法论的根本改变。

### 7、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第9页

理性崇拜：

通过对批判学派的介绍阐述了在近代生活中的理性对人的实质——工具理性，这并不是对人的解放，而是一种新的束缚。

理性想一切过去由感性占统治地位的领地发出挑战，不断地解除神秘，不断地构建一个由理性定义的社会。在工业革命时期以及以后的岁月中，人们不再信仰任何神灵而是有了新的膜拜对象，那就是“理性”：自身。一个“理性”不断膨胀的时期从此展开。在这样的时期，人们的真实需求被压缩成条例与法规，冰冷的机器压迫在每个人身上。马尔库塞认为当代西方社会的技术理性将人改造成越来越畸形的生物。机器成为政治工具，工业产品灌输、控制并促进一种新的生活方式并由此加强劳动阶级与资本主义社会的文化整合。结果，劳动阶级不再为物质的匮乏而发愁，不再直觉到自己的被奴役性，反而相信自己很幸福，过着富裕的生活。但这所谓幸福确实虚假的，是机械化掩盖了人被物化的本质。劳动阶级仍然是受剥削、受奴役的阶级，仍然是作为工具和“物”的存在，工业社会虽给劳动阶级带来了生活的富足，但本质上并没有改善他们的命运。

工具理性并不能给人带来自由，反而使人受到奴役而不自知，造就了悲哀的存在。

### 8、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第68页

对“公共关系”实质的揭露

公共关系

公共领域成为“广告媒体”并不单纯意味着媒体大量发布广告，追求经济利益，更为关键的是私人利益通过公共关系以公共利益的面目侵占公共领域，获得形式上的“公共性”，从而取得巨大的广告效益，从这个意义上说，公共关系对公共领域的侵蚀才是一个致命的因素。

公共关系是两次世界大战期间发展起来的，它不同于私人广告，私人广告针对的是私人消费者，而公共关系针对的则是“公众舆论”或者作为公众的私人，并非直接针对消费者，公共关系的策划者把商业意图隐藏在“公共事务”后面，通过模拟“公众批判”，使自己合法化。

公共关系的直接目的在于影响或者操纵公众舆论，为此公关策划者必须挖空心思，制造新闻，吸引媒体和公众的注意力，它把宣传的对象装扮成一种“公共事务”，从而让那些有批判力的受众对它发表看法，取得共识，再经过大众传媒的放大，从而获得空前的轰动效应，而这种结果证实策划者事先所预料到的。这样，公共利益看起来是一种“行动共识”，实际上却是精心策划的结果，因此，舆论是建立在公众的“普遍利益”基础上的，而这种伪公众舆论只不过是私人利益改头换面呈现的。

在公共领域中，公共性意味着使个人或者事物接受公众的公开批判，政治决策接受公众舆论的监督，并按照公众舆论的要求进行修正。随着公共领域事实上的瓦解，公共性不过是使个人事情在公众中赢得声望，并且在一种伪公众舆论的氛围中获得支持。

### 9、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第13页

对于美国电视文化的认识：

关于“肥皂剧”的描述笑死我了，。。。囧。。

什么是“肥皂剧”

这里对电视的描述也穿插了“拟态环境”的观点，认为电视营造的世界对受众是虚拟的存在，但是

## 《单向度、超真实、内爆》

人对现实生活事情的处理之时却借用了“虚拟”的行为。同时，这种不断重复的电视欣赏为人们带来的是观念上的“刻板成见”，我们将荧幕上认识到的世界理解为整个世界，对于我们认识和看待世界其实存在着错误的诱导。商业社会在很大程度上借助于这样的手段成功的实现了对整个世界的统治。这成为了人“物化”的表现，换句话说，人正在成为自己所制造出的机器的“奴隶”。

### 10、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第242页

对“广告”的分析

对于“广告”的分析：

#### (一) 1、文化霸权主义

以一种或另一种代议制政治为特征的现代资本主义社会，主要依靠于获得了从属阶级对于现存的社会形式和指派给他们在这种社会中所处地位的积极地认同，从前那种刺刀与监狱的压迫手段让位于意识形态和文化上的从属的更高级手段。

#### 2、对广告性质的分析

朱迪斯·威廉森的《广告解码》运用了阿尔都塞关于意识形态的观念。她认为广告再现了我们与现实生存环境之间的家乡关系。广告不断的告诉我们，真正重要的不是以我们在生产过程中所起作用为基础而产生的阶级差别，而是在某些特殊商品的消费方面所形成的差别。因而社会身份就变成了一个我们消费什么，而不是我们生产什么的问题。与所有的意识形态一样，广告通过质询来发挥其功能：它产生了各种主体，而这些主体反过来又隶属于广告的各种含义以及广告的消费模式。消费者带着一种质询的心理去领会广告的含义，最终就会购买和消费并再次购买。

(二) 广告的最大作用在于让消费者产生某种“自恋情节”，以个性化区别于他者。个性化的追求是建立在符号基础上的，“也就是说，它不是建立在物品或财富本身之基础上”。现代消费社会中关于竞争的意识形态已经让位于所谓“自我实现”的哲学，新的主题不再是其物品，而是通过消费达到个性的实现。

### 11、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第265页

麦克卢汉对“内爆”的阐述

“内爆”概念来自于麦克卢汉，主要是相对于信息的“外爆”提出来的。现代传媒技术使信息量的增长达到无以复加的程度，电视、网络、通讯系统等等媒介承载着政治、经济、娱乐各个方面的信息，信息的膨胀宛如宇宙大爆炸，无终止地向外扩张。麦克卢汉认为，印刷文字将美学、政治、经济、公共领域与私人领域隔离开来，人们被僵硬的等级界限包围着，而电子传媒技术和在信息“外爆”的冲击下，这种水平和垂直的界限将会重新予以构建，人们将会栖息在一个相互交叠的社会，没有文化等级也没有领域分工。地球在水平的、垂直的、瞬间地“爆聚”。就麦克卢汉看来，信息不仅会“外爆”而且会改变已有的社会结构；内爆就是消除区别的过程，各领域相互渗透，政治的、公共领域的、商业的。但内爆与资本的统一化不同，后者是把一切囊入自己的控制之下，内爆则更像是步入一种虚无、空渺的交互形式，一种没有权威的境界。麦克卢汉甚至指出，内爆的全面发生意味着人性在自我中坍塌，又回到了口语社会的村落特征中。

### 12、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第70页

上篇（70~82）

交往理论：

应当说，哈贝马斯虽然系统地论述了公共领域兴衰的过程，但他无法通过他本人所提出的几点建议来

重建公共领域，知道后来他提出交往行动理论，才算找到了一个解决方案。交往行动理论是哈贝马斯思想发展的第二阶段，“构成哈贝马斯批判理论最主要的内容是以“交往”为核心的一整套理论设想，《交往与社会进化》一书正是这个设想高度凝缩、精炼和概括的表述”。

哈贝马斯交往理论的框架基本完成于20世纪70年代末和80年代初，然而理论的渊源却始于60年代的公共领域理论。与公共领域理论不同的是，哈贝马斯的视野更为宽广，交往理论不仅限于公共领域，而且涉及到客观世界、社会世界、主观世界和生活世界，涉及到生活世界与系统之间的关系，哈贝马斯甚至利用它对历史唯物主义进行了重建。由于论题所涉及对象的变化，哈贝马斯的理论也出现了所谓的“语言学转向”，因此，哈贝马斯的交往理论是一种基于语言学基础的传播学。

哈贝马斯的交往行动理论的基础是普通语义学，这里将对哈贝马斯的交往理论做一个简单的论述。在此之前，需要对哈贝马斯的公共领域理论与交往理论之间的逻辑联系做一说明。

### 一、公共领域的困境及其解脱

正如前一节所介绍的那样，在晚期资本主义社会中，公共领域的种种矛盾使它基本上失去其批判功能。这些矛盾有：（1）公共领域平等性的矛盾。原则上，资产阶级公共领域想一切人开放，无论参与讨论着的身份和地位如何，但在实际上它却表现出一种封闭性，这种封闭性是指进入公共领域必须以拥有财产和受过教育为条件，这意味着公共领域只是一部上层市民的特权，无产者和其他阶层则被排出在外，然而，这种部分人的公共性却因此获得了普遍的公共性的外在形式；（2）公共领域原则阿匍其批判作用，它本身却建立起对一切形式的统治，但是在公共性原则的帮助下，它本身却建立起一种政治制度，这就是说他的社会基础并没有消灭统治。此外，在资本主义的福利国家中，公共性已经虚伪化，公共领域已经为金钱和权力这两种媒介所控制，实际上已经沦为了私人利益和集团利益展示的舞台。针对公共领域的病态，哈贝马斯却并未失掉挽救的信心，并且开出了诸如官僚决策的最小化等一系列药房。然而，对这些措施的具体内容及实现形式，哈贝马斯多是语焉不详。正因为此，哈贝马斯的重建思想的公共领域思想也招致了人们更多的怀疑。在该书的1990年新版的序言中，哈贝马斯不得不对他的理论做出了几点修正。这几点是：（1）在社会福利国家中，私人自律不应再建立在私有财产所有权的基础上，而应依赖于社会福利国家的保证，从而以新的私人自律取代原来建立在财产权基础上的私人自律，以此恢复公共领域的批判性。哈贝马斯原以为把民主控制扩展到整个经济领域过程中就可能做到这点，（2）就大众文化与公众之间的关系进行修正。哈贝马斯申辩道，由于在写作该书时，关于选举行为的社会学研究刚刚开始，且自己又受阿多诺文化工业理论的影响，对“从政治公众到私人公众，从文化批判的公众到文化消费的公众”的论证过于简略，“过分消极地判断了大众的一直能力和批判潜能。（3）对组织内部的批判性进一步做了解释。哈贝马斯原来认为，恢复公共领域的批判，必须在组织和政党内部推行批判的公共性，然而，哈贝马斯却无法回答克服利益多元化的冲突问题。现在哈贝马斯认为，组织内部的批判公共性取决于蕴藏着理性潜能的人们日常交往实践。

哈贝马斯的最后一点修正实质是把交往行动理论作为重建理想的公共领域的一种手段和方法。然而，问题仍然在于，哈贝马斯是如何实现这种转变的？或者说，是如何找到这个答案的？在此，先暂且不论这种变化是否合理，因为它涉及对交往理论的评价问题。

盛晓明先生认为，哈贝马斯从维根斯坦的语言游戏理论中得到了启发，语言游戏说把研究的出发点直接定位在主体间性，而无需像公共领域理论那样，还要为之寻找前提，而前提却又包含着矛盾之处。在语言游戏界面上，主体间性本身就是一个子明的出发点，人们一开始就处于语言交往的过程中了，并且毫无例外地受到了交往情境的制约。这样，公共领域问题只有放到以语言为媒介的主体之间的交往活动中才是可能理解的，而不必追问公共领域是如何由私人组成的问题，也不必受公共领域两个矛盾的前提所困扰。根据维根斯坦的语言游戏理论，所谓的“私人语言”“私人规则”都是不可能的，因此，不能从私人性出发来构建公共性，只有从主体间性出发，才能理解每个人在游戏中的角色。实际上，这种从公共性到主体间性的转换，涉及到了从意识哲学向语言哲学的转换问题。第一代批判理论及哈贝马斯的公共领域理论均是以意识哲学为基础的，这种哲学以主客关系为论题，“关注的是作为主体的人和作为客体的世界之间的关系以及意识对世界的能动的认知功能。公共领域的实质在于如何取得一致，在意识哲学中，所谓一致就是主体与客体相符或者说是主体与客体的判断标准，“因为”实在“乃是主体意识的超越物，它与主体意识、与主体语言陈述的是完全不可等同、不可化约的

二元，它们的相符无法得到证明”。其次，对同一世界，不同的主体具有不同的认识、表达内容和表达方式，不可能有完全相同的陈述，“从而没有一种主体间可检验的、完全同一的关于真实、真理的检验标准”。因此，公共领域所面临的难题无法在意识哲学基础上得到解决，要解决这个问题，唯一的办法就是通过相互作用——交往行动，这时主体才可能真正达成一致，而交往行动则必须以语言为中介，这样，哈贝马斯就从以意识哲学为基础的公共领域理论转到以语言哲学为基础的交往行动理论。

### 二、普通语用学

普通语用学是哈贝马斯交往行动理论的基础。然而，哈贝马斯的语用学既不同于拘泥于句法-语义研究的逻辑经验主义的语言学，也不同于乔姆斯基的深层语法构造模式理论，哈贝马斯的语用学继承了奥斯丁-塞尔言语行动理论的语用学分析模式，同时也不同于一般的语用学，它主要研究表达而不是研究语句。

什么是交往行为？哈贝马斯认为，所谓交往是两个或者两个以上言谈与行为主体以达到理解为意向而进行的活动，其间，为了经过认同来协调其行为，行为者们寻求着达到对行动境况及其行动计划的理解。这就是说，交往是由符号协调的相互作用，这种相互作用按规范进行，这些规范又决定双方的行为，且为至少两个主体所承认和理解。正因为交往以语言为中介，所以语言学成了哈贝马斯20世纪70年代以后研究的一个重点。与逻辑经验主义不同的是，哈贝马斯关注的不是语法和句法，而是他的实际应用，即语用学，但是哈贝马斯有不同于一般的语用学，他主要研究语言符号使用者之间的交往关系。

在《交往与社会进化》中，哈贝马斯指出：“普通语用学的任务是确定并重建关于可能理解的普遍条件（在其他场合，也被称之为‘交往的一般假设前提’），而我更喜欢用‘交往行为的一般假设’这个说法，因为我把达到以理解为目的的行为看做最根本的东西。”

哈贝马斯认为，在一个以理解为目的的交往过程中，任何交往活动的参与者在施行任何言语行为时，必须满足若干个普遍有效性要求并假定可以被验证（或者实现），这些要求包括：（1）说出某种可理解的东西；（2）提供（给听者）某种东西去理解；（3）由此使它自然成为可理解的；（4）达到与另外一个人的默契。这就是说，首先，言说者必须选择一个可领会的表达以便说者和听者能够相互理解；其次，言说者真诚地表达他的意向以便听者能够相互分享说者的话语；最后，言说者必须选择本身是正确的一个话语，以便听者能够接受，从而使言说者和听者在以规范为背景的话语中达到认同。哈贝马斯同时指出，一个交往行为只有在参与者相互提出的有效性要求都能得到兑现的情况下才能不受干扰地持续进行。

这样，语法性语句、真实的陈述、真诚意向表达以及正确的话语即可理解性、真实性、真诚性、正确性就成为理解的先决条件。这里的理解包含了几层意义，最狭义的意义是表示两个主体以同样的方式理解一个语言学表达，最宽泛的意义则表示在彼此认可的规范性背景上，两个主体之间的协调，此外，还表示两个交往的参与者能够对世界上的某种东西达到理解，且使自己的意向为对方所理解。

这四个有效性要求即可理解性、真实性、真诚性、正确性，除第一个涉及到语言本身外，其他三个分别对应于三个不同的世界，真实性要求对应于客观世界，正确性要求对应于社会世界，真诚性要求对应于内心世界，这样一个言说者在言说中指涉的不仅仅是一个世界，而同时指涉三个世界。交往活动则同时和三个世界发生联系。当然，在不同的交往类型中，三种有效性要求是不同的，例如在语言认知或运用中，陈述内容的真实性居于首要地位；而在语言的相互作用中，人际关系的正确性则居于主导地位；在语言的情感表达中，言说者的真诚性居首要地位。但是，对于要达成理解和意见一致来说，必须同时满足这三个有效性要求，“如果一个听众接受一种论断的真实性，或者哈贝马斯的表达的规范性，那么一种意见一致的情况就不可能产生；在另外一种情况下也是如此，例如如果一个听众接受一种命令的规范适用性，但却不相信所表达意向的真实性，或者怀疑所命令的可行性。”

在这基础上，哈贝马斯提出了言语的双重结构理论，所谓言语的双重结构理论，简而言之，是指任何一个言语行为（亦即话语）都包含着两个部分，一部分是以言表意，另一部分是以言行事。前者是指语义学上的内容，后者是指语用学上的内容，涉及到了主体间性。哈贝马斯认为，“以言行事”和“陈述性的”是极为独立的，我们能够在保持一个陈述内容的同时，采取不同的言语行为。例如，对于“贝蒂正在抽烟”这一陈述性内容，就可列出不同的表达：1.我断定你（贝蒂）在抽烟。2.我请你（贝

## 《单向度、超真实、内爆》

蒂)抽烟。3.我问你(贝蒂)抽烟吗?4.我对你(贝蒂)抽烟发出警告。哈贝马斯区别两种不同的交往水平,一种是主观性水平,另一种是陈述性内容的水平。在言语行动的双重机构中,以言行事部分是主导作用,表明了交往活动的一般框架。

为了进一步解释交往的条件,哈贝马斯提出了所谓的理想言说情境。另想的话语环境包含了四项条件,一个进入话语论证的人除了遵守四个有效性要求之外,同时遵守这些条件,才能够真正达成共识(一致)。这些条件是:

“一、一种话语的所有潜在参与者均有同等的参与话语论证的权利,任何人都可以随时发表任何意见表示反对,可以提出质疑或反驳质疑。

二、所有话语参与者都有同等的权利做出解释、主张、建议和论证并对话语有效性规范提出疑问,提供理由或者表示反对,任何方式的论证和批评都不应遭到压制。

三、话语活动的参与者必须有同等权利实施表达话语的行为,即表达他们的好恶、情感和愿望。因为,只有个人陈述空间的相互契合以及行为关联中的互补才能保证行为者和话语的参与者而对自身采取真诚的态度,坦露自己的内心。

四、每一个话语参与者都必须有同等权利实施调节性话语行为,即发出命令和拒绝命令,做出允许和禁止,做出承诺,自我辩护或者要求别人做出,因为,只有行为期待的相互性才能排除某种片面要求的行为义务和规范判断,为平等的话语权利和这种权利的实际应用提供保证,解除现行强制,过渡到一个独立于经验和行动的话语交往系统。”

总之,哈贝马斯认为,有关达成理解的四个有效性要求集中到一点,就是合乎理性,而在理想的话语环境中,这种理性就体现为所有参与话语论证活动的人的权利平等,并且相互尊重。因此,理性在这里已经成了一种道德规范,哈贝马斯的交往理论也因此被人视为交往的伦理学。

### 三、交往合理性与历史唯物主义

哈贝马斯的理想话语情境显然是针对晚期资本主义社会中,系统对生活世界的侵蚀,导致人类交往中严重扭曲的“不合理”这一严峻现实提出的。所谓系统,主要是政治的、经济的制度。生活世界则是“作为交往行动者”一直已经“在其中运动的”领域,它分为三个层次:文化、社会和个性。

文化不是指一般意义上观念、意识、信念,而是指符号的集合,也就是人们在交往活动中可以随时运用的知识储备,交往者对某些事务发表看法时,就要动用这些知识作出解释。社会是指“合法的秩序”,借助于这些秩序,交往的参与者把哈贝马斯们的成员调节为社会集团,从而巩固联合并保证哈贝马斯们的团结一致。个性指的是“使一个主题在语言能力和行动能力方面具有的权限,就是说,使一个主体参与理解过程,并从而能够论断自己的同一性”。

生活世界是交往行为的背景,也是达成理解的“信息储存库”;生活世界以语言为媒介,公共领域是生活世界的组成部分,而系统则是以金钱和权力为媒介的。哈贝马斯批判地继承了韦伯的“合理化”观点,认为晚期资本主义社会科学技术的高度发展,造成了系统对生活世界的入侵,在这样的情况之下,“政治就有一种独特的消极性质:政治是以消除功能失调和排出那些对制度具有危害性的冒险行为为导向的,因此,政治不是一实现实践目的为导向,而是以解决技术问题为导向”。而技术问题的解决不依赖于公众的讨论,在资本主义国家内,国家的任务表现为技术任务,国家的干预就是要使广大民众非政治化,结果造成了“生活世界的殖民化”工具理性主宰一切,交往扭曲,人们对公共生活失去了兴趣,公共事务成了技术专家和技术官僚的专利,民主政治只剩下外壳,晚期资本主义面临着种种危机。对此,哈贝马斯认为,资本主义的唯一出路在于重建交往理性,而这又最终依赖于普通语用学。在《作为“意识形态”的技术与科学》、《交往行动理论》中哈贝马斯具体地阐述了这些思想。

哈贝马斯实在对人类行为进行分类的基础上阐述他的理论的。哈贝马斯认为,人类的行为可以分为以下几类:

第一类是目的性行为,这种行为有着鲜明的目标取向,行动者在权衡、比较各种手段后,往往会选择一种最有“效率”的手段以达到目标。

第二类是规范调节行为。寄一个群体的受共同价值约束的行为。行为者严格遵守那些由个体组织起来的群体所具有的价值期望。

第三类是戏剧行为。它指行为者在一个观众或者社会面前有意识地表现自己主观性的行为。这种行为

## 《单向度、超真实、内爆》

重在自我表现，通过自我表现达到吸引观众、听众的目的。

第四类是交往行为。它指行为者个人之间以语言为媒介的互动。行为者使用语言和非语言符号作为理解其相互状态和各自行动计划的工具，以期在行为上达成一致。

前三种行为分别对应着客观世界、社会世界、内心世界，只有交往行为才同时指涉这三个世界。这四种行为，最后归结为两种行为，及工具性行为 and 交往行为。而劳动就是一种工具性行为，在交往中表现的是交往理性。

在现实社会中，人们通过劳动创造了物质财富；通过交往使生活世界的各个层次得到实现，如使社会群体实现统一和团结，文化得以再生产、传播与创新，个性得以成长。然而，在晚期资本主义社会中，工具理性却极度膨胀，它渗透到社会生活的每一个领域，结果，劳动越来越合理化，交往则越来越不合理化。系统与生活世界的关系本来非常密切，系统从生活世界中产生，并且经济、政治及其他制度中的活动依赖于生活世界的各个方面：文化、社会与个性。然而，在晚期资本主义社会中，生活世界与系统之间的密切关系遭到了破坏。一方面，生活世界与系统之间缺乏交流与对话，“每一个价值领域都按自身的逻辑演化，所以变得孤立与隔绝，结果，技术问题与道德脱节，伦理要求与表达要求分离，个人进程与社会进程冲突”，这样，在公共领域中，有关公共事务的讨论也就成了一种形式，一切按形式展开，一切只是形式，民主的实质已经流失；另一方面，金钱与权力这两种系统所持有的媒介也侵入生活世界，并且试图取代语言起支配作用。当前，最要紧的是，重建系统与生活世界的关系，是系统重新服务于生活世界，而不是让系统支配生活世界。

在晚期资本主义中，正如马尔库塞所说，科学技术已经成为一种意识形态，它使工具行为或者劳动越来越合理化，人类的交往越来越不合理化，交往行为被吸收到“有目的合理的行为”之中，于是，人类的情感、意义、价值等因素全部消解，人成了“单向度的人”，成了工具的附属物，丧失了自主性和创造性。要改变这一切只有实现交往理性。

在全面揭示交往对人类发展的重要意义的基础上，哈贝马斯提出了重建历史唯物主义的理论，并且以此代替“过时”了的马克思的历史唯物主义。

哈贝马斯高度评价了马克思的劳动理论，认为这是马克思对认识论的重要贡献。然而，哈贝马斯又认为，马克思成于斯败于斯，马克思用劳动来代替交往是一大错误。在哈贝马斯看来，劳动不外乎“有目的合理行为”、“工具行为”，是工具理性的体现，马克思并没有正确地对劳动与交往加以区分，而是把交往归结于劳动，这样，生产活动成了一切范畴的生产的范式，一切都成了生产的自我运动。马克思的“错误”在于“从交往中推导劳动”，“按生产模式理解反思”，从而把“反思的过程降低到工具行为的水平”。

哈贝马斯认为，马克思把两者混为一谈的直接后果是模糊了自然科学与社会科学的界限，以自然科学取代人文科学，这样，马克思并没有实现人的科学观念。“由于把批判与自然科学相提并论，马克思就把人文科学拒之门外”，所谓的历史唯物主义因此也不是一门真正关于人的科学。为了实现马克思历史唯物主义的改造，哈贝马斯认为，必须引入交往行动理论，并把它置于核心地位。

马克思的历史唯物主义认为，社会的基本矛盾是生产力与生产关系的矛盾，生产力决定生产关系，生产关系对生产力具有反作用。哈贝马斯认为，在晚期资本主义社会中，社会的基本矛盾发生了变化，应当用“劳动”与“相互作用”之间的矛盾取代生产力与生产关系这一对基本矛盾。哈贝马斯的理论依据在于，在先进的资本主义国家中出现了两种引人注目的现象：一是为了保证资本主义制度的稳定，国家干预明显增强；二是科学与技术之间的依赖关系日益密切，这种依赖关系使科学技术成了第一生产力。这样，运用马克思的剩余价值学说的条件就不存在了。当科学技术的进步变成一种独立剩余价值来源时，在非熟练的劳动力价值基础上来计算研究和发展方向的资产投资总额，是没有多大意义的；而同这种独立的剩余价值相比较，马克思本人在考虑中得除了剩余价值来源，即直接生产者的劳动力，就越来越不重要了”。与此同时，生产力的发展不再取决于生产关系的改善，而直接源于科学技术，科学技术成为统治合法化的基础，这意味着生产力不再是解放的潜能，再也不能引起解放运动。

哈贝马斯认为，当生产力和生产关系之间的矛盾在当代资本主义国家逐渐“消失”的时候，另一种矛盾——劳动与社会交往之间的矛盾却凸显出来，并且成为社会的基本矛盾。在哈贝马斯看来，劳动不同于生产力，生产力只适用于前工业社会，生产关系也只是交往行为的一个附属体系。如果说，在资本主义社会的前期，生产力与生产关系之间的矛盾表现为经济危机的话，那么在晚期资本主义社会，劳动与社会交往之间的矛盾则表现为“合法性的危机”而公共领域的“再封建化”与生活世界的“殖

## 《单向度、超真实、内爆》

民化“正是这种合法性危机的具体体现。

理想的社会类型是“交往合理化”的社会，而要实现这一理想，哈贝马斯认为必须遵循以下几点：一是必须承认和重视社会中存在的共同规范标准，从而使交往能力具有合理的基础，进而与工具性行为相区别；意识通过对话，实现人与人之间的“理解”；三是选择恰当的语言，对话必须以语言为中介，语言对交往的正常进行关系重大。如果对这些措施进行分析，归纳到一点，就是要用哈贝马斯的交往理论来完成对当代资本主义社会进行改造。

### 13、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第10页

法兰克福学派承认理性的多样性，但它强烈地反对被它称作是“工具性理性”的理性，因为这是一种用来创造和实现某种目的的方法的理性，同时它还把其他东西变成方法，变成工具。人类从来不是工具，把“工具”之名加之于人类，是对人类理性的亵渎。

纳粹的统治是理性被集权利用的一个极端的典型……如果说理性使人们获得科学，发展科学，使人们享受便利与舒适的生活，那么它同时又像一项技术一样不分选择地被不同的观念利用，诱使人们沉迷于科学的进步而忘却了科学进步背后人类生活的本质和人之为人的真实需求。

### 14、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第232页

#### 物品意义的研究

两种阐述模式：

1、马克思主义的政治经济学。在这种分析模式中，物品在大多数时候呈现于商品状态。其中渗透了人的主体劳动和交换观念，成为借以揭示整个社会经济结构和运作规律的中心范畴，从而进一步阐发经济因素与政治、法律、文化、伦理道德等上层建筑的决定关系。以商品的分析为起点，构建一种关于资本主义社会的社会批判理论。

2、结构主义符号学。运用符号学原理，物品表现为符号性功能，它的物质性功能被弱化。利用这种分析范式，在解读和批判资本主义文化时拥有独特的穿透力。

### 15、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第112页

在完成了对哈贝马斯公共领域理论的评析之后，这里将对哈氏的交往理论做一个简短的评价。不少学者认为，哈贝马斯通过他的交往行动理论，已经成功地完成从公共性向主体间性的转换；但也有学者认为，他的理论在复活公共性的基础上又向乌托邦前进了一大步；还有的针对他的所谓历史唯物主义的“重建”作出了批判。

参与批评的学者，如阿佩尔指出，哈贝马斯交往理论的一大缺陷在于，它严重地忽视主体拒绝或者没有言语能力参与旨在达到理解交往的可能性，哈贝马斯的“理想言说情景”在现实中是根本不可能实现的，只是一种乌托邦。对于此类一件，哈贝马斯回应道，正因为现实当中无法完全实现，才有树立理想的必要。他认为，理想与现实的关系在于，“理想的东西并非存在于现实的彼岸而是存在于现实的交往中，并且在其中起作用；另一方面，理想的东西又恰恰是现实得以成为可能的前提条件”因此，哈贝马斯的交往行动理论更多地具有伦理学上的意义，他对于对话参与者强调的是自觉遵守各种对话的规范，而不是加以强制，毫无疑问，这使他的理论缺少了法兰克福学派第一代的批判色彩。

### 16、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第30页

作者总结了“文化工业”的特征：

1、“文化”时代是一个文化沦落为商品的时代。（在“文化工业”时代，文化产品不是由“大众”自发产生，而是统治阶级为了维护其统治，在大众文化的包装下，大批量生产又大批量批发到人们文化生活中的精神麻醉剂。本雅明的观点是，大批量的复制失去了作为艺术品最重要的东西——灵韵。

## 《单向度、超真实、内爆》

- )
- 2、“文化工业”的文化产品具有其他商品没有的特质：隐蔽的欺骗性。
  - 3、“文化工业”将我们耳熟能详的就有文化形式和新技术带来的新形式巧妙地融合到一起。（“文化工业”尊奉的信念是：大众社会不需要文化，只需要娱乐，娱乐行业提供消费品就是为了让社会享用。）
  - 4、“文化工业”还不断地向消费者许愿，承诺将不断地改变娱乐的形式和派头。

### 17、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第211页

“地球村”的出现既是对人类交往时空的突破，也标志着人类生存空间的最大极限。在这个实际上极为有限的空间里，传播的电子形式渗透到社会各个领域，培育了一个更加互动的空间，但人类的批判和理性思考实际上却在减少。

### 18、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第157页

同时，阿图舍提出了他的意识形态无意识理论：意识形态对人的控制是隐蔽的，被内化了的，作为主体的个体不能意识到它的存在和效果，意识形态是无意识的。意识形态从外部构筑我们的“本质”自我，因此我们所谓本质的自我不过是一种虚构，占据它的位置的实际上只是一个拥有社会生产身份的社会存在。阿图舍将它称为“主体性”。这种主体性不像过去所说的主体那样是一个统一的、个性化的和独立自恃的。事实上，我们依赖于教育我们的语言和意识形态来看待自己的社会身份，我们对自身的看法不是由我们自己产生的，而是由文化赋予的。因而我们是文化的“主体”，但却不是它的创造者。

### 19、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第26页

关于文化的解释——早起人类学家与法兰克福学派的比较：  
征服自然说文化“三点”说

### 20、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第251页

价值作为惟一起作用的价值出现，人们同事物特别的、经济上无法表达的意义越来越迅速地擦肩而过...生活的核心和意义总是从我们手中滑落。现代文化中的平均化、量化和客观化，带来的文化终极追求和意义的失落，则完全是拜货币经济所赐。

### 21、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第8页

人具有理性，人可以用理性来关注自己，而不仅仅是由上帝或神灵主宰。

### 22、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第230页

到后结构主义那里，语言已经不是一个稳定不变的形式，它并不是一个包括一系列对称的能指与所指的含意明确、界限分明的结构，而是一张漫无头绪、有着无限意义和向外传播发散的网，其中各种要素都是不断相互作用和变化的，每个要素都要受到其它要素的制约和影响。“所指不过是一个瞬间，在无休止的指意过程中，意义并不是在主客体间的稳定的指涉关系中生成的，而仅仅是在所指的无限的、模棱两可的游戏中生成的。”

### 23、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第60页

## 《单向度、超真实、内爆》

### 法律的合理性

资产阶级的世界中，法律是永恒的权威哈贝马斯认为，从18世纪开始，公共领域开始承担政治功能。当这种公开的讨论涉及与国家的实践相关的问题时，我们称之为政治的公共领域。具有政治批判意识的公众，通过早期的报刊对公共权威进行批判与监督。与此同时，议会开始摆脱过往的控制，成为资产阶级公共领域发挥作用的一大机制。与市民社会的发展要求相一致，公共领域的政治功能主要体现在对法制观念的讨论上。资产阶级公共领域的法治要求就是要把在公众讨论中形成的理性精神贯彻到法治中去。资产阶级认为，法律不是认为的命令和规定，而是永恒的权威和普遍、规范的总和，它主要不是控制或者政治统治，而是体现为一般的客观合理性、法律的客观的一般普遍性所体现的正当合理性，公众舆论中的理性精神作为唯一的支撑，公众则是法律的唯一合法源泉。

### 24、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第25页

#### 多元决定论与媒介意识形态：

- 1、以社会意识形态和文化作为理论研究主题，在机械的经济决定论外寻找一种多元的批判理论视角，补充马克思主义社会政治经济研究，这是早起法兰克福学派“社会批判理论”的基本特征和目的。
- 2、认为只有艺术和审美是个人突破意识形态束缚，获得解决的途径和方法，以此向他们同和的商品社会不断发出绝望的怒吼。
- 3、按照法兰克福学派的观点，如果一个社会真正的文化已经被媒介煽动的大众文化弄得堕落，迷失自己应有的角色，那么这个社会就失去了更新机制的机能，彻底地操纵在垄断媒介意识形态的阶级手中。
- 4、媒介工作者自以为享有自主权，沉浸在自治的幻想中，其实作为意识形态领域的一环，统治阶级文化早已透过社会而内化于媒介文化之中。
- 5、大众媒介就是对人的精神奴役和全面控制，文化由双向度转变为单向度，不再是以提升人类灵魂境界为己任的圣贤，而成为帮大众消磨时光的时间杀手，这都是文化被纳入工业运作体系轨道的必然结果。

### 25、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第9页

劳动阶级仍然是受剥削、受奴役的阶级，仍然是作为工具和“物”的存在，工业社会虽给劳动阶级带来了生活的富足，但本质上并没有改善他们的命运。

### 26、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第73页

#### 交往理论——主体达成一致的可能

##### （意识哲学向语言哲学的转变）

实际上，这种从公共性到主体间性的转换，涉及到了从意识哲学向语言哲学的转化问题。第一代批判理论及哈贝马斯的公共领域理论均是以意识哲学为基础的，这种哲学以主客关系为论题，“关注的是作为主体的人和作为课题的世界之间的关系以及意识对世界能动的认识功能”。公共领域的实质在于如何取得一致，在意识哲学中，所谓一致就是主体与客体相符或者说是主体与客体的同一。这种同一在哈贝马斯后期的学术理论看来是很成问题的。首先，主体与客体的同一缺乏一种完全独立于主体与客体的判断标准，“因为“实在”乃是主体意识的超越物，它与主体意识、与主体语言陈述的是完全不可等同、不可化约的二元，它们的相符永远无法得到证明”。其次，对同一个世界，不同的主体具有不同的认识、表达内容和表达方式，不可能有完全相同的陈述，“从而没有一种主体间性可检验的、完全同一的关于真实、真理的检验标准”。因此，公共领域所面临的难题无法在意识哲学基础上得到解决，要解决这个问题，唯一可能的办法就是通过相互作用——交往行动，这时主体才可能真正达成一致，而交往行动则必须以语言为中介，这样，哈贝马斯就从以意识哲学为基础的公共领域转到以语言哲学为基础的交往行动理论。

## 《单向度、超真实、内爆》

### 27、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第270页

符号文化的胜利导致了一个仿真世界的出现。记号与影像的激增消解了现实与想像世界的差别，电视传播的瞬时性抹平了时间与空间的距离。

### 28、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第12页

对美国的认识：

为了逃避纳粹的迫害，犹太人居多的法兰克福学派成员呆着目睹理性被极权利用（这里指纳粹利用广播这一媒介形式对人们所实施的法西斯统治）的痛苦流亡到了美国，而事实上美国虽然给他们的研究提供了避难所，但他们仍然不能无视一个事实，那就是这里依然是一个他们极力反对的资本主义社会，只是这个社会比另一个社会更成熟更巧妙地运用了“工具理性”奴役人的精神。人在这样的社会“异化”得更严重，甚至对于自己的处境根本不自知。

### 29、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第28页

文化工业：

- 1、人类文化活动的成果应该是艺术。
- 2、与人类学家刻意强调文化的实用性相反，法兰克福学者认为文化的基本功能是否定和对幸福的承诺。否定是指文化应该从根本上具有对现实的批判性和否定性。即文化必须超越现实。表达目前现实没有而应该有、不是而应该是的事物，从而鼓励人们探求一个目前还不被现实所荣的美好世界。幸福的承诺是指文化应该让人们看到一个真正有价值的世界，于将生存作为目标的现实生活有着本质不同的世界。文化的否定功能是文化赐予我们幸福的承诺的前提，因为只有不断的否定，再现现实社会不公正的现实，揭露阶级社会不平等的本质，人类才有可能从生活越来越好了的表象中突围，继续反省社会制度中存在的问题，继续对另一种幸福世界的追寻。

### 30、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第256页

消费商品的符号意义是先行的，广告和时尚杂志预先所编结的万花筒般的意义网络，无疑是搭起了商品符号的全部认知结构。消费者的诠释逃离不开这张网。消费是主动的，而消费主体却是被动的、软弱的。

### 31、《单向度、超真实、内爆》的笔记-第229页

“能指”与“所指”

记号被划分为两个组成部分：

一种是声音，即声学部分，成为能治；另一种是思维，即概念部分，称为所指。

所指不是一种物，而是一种物的观念，特别是在与其相应的能指被说出来以后，这种观念就会进入说者和听着的思维之中。这样，能指就构成了语言的物质方面。在口语中，能指就是读出来的或听得到的有意义的声音，在书面语里，能指就是字里行间有意义的标记。

所指则塑造了语言的思维方面，它常常被看做是非物质的，记载大脑中，所指仍然是一种神经作用的结果。

# 《单向度、超真实、内爆》

## 版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:[www.tushu111.com](http://www.tushu111.com)