

《普通教育学纲要》

图书基本信息

书名：《普通教育学纲要》

13位ISBN编号：9787561763117

10位ISBN编号：7561763115

出版时间：2012-6

出版社：华东师范大学出版社

作者：陈桂生

页数：383

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu111.com

前言

序·我的“教育学情结”和心路历程 在今天,普通教育学可能比以往任何时期都更难总括教育实践的经验、对实践有影响的理论以及各种教育理论研究及其成果。然而如果它想名副其实的话,它就必须阐明一种在双重意义上普遍的教育基本思想。这种基本思想必须适用于所有教育理论发展和研究领域的承认。——本纳:《普通教育学——教育理想和行动基本结构的系统的问题史的引论》,彭正梅、徐小青、张可创译,华东师范大学出版社2006年版,第1页 这本书稿刚刚整理完毕,就立即萌生一种自我解脱的感觉。“我的这颗心终于定下来了”。因为我在选择教育学专业以后,早就萌生以后编写一本《教育学》的念头。回想起来,年轻时实在幼稚。不知天有多高,地有多厚。在学生时代,只是由于萧承慎、张耀翔、赵廷为等老师,在讲课或平时交谈时经常说,在教育理论上,这也是“空白”,还没有人填补;那也是“荒地”,有待年轻人去开垦。甚至说这个问题如果解决,“可以拿诺贝尔奖”。在沸腾的“大跃进”年代,又轻信中国教育有自己的特色,简直是“前无古人”“举世独步”,更产生一种盲目的冲动。后来随着年事渐长,才知道这桩事情的深浅。不过,这个念头并未打消,倒不知不觉形成一种挥之不去的“教育学情结”。原先以为只要多读马克思、毛泽东著作,多读教育名著,多占有教育资料,就能写出“中国的教育学”。那时我的勤奋,至少在华东师范大学教育学系,是师生共知的。然而,越是这样做,反而觉得距离教育学越远了,但又不知其故安在?好在并未望而却步。因为自己觉得若不在教育学研究上做出些事情来,不免愧对老师,也愧对自己,好像此生白过了。何况别的事情更不会做。此外,每当看到国人自编的某些《教育学》教科书,总有一种使“教育学”连带蒙羞的感觉:“这也算是学问吗?”当时只对刘佛年主编的《教育学》没有什么怀疑。倒是这类也许“不成其为学问”的教育学,反而刺激自己加紧努力。坦率地说,我也曾暗暗地做过自编《教育学》的尝试。一次次都属虎头蛇尾。这才知道,我的老师萧承慎教授当年一再告诫的“眼高手低”的毛病未改。其实,眼界并不见得高,无非是“看别人挑担自己不觉得吃力”而已。幸而一直没有教过“教育学”,没有人逼我去硬编“教育学”的急就章。我也尽量避免去教“吃力不讨好”的教育学。不料到了1990年,一个偶然的任务,使我无路可退了。只得硬着头皮,匆匆草就《教育原理》讲稿。原无付梓打算,后来居然侥幸出版了。从此,“做了过河卒子,只得拼命向前”。既然没有退路,并且也有兴趣,这才认真思考起来。我很相信佛年先生的判断:其实,中国现在编写《教育学》的条件并不成熟,又没有什么可靠的教育研究成果可资参考。要编写《教育学》,先得从教育问题研究入手。同时,也很相信葆奎先生的判断:要编写《教育学》,先得全面、系统地占有可靠的资料。在我看来,除此以外,还得花大功夫去研究教育学本身的历史和“元教育学”,了解“教育学”到底是怎么一回事,前人有些什么教训,有些什么可行的选择。当我刚拿到我的《教育原理》样本时,第一个念头便是准备修改它。但很快就意识到,自己现在还不具备修改它的条件。于是,踏上了漫漫的教育学苦旅。从那时起,除学习“元教育学”和研究教育学史以外,还对“教育学问题领域”中的各个组成部分,陆续进行一系列的专题研究。其中包括教育学诸概念辨析、教育学基本理论问题研究和实际问题平议。写了不少文章,进而反复检讨自己关于教育问题的见识,梳理各种教育基本活动演变的轨迹和各个教育基本问题的思想线索。原以为做了这么多准备,编写《教育学》教科书大概不成问题了。想不到这种准备反而促使自己最终打消了编写《教育学》教科书的念头。这是由于我已经意识到,教科书属于教育知识整合之作。其中罗列的教育知识,大都是平列的(如几个特征、几条原则、几项内容、几种方法),它们之间甚少内在的联系。这些由别人提供的现成知识,因脱离这些知识所由产生的背景,往往失去其原有的灵性与活力,变成死板的条文。好像从水果提炼出来的“果精”一样,缺少水果的那种原汁原味。自己既然养成了问题研究的思维定势,也就很难勉强去做“教科书式”的知识整合工作。说得漂亮一些,便是“曾经沧海难为水”。其中之“难”,算是体会到了。但又不甘心。于是,重新陷入了彷徨状态。几经犹豫,几多徘徊,一个念头终于使我绝处逢生:既然我积累的教育研究成果,近于“问题研究”,既然这些初步研究成果,大体上覆盖了整个教育学问题领域,也就可能把它们整合起来。因无以名之,姑且称其为“普通教育学纲要”。至于它算是什么东西,自己又何必计较呢?就这样,经过一波三折,总算了却一桩心事。陈桂生 2008年7月10日于丽娃河畔 在本纳看来,它(指普通教育学)有意识地拒绝把教育学基础理论问题转交给其他学科……拒绝教育学理论发展和研究衰减为其他科学的应用科学。“只有涉及关于教育过程和体制自身逻辑的基础理论讨论,才能在教育学中研究教育问题”。本人依据自己对普通教育学的理解,亦持与此类似的研究取向。

《普通教育学纲要》

内容概要

普通教育学有意识地拒绝把教育学基础理论问题转交给其他学科，避免教育学理论发展和研究衰减为其他科学的应用科学。只有涉及关于教育过程和体制自身逻辑的基础理论讨论，才能在教育学中研究教育问题。

全书包括作为教育学研究对象的“教育”、学校演变、课程演变、教育实施、教师职业、学校管理演变等概念的梳理和阐发。

《普通教育学纲要》

作者简介

陈桂生，华东师范大学教育系教授，全国马克思主义教育思想研究会副理事长，接受政府津贴的专家。发表了学术论文260余篇，出版专著和主编教材30余部，并且这种态势还会持续下去。他是中国大陆建国以来首屈一指的教育学家之一。在众多的著作中，《教育原理》、《普通教育学纲要》算得上是他的代表作。其中，《教育原理》一书先后获得上海市哲学社会科学优秀成果（1986-1993）著作类一等奖（1994年）、普通高等学校优秀教材一等奖（1996年）、普通高等学校国家级教学成果一等奖（1998年），被视为教育科学研究的人员必备的学习材料。陈桂生先生多年来主要从事教育基本原理方向的研究，以擅长精密的逻辑思维和对教育细致的审视著称，著述颇丰，为建构具有中国特色、中国学派的教育科学体系作出了卓越的贡献。

《普通教育学纲要》

书籍目录

关于作为教育学研究对象的“教育” 1 “教育”概念 — “教育概念”问题 二 “教育”一词的出典 三 “教育”概念内涵演变的轨迹 四 “教育”概念外延演变的轨迹 五 “教育”定义与教育价值观念“定义性表述”的区别 2 “教育”内涵的分化与统合 — “教育内涵分化与统合”问题 二 “教育”内涵分解的由来 三 “教育”内涵分解观念的变化 四 智育 五 德育 六 美育 七 体育 八 社会教育与技术教育 九 “教育”内涵的统合 3 教育目的[上] — “教育目的”问题 二 教育目的与教育价值观念 三 “人本位”教育目的取向 四 “社会本位”教育目的取向 五 中国教育目的取向问题 4 教育目的[下] — 教育目的的规范 二 外在的教育目的与内在的教育目的 三 教育目的的构成 四 教育目的的实现 关于学校演变的轨迹 关于课程演变的轨迹 关于狭义“教育”实施的思路 关于教师职业与教师职业修养 关于学校管理演变的轨迹

“教育”概念 1 一、“教育概念”问题[4]——二、“教育”一词的出典[6]——三、“教育”概念内涵演变的轨迹[7]——四、“教育”概念外延演变的轨迹[11]——五、“教育”定义与教育价值观念“定义性表述”的区别[14]

教育学是以教育问题为研究对象的学科领域。“教育”也就成为教育问题领域之中的核心概念。因为“教育是什么”是教育领域中“做什么”、“怎样做”和“为什么做教育工作”的前提。不过，事实上即使是非教育工作者、非教育专业人员，大体上也知道“教育是什么”。问题在于历史形成的“教育”概念既有特定的内涵与外延，表示与“非教育活动”的区别，而“教育”概念的内涵与外延又不是一成不变的。这是由于在不同时代，不同的社会—文化对教育的客观需求不尽相同，教育价值观念以至教育事实本身终究不能不随之发生相应的变化。某种教育价值取向一旦成为社会—文化中的核心价值观念，这种教育价值观念如果成为社会的共识，进而成为普遍的教育事实，就会形成反映这种普遍事实的“教育”新概念。一定时代赋予“教育”一词的新义，还将随着时代的变迁与教育实践的演进进一步发生变化。如今似乎人人都知道的“教育”，是一个泛化的概念；而人们未必知道其究竟的，是内涵与外延比较确定的“教育”概念，即近于术语的“教育”一词的含义。“教育”概念虽发生过历史性的变化，而这种历史性的变化，并非没有轨迹可循。若不明了这个概念变化的轨迹，所用这个概念的含义不确定，便难免偷换概念。那样，即使是皇皇大作，也不过是以“业余水平”同别人交流。此外，在不同性质的理论中，概念的理论性质、命题的类型不同，那就涉及专业性更强的问题。科学理论与实践理论的错位，属于另外一种概念的误用。

《普通教育学纲要》

编辑推荐

《大夏书系：普通教育学纲要》是作者继《教育原理》、《学校教育原理》之后，有关教育基础理论探究的成果，是对《教育原理》、《学校教育原理》批判性的自我反思的成果。书中具体包括了：关于作为教育学研究对象的“教育”、关于学校演变的轨迹等内容。《大夏书系：普通教育学纲要》适合从事相关研究工作的人员参考阅读。

《普通教育学纲要》

精彩短评

- 1、 2016-11-21
- 2、 教授推荐的 自己看了两页 觉得不错
- 3、 喜欢陈老师这样一直笔耕不错于教育学的事业，这本书更加精确的讲解教育学的核心概念，将引导教育学的学生理解这个专业。不过，这本书很多的讲解的观点都是陈老师以前的著作中再次阐述，犹如醇酒的芬芳，愈久弥香
- 4、 内容还可以，只是课本跟图上封面不一样。
- 5、 个人认为陈桂生老师是老一辈学者中最有教育学思维的人。他的重要论著基本都通读过一遍。
- 6、 收到的书像是被用过的 封面很脏 很旧 但是里面的内容还好 也算小小的安慰吧 嘿嘿~
- 7、 陈桂生的书，通俗易懂。对于一般的教育工作者有很大的启发。
- 8、 他说还不错

1、扉页上显示这本书是2008年12月在师大校内书店买的，我还清楚记得是刚刚处理掉报废的电脑主机（40元），然后拿其中36元换来了这本《普通教育学纲要》。然后它的命运是：一直被我“读”了2年。现在也还是读到250页左右，貌似一直过不去250。作为教育类专业毕业且从事着与教育有关职业的人，我觉得自己不务正业，教育书读得太少，以至于现在我并不好意思说自己的专业。我太散了，工作与生活的重心一直落不下来，轻飘到需要调整的地步，这是之前就发觉的事情。不读书的理由有很多，不读教育书很多时候是觉得眼下的教育书写得不好，偏偏又那么多，但大多偏于教学技术技巧的应用或是对业已陈旧的教育常识的探讨，我们国家所谓的教育理论书，则大多陷于对西方的借鉴与抄袭，当然明其名曰是“理论迁移”，欧美的教育做得确实踏实，我们要学，但好像太着急，对本土的教育传统置若罔闻，所以我们一直都是做得很差的那种。教育学作为一门人文社会学科，到现在也都还是未入主流的，教育学研究中的很多东西，从理论基础到方法论，基本都是来自别的学科，人类学、哲学、社会学、心理学等等，做学术的大都朝着这些学科奋进，单单以“教育学者”的名义是不入主流学术圈的，那些玩儿到高深的学者们瞧不起你玩儿教育的，那一套行内话语，你们玩教育的玩不了啊。于是教育学者大多自卑，为了碰到学术的门槛儿，凡事也朝高深里玩儿，于是你看看咱们的《教育研究》杂志，被在教育界混的视为理论尖端的刊物，里面是多么的晦涩和混沌啊，果真是陷入到“学术黑话”与“智力恐怖”的万劫不复之中了。写给谁看的呀，我总归还是受过一点所谓的学术训练的，但竟然看不懂里面的大多数，暗想那些站在讲台上的教育生力军们，能看懂么？竟然都“膜拜”！不懂。而且在心底里，做教育理论研究的与在做教育实践的那些人，是彼此瞧不上的。面儿也指导，但是觉得你做得差，面儿上也按照你的做，但心里骂你不懂一线。因为很多在学院做研究的，远离一线很多年，在书斋里宅得久了，一脑子的“科学”，做实践的常年在一线混战，一脑子的“经验”。当一个人的“科学”遇见另一个人的“经验”，情况不容乐观。理论与实践并没有不可逾越的鸿沟，眼下所谓理论与实践的分离，其实是主体的分离。太少有人拿着自己的科学来实践了，都是想拿着自己的科学指导人家的实践。所以中国现在没有教育家，教育家应该是自己教育理念的忠实践行者，福禄贝尔是，蒙台梭利是，苏霍姆林斯基是，杜威是，蔡元培是，陶行知是，现在没有。教育专家跟教育家，一字之差，差之千里。还有一个不愿意读眼下教育书的原因，就是文字太差，读过胡适、陶行知或是蔡元培关于教育的文章，不光是令人仰止的教育情怀，还有好的文笔。当然，我们不比大家，人家是大师，但是我们做老师的，也不该退步到今天这种地步。至于眼下的教育情怀，我觉得是泛滥泛滥的爱啊爱的，太土了实在是。可能大家也都是有苦衷的，因为教育本身应该是一件很美好的事儿，只是，我们很多人没有区分“教育”与“学校教育”，所以做教育的只是围着学校转，结果，犹如困兽，也曾斗过，但是太受伤了。说回来，我“读”了两年《普通教育学纲要》是一本一点都不乏味的书，因为不是基本原理的组合，而是陈桂生先生对他之前的《教育学原理》所作的反思，里面加进了很多新的内容，所以很有些清新脱俗。说到底，它是一本关于学校教育的常识书。而且，上世纪三十年代生的老先生，文字浅白通顺，又没有失去本身的质感，在眼下那么多学校教育书中，是很值得大家一看的书。

《普通教育学纲要》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:www.tushu111.com